



إِنَّ الَّذِينَ يَخُفُّونَ فِي آيَاتِنَا لَا يَخْفَوْنَ عَلَيْنَا

کفر و الحاد کی بے نظیر تحقیق

اکھنار الملحدین

تصنیف

العلامة حضرت علامہ مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ

ترجمہ

مولانا محمد ادریس میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ

مکتبہ عارفانہ رفیق

اكفار المصلحين

ان الذين يلحدون في آيتنا لا يخفون علينا (القرآن)

كفرو الحاد کی بے نظیر تحقیق

اکفار المسلمین

تصنیف:

امام العصر، محدث جلیل حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ

مترجم:

مولانا محمد ادریس میرٹھی رحمہ اللہ

مکتبہ عرفان فاؤنڈیشن

4/491 شاہ فیصل کالونی کراچی

Tel: 021-34594144 Cell: 0334-3432345

نام کتاب افکار المسلمین
 مؤلف حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری
 اشاعت اول جون 2010ء
 تعداد 1100
 طابع القادر پرنٹنگ پریس کراچی
 ناشر فیض احمد 021-34594144
 مکتبہ عرفان رفیق 4/491 شاہ فیصل کالونی کراچی

ملنے کے پتے

دارالاشاعت، اردو بازار کراچی
 اسلامی کتب خانہ، علامہ بنوری ٹاؤن کراچی
 قدیمی کتب خانہ، آرام باغ کراچی
 ادارۃ الانور، علامہ بنوری ٹاؤن کراچی
 مکتبہ رشیدیہ، سرگودھا
 کتب خانہ رشیدیہ، راجست بازار لاہور
 مکتبہ العارفی، جامعہ اسلامیہ، روڈ فیصل آباد
 مکتبہ رحمانیہ، اردو بازار لاہور
 مکتبہ سید احمد شہید، اردو بازار لاہور
 مکتبہ علمیہ، بی بی روڈ، کٹہہ نکت، ضلع نوشہرہ
 وحیدی کتب خانہ، محلہ گلشن، قلعہ غازی آباد

فہرست عنوانات

ترجمہ اکفار لملحدین

صفحہ	عنوان
۲۱	تقریظ.....
۳۲	تعارف.....
۴۱	عرض مترجم.....
۴۶	خطبہ مسنونہ عربی اور اس کا ترجمہ.....
۴۷	مقدمہ.....
۴۷	وجہ تالیف وجہ تسمیہ، ماخذ.....
۴۸	ضروریات دین (اجمالی بیان).....
۴۹	ثبوت نبوت کی شہادت فوت شدہ انسانوں کی جانب سے.....
۴۹	ضروریات دین کی وجہ تسمیہ.....
۵۰	ضروریات دین کا مصداق (اجمالاً).....
۵۰	ضروریات دین پر عمل کرنے، یا نظری ہونے کی صورت میں کسی خاص کیفیت کا انکار کرنے سے انسان کا فریب ہوتا.....
۵۰	مؤمن کے لئے تمام احکام شریعت کی پابندی کا مہد کرنا ضروری ہے.....
۵۱	حقیقت ایمان (اجمالاً).....
۵۱	تشییقات کی طرح کلیات پر بھی ایمان لانا ضروری ہے.....
۵۱	ایمان سے لگہ اور ناقص ہونے یا نہ ہونے کے اختلاف کی حقیقت.....
۵۲	تشیخین حجاز کا ماضیہ مذکورہ کے متعلق اتفاق رائے اور تمام صحابہ جلیلہ کا اجماع.....
۵۳	پورے دین پر ایمان لانا ضروری ہے اس کا ثبوت.....
۵۳	”تواتر“ اور اس کی چند قسمیں.....
۵۳	(۱) تواتر سند.....
۵۴	حدیث ثبوت نبوت از روئے سند ”تواتر“ ہے.....

صفحہ نمبر	عنوان
۵۴	(۲).....تواتر طبقہ.....
۵۴	(۳).....تواتر عمل یا تواتر!.....
۵۴	تواتر سے متعلق فائدہ نمبر ۱، نمبر ۲، نمبر ۳.....
۵۵	ضروریات دین میں سے کسی متواتر امر "مستون" کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے.....
۵۵	ضروریات دین میں "تاویل" کرنا بھی کفر ہے (اجمالی بیان).....
۵۵	علماء احناف کے نزدیک تو کسی بھی "قطعی" امر کا انکار کفر ہے.....
۵۶	ختم نبوت کا انکار یا اس میں کوئی تاویل کفر ہے.....
۵۶	ختم نبوت کا اعلان برسر منبر.....
۵۷	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کے قریب آسمان سے اترنا "متواتر" ہے.....
۵۷	پنجاب کا ایک اور ملحد اور دعویٰ نبوت و معسویت.....
۵۷	اس ملحد کی حقیقت.....
۵۸	مرزا کے زندقہ والحاد کے اصلی بانی اور موجد؟.....
۵۹	امام مالک رحمہ اللہ پر بہتان.....
۵۹	خلاصہ کلام.....
۵۹	اس امر ضروری کی تفصیل جس کا منکر کافر نہیں ہوتا.....
۶۰	مرزا جیسے جھوٹے مدعیان نبوت کا انجام.....
۶۰	مرزا غلام احمد کے بعد مرزائیوں میں پھوٹ اور "لاہوری، قادیانی" کی تقسیم.....
۶۰	ایک دھوکہ.....
۶۱	<u>مرزا غلام احمد کی تکفیر کے وجوہ</u>
۶۱	پہلی وجہ: دعویٰ نبوت.....
۶۱	ملحدوں کے قول و فعل میں تاویلیں کرنے والے ان کی حمایت میں جھوٹ بولتے ہیں.....
۶۲	دوسری وجہ! انکار نزول عیسیٰ علیہ السلام.....
۶۲	تیسری وجہ! توہین عیسیٰ علیہ السلام.....
۶۲	مرزائیوں کا حکم (اجمالاً).....
۶۳	غلط تاویل کا شریعت میں کوئی اعتبار نہیں (احادیث سے ثبوت).....

صفحہ نمبر	عنوان
۶۳	تاویل کہاں معتبر ہے (احادیث سے ثبوت).....
۶۳	خلاصہ (از مترجم).....
۶۵	زند یقین، طہرین و باطنیہ کی تعریف اور تینوں کا حکم
۶۵	کافروں کی قسمیں اور تادم (از شرح مقاصد).....
۶۶	زندیق کی تعریف اور باطنی کی تحقیق (از مصنف).....
۶۶	زند یقوں اور باطنیوں کا حکم (از مصنف).....
۶۸	جن اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا جاتا، ان سے کون لوگ مراد ہیں؟
۶۸	علماء اہل سنت کے اقوال (از شرح مقاصد).....
۶۸	معتزلہ کے اقوال (از مصنف).....
۶۹	ائمہ اہل سنت کی دلیل (از مصنف).....
۷۰	ضروریات دین اور متفق علیہ عقائد کے منکر اہل قبلہ متفقہ طور پر کافر ہیں
۷۰	"لَا تُكْفِرُ أَهْلَ الْقِبْلَةِ" کس کا مسلک ہے؟.....
۷۱	اہل قبلہ کون لوگ ہیں؟ (ملا علی قارئی کی تحقیق).....
۷۱	غالی بہر صورت کافر ہے (مصنف تحقیق شرح حسامی کی تحقیق).....
۷۲	موجب کفر عقائد و اعمال اور اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مطلب.....
۷۲	ضروریات دین کا منکر کافر اور واجب القتل ہے.....
۷۲	اجماع صحابہ حجت قطعی ہے اور اس کا انکار کفر ہے.....
۷۳	کفر یہ عقائد و اعمال (محقق ابن امیر الحاج اور شیخ سبکی کی تحقیق).....
۷۵	دین کے اساسی عقائد اور قطعی احکام کی مخالفت شریعت کی بیخ کنی کے مرادف اور موجب کفر ہے.....
۷۵	مسئلہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کی تحقیق.....
۷۶	ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق حکمرانوں سے ہے (حضرت مصنف کی تحقیق).....
۷۷	کافر صریح میں کوئی تاویل مسوع نہیں ہوتی (حضرت مصنف کی تحقیق).....
۷۷	کون سی تاویل باطل اور غیر مسوع ہے (حضرت شاہ ولی اللہ کی تحقیق).....
۷۸	خبر واحد کی مخالفت کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے (حافظ ابن حجر).....

صفحہ نمبر	عنوان
۷۸	اہل قبلہ اگر صریح کفر کے مرتکب ہوں تو ان کو کافر کہا جائے گا اگرچہ وہ قبلہ سے منحرف نہ ہوں اور اگرچہ وہ اسلام سے خارج ہونے کا قصد بھی نہ کریں (حدیث صحیح سے ثبوت)۔۔۔۔۔
۸۰	امام ابوحنیفہؒ نے کسی گناہ کی بنا پر اہل قبلہ کی تکفیر سے منع کیا ہے۔۔۔۔۔
۸۱	ملحدوں اور زندقوں کا دہل و فریب (حضرت مصنف کی تحقیق)۔۔۔۔۔
۸۲	خلاصہ (ازمترجم حاشیہ میں)۔۔۔۔۔
۸۳	حافظ ابن حجرؒ کی کتاب "فتح الباری شرح بخاری" کے اقتباسات جو سہل انکار اور تسامح پسند علماء کے شکوک و شبہات کے ازالہ اور ملحدوں کے دہان شکن جوابات پر مشتمل ہیں۔۔۔۔۔
۸۳	کسی بھی فرض شرعی کا انکار، اتمام حجت کے بعد منکر کے کفر اور اس سے باز نہ آنے پر قتال کا موجب ہے۔۔۔۔۔
۸۴	ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں پہنچتی۔۔۔۔۔
۸۵	خوارج اہل قبلہ ہونے کے باوجود کافر ہیں۔۔۔۔۔
۸۵	خوارج کے کفر کے دلائل۔۔۔۔۔
۸۶	شیخ سبکیؒ کا استدلال اور مخالفین کے شبہات کا جواب۔۔۔۔۔
۸۷	اہل قبلہ قصد و ارادہ کے بغیر بھی کفر یہ عقائد و اعمال کی بنا پر اسلام سے خارج ہو سکتے ہیں۔۔۔۔۔
۸۸	قرآن کی مراد کے خلاف باطل تاویلیں اور حرام کو حلال قرار دینے والے کافر ہیں۔۔۔۔۔
۸۹	امت کو گمراہ یا صحابہ کو کافر کہنے والا کافر ہے، اسلام سے اس کا کوئی علاقہ نہیں۔۔۔۔۔
۸۹	خوارج کے متعلق علمائے کلام کی احتیاط کوٹھی۔۔۔۔۔
۹۰	مخالفین کے دلائل۔۔۔۔۔
۹۱	حضرت علیؓ کی روایت۔۔۔۔۔
۹۱	محدثین کی جانب سے (اس روایت کا) جواب۔۔۔۔۔
۹۲	خوارج کو کافر کہنے اور نہ کہنے کا فرق۔۔۔۔۔
۹۳	۱: احادیث خوارج سے مستنبط فوائد و احکام۔۔۔۔۔
۹۳	ایک پیشین گوئی اور اس کا ہو بہو وقوع۔۔۔۔۔
۹۳	۲: اکفار مشرکین کی بنسبت خوارج سے جنگ کرنا زیادہ ضروری ہے۔۔۔۔۔
۹۳	۳: جن آیات کے ظاہری معنی اجماع امت کے خلاف ہوں ان میں تاویل ضروری ہے۔۔۔۔۔

صفحہ نمبر	عنوان
۹۴	۴: دینداری میں غلو خطرناک ہے.....
۹۴	۵: امام عادل کے خلاف جو بغاوت اور جنگ کرے، اس سے جنگ کرنا ضروری ہے.....
۹۵	۶: بلا قصد بھی مسلمان دین سے خارج (اور کافر ہو جاتا) ہے.....
۹۵	۷: خارجی فرقہ سب سے زیادہ خطرناک ہے.....
۹۶	۸: حضرت عمرؓ کی منقبت.....
۹۶	۹: کسی کے دین و ایمان کی تصدیق محض اس کے ظاہر کو دیکھ کر نہ کر دینی چاہئے.....
	ایمان و اسلام کے شرعاً معتبر ہونے کے لئے ”ما جاء به النبی علیہ السلام“ پر ایمان لانا
۹۶	اور اس کی پابندی کا اقرار کرنا ضروری ہے.....
۹۷	خوارج کے بارے میں امام غزالیؒ کی تحقیق.....
۹۸	اجماع امت کا مخالف کافر اور دین سے خارج ہے.....
	حافظ ابن حجرؒ کے مذکورہ بالا اقتباسات جو امور صحیح ہوتے ہیں ان کا بیان اور مصنفؒ
۱۰۰	کی ان پر تنبیہ اور دوسرے مآخذ سے مزید تائید.....
۱۰۰	۱۰: خوارج و ملحدین کی تکفیر کے بارے میں امام بخاریؒ کی رائے.....
۱۰۲	ثانی: کسی بھی قطعی امر کا انکار کفر ہے، اگرچہ منکر اس کے قطعی ہونے کو نہ بھی جانتا ہو.....
	حالات: کسی اہل قبلہ کے اسلام سے خارج اور کافر ہونے کے لئے تبدل مذہب کا قصد ضروری
۱۰۳	نہیں.....
۱۰۵	راجع و خاص: تکفیر خوارج سے متعلق حضرت مصنفؒ کا فیصلہ اور خوارج کا مصداق....
	سادس: خوارج کی طرح اس زمانہ کے ملحدین کی تکفیر بھی غیر مسلموں کی بہ نسبت زیادہ ضروری
۱۰۶	ہے.....
۱۰۷	ضروریات دین میں تاویل مسوع نہیں.....
۱۰۷	توبہ کرنا جبر و اکراہ مذموم نہیں ہے.....
	کفر یہ عقائد رکھنے والے زندیقوں کے بارے میں ائمہ اربعہ اور دوسرے ائمہ مثلاً
۱۰۹	امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام بخاریؒ، وغیرہم کے اقوال و آراء
۱۰۹	کفر یہ عقائد رکھنے والے زندیق مستحق قتل ہیں، ان کی توبہ بھی معتبر نہیں.....
	ایسے زندیقوں کے پیچھے نہ نماز جائز ہے، نہ ان کی شہادت مقبول ہے، نہ ان کا احترام کرنا

صفحہ نمبر	عنوان
	درست ہے، نہ سلام وکلام، نہ جنازہ کی نماز جائز ہے، نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے، نہ
۱۱۰	ان کا ذبیحہ حلال ہے.....
۱۱۱	متاخرین صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع اور وصیت.....
۱۱۱	کسی بھی قطعی حکم شرعی کا انکار ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید ہے (امام محمد رحمہ اللہ).....
	تمام کفریہ عقائد رکھنے والے اگرچہ مؤول ہوں اور قرآن وحدیث سے استدلال کریں تب بھی
۱۱۵	کافر ہیں، علماء امت اس پر متفق ہیں.....
۱۱۵	سنت اور بدعت کافرق اور معیار (محقق محمد بن وزیر الیہانی رحمہ اللہ).....
۱۱۶	قطعی ارکان اسلام اور اسماء وصفات الہیہ کی کوئی نئی تفسیر بھی جائز نہیں.....
۱۱۶	گمراہ فرقے کس قسم کی آیات (واحادیث) سے استدلال کرتے ہیں؟.....
۱۶۶	احتیاط..... حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی رائے.....
	<u>طہرین وموولین کے بارے میں حضرات محدثین، فقہاء، متکلمین اور</u>
۱۱۸	<u>کبار محققین ومصنفین کے بیانات</u>
۱۱۸	حدیث خوارج کی تشریح از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ.....
۱۱۸	امام شافعی رحمہ اللہ کی خوارج کے بارے میں احتیاط کوئی اور اس کے دلائل.....
۱۱۹	امام شافعی کے استدلال کا جواب از روئے روایت (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ).....
۱۲۰	تمثیل.....
۱۲۰	کافر، منافق، اور زندقہ کافرق (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ).....
۱۲۱	تاویل کی قسمیں اور ان کا حکم اور زندقہ کی حقیقت (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ).....
۱۲۲	حدیث مروی کی محدثانہ تحقیق از مصنف رحمہ اللہ اور خوارج کے کافر و مرتد ہونے پر استدلال.....
۱۲۳	خوارج کے متعلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تحقیق.....
۱۲۳	تکفیر خوارج کے باب میں فقہاء کا اشتباہ اور وجہ اشتباہ (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ).....
۱۲۵	روزہ نماز کی پابندی کے باوجود مسلمان، مرتد ہو جاتا ہے (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ).....
۱۲۵	انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت یحییٰ علیہ السلام پر طعن وتشنیع کرنے والا مسلمان، کافر و مرتد ہے.....
۱۲۶	زندہ یقوتوں اور طہور کا اتحاد و زندقہ ظاہر ہو جانے کے بعد ان کی توبہ بھی مقبول نہیں.....
۱۲۸	ضروریات دین کی طرح ہر قطعی امر کا انکار بھی موجب کفر ہے، ضروری اور قطعی کافرق.....

صفحہ نمبر	عنوان
۱۲۹	کفر کا ایک کلیہ قعدہ کسی بھی حرام قطعی کا حلال کہنے والا کافر ہے
۱۳۰	اصول دین اور امور قطعیہ کا منکر متفقہ طور پر کافر ہے (از کتب فقیہ)
۱۳۱	حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگانے والا کافر ہے
۱۳۱	منکر خدافت شخصین سے قطعاً کافر ہے (از کتب فقہ)
۱۳۲	علامہ شامی رحمہ اللہ کا تساہل (از کتب فقہ)۔
۱۳۳	وہ تمام خوارق کافر ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں (از کتب فقہ)
۱۳۳	الترام کفر اور زوروم کفر میں چھ فرق نہیں (از شاہ عبدالحق رحمہ اللہ)
۱۳۴	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ موجب غرور اور ادا ہے
۱۳۴	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت و سیرت پر کلمہ چینی موجب کفر ہے
	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات اور حلیہ مبارکہ میں کسی قسم کی بھی کذب بیانی موجب کفر ہے (از خداجی رحمہ اللہ)
۱۳۵	اللہ تعالیٰ کی صفات کو حادث یا مخلوق ماننا موجب کفر ہے
۱۳۵	اللہ تعالیٰ کے کام کو مخلوق ماننا موجب کفر ہے (از خداجی رحمہ اللہ)
۱۳۵	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب و شتم یا آپ کی توہین و تنقیص کرنے والا کافر ہے، جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے
۱۳۶	شاہم رسول کی توہین بھی قبول نہیں (از کتب فقیہ)
۱۳۶	ضروری اور قطعی امور دین کا منکر اگرچہ اہل قبلہ میں سے ہو کافر ہے۔ نیز اہل قبلہ کے معنی اور مراد (از ملا علی قاری رحمہ اللہ)
۱۳۷	رافضی اور غالی شیعہ (از غنیۃ)
۱۳۷	تحقیق کی غرض سے نبی کے نام کی تغیر بھی کفر ہے (از تحفہ)
۱۳۸	رافضی قطعاً کافر ہیں (از ملہ مذاہبی)
۱۳۸	کافر اور مبتدع کا فرق، من مور پر اہل قبلہ کی تغیر کی جاتی ہے؟
۱۳۸	جو شخص کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہے (از تمہید)
۱۳۹	حضور علیہ السلام کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو امت نے قتل کر کے سولی پر لٹکا دیا ہے (از قاضی عیاض رحمہ اللہ)

صفحہ نمبر	عنوان
۱۳۹	متواتر اور مجمع علیہ امور کا منکر کا فر سے نماز کے ارکان و شرائط یا اس کی صورت و نیت کا منکر کا فر ہے (از قاضی عیاض رحمہ اللہ)
۱۳۹	کن لوگوں کو کا فر کہا جائے؟ (از خجائی رحمہ اللہ)
۱۳۹	جو منور سنیہ کے بعد کسی کو نبی ماننا ہو
۱۴۰	۲ جو شخص خود اپنی نبوت کا مدعی ہو
۱۴۰	۳ جو نبوت کے اکسالی ہوئے کا مدعی ہو
۱۴۰	۴ جو شخص اپنے پاس وحی آنے کا مدعی ہو
۱۴۱	۵ جو آیات قرآن اور نصوص حدیث کو ان کے ظاہری اور مجمع علیہ معانی سے بناتے ہیں
۱۴۱	۶ جو اسلام کے علاوہ دوسرے مذاہب والوں کو کافر نہ سمجھتے
۱۴۲	۷ جو کوئی ایسی بات زبان سے کہے جس سے امت کی تھلیل یا صحابہ کی تکفیر ہوتی ہو
۱۴۲	۸ جو مسلمان کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جو خاص نہ کہ شہادت
۱۴۲	۹ کسی کفریہ قول کے قائل کی تائید اتہمین کرنے والا بھی کافر ہے
۱۴۳	۱۰ با قصد کفر کہنے والے کے قول کی کوئی تاویل معتبر نہیں (از سب فقہ)
۱۴۳	۱۱ کلمہ کفر کہنے والے کی نیت کا اعتبار اس صورت میں ہے؟ اور کہاں ہے؟
۱۴۴	۱۲ کسی دل لگی اور کھیل تفریح کے طور پر کلمہ کفر کہنے والا قطعاً کافر ہے، اس کی نیت کا اعتبار نہ
۱۴۴	۱۳ عقیدہ کا (از سب فقہ)
۱۴۴	۱۴ جو لوگ جنت و جہنم کے بارے میں دود و زخ وغیرہ کے بل یا علامہ کی طرح قائل نہ ہوں وہ کافر ہیں (از سب فقہ)
۱۴۵	۱۵ جو انبیاء کے معصوم ہونے کا قائل نہ ہو وہ کافر ہے (از سب فقہ)
۱۴۵	۱۶ محرمات شرعیہ قطعاً کو جو شخص اپنے لئے حدال سمجھے وہ کافر ہے اور اس کا جہل عذر نہیں
۱۴۵	۱۷ صحیح بخاری کی ایک حدیث اور قدرت باری تعالیٰ کے اعتقاد سے متعلق ایک اشکال اور اس کا حل (تحقیق خاص از مصنف رحمہ اللہ)
۱۴۵	۱۸ برہنہ جہل حرام و حلال سمجھ لینا کن صورتوں میں اور کن لوگوں کے لئے عذر ہے؟
۱۴۶	۱۹ تمام محبت سے یا مراد ہے (تحقیق خاص از مصنف رحمہ اللہ)
۱۴۶	۲۰ نہ روایات دین سے تاواقیف اور جہل عذر نہیں ہے (از سب ائمہ)

صفحہ نمبر	عنوان
	یہ کہتا کہ "ملا، محض ذرائع دھمکانے کے طور پر کافر کہہ دیا کرتے ہیں، حقیقت میں کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا" سراسر جہالت ہے۔
۱۴۹	ختم نبوت پر ایمان (از تفتازنی ص ۱۰۰)
۱۵۰	توحید، رسالت کی طرح ختم نبوت پر ایمان بھی ضروری ہے
۱۵۰	ختم نبوت پر ایمان کا ہر نبی سے عہد لیا گیا اور احاطہ کرایا گیا ہے
	ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کا انکار کرنے والے کی تو یہ اس وقت تک معتبر نہ ہوگی جب تک کہ وہ خاص اس عقیدے سے تو یہ نہ کرے۔
۱۵۱	رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آگے کا قائل ہونا ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے کسی شخص کو خدا یا خدا کا اوتار کہنا (از ابن حزم ص ۱۰۰)
۱۵۱	ختم نبوت کا عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے اور اس کا انکار ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے خدا، رسول اور دین کے ساتھ استہزاء (ابن حزام ص ۱۰۰)
۱۵۲	امت کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم یا میپ چھینی موجب کفر ارتداد و قتل ہے (از طاعلی قاری ص ۱۰۰)
۱۵۲	متواترات کا انکار کفر ہے اور تواتر سے عملی تواتر مراد ہے (از محیط)
۱۵۳	قطعی اور یقینی امور کا منکر کافر ہے (از کتب اثناء)
۱۵۳	کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے (از ابن حجر ص ۱۰۰)
۱۵۳	ایک شبہ کا ازالہ (از مصنف ص ۱۰۰)
۱۵۶	ایک اور شبہ اور اس کا ازالہ (از مصنف ص ۱۰۰)
۱۵۷	ایک اور فرق (از مصنف ص ۱۰۰)
	کفر یہ اقوال و افعال کا ارتکاب کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ دل میں ایمان موجود ہو (از مصنف ص ۱۰۰)
۱۵۸	کافروں کے سے کام کرنے والا مسلمان کافر ہو جاتا ہے۔
۱۵۹	بغیر کسی جبر و اکراہ کے زبان سے کلمہ کفر کہنے والا کافر ہے، اگرچہ اس کا وہ عقیدہ نہ بھی ہو (از کلیات ابوالبقاء و شرح فقہ اکبر)
۱۶۰	نادانیت کا عذر کس صورت میں مسوع ہے؟ اور کس میں نہیں؟
۱۶۰	

صفحہ نمبر	عنوان
۱۶۰	زبان سے کلمہ کفر کہنا اگر چہ دل گئی کے طور پر ہو موجب کفر ہے
۱۶۱	شارع علیہ السلام نے کلمہ کفر زبان سے کہنے کو موجب کفر قرار دیا ہے
۱۶۲	کفر کو کھیل بنالینا کفر ہے (از مصنف رحمہ اللہ)
۱۶۲	مرزا غلام احمد اور اس کے ماننے والے تمام مرزائی کافر ہیں
۱۶۳	ضروریات دین کی مخالفت میں کوئی تاویل مسوع نہیں اور ان میں تاویل کرنے والا کافر ہے
۱۶۳	ضروریات دین اور امور قطعیہ کے عدوہ امور حقد میں تاویل مسوع ہے
۱۶۳	ضروریات اور قطعیات میں کوئی بھی تاویل مسوع نہیں
۱۶۳	ممانعت تکفیر اہل قبلہ کس کا قول ہے؟ اور اس کی صحیح تعبیر کیا ہے؟
۱۶۵	اجماع ضروریات دین میں سے ہے (از کلیات)
۱۶۶	امر قطعی کا انکار بہر صورت کفر ہے (از فتح المغیث)
۱۶۶	لزوم کفر اور التزام کفر کا فرق (از فتح المغیث)
۱۶۷	لزوم کفر اور التزام کفر کے بارے میں قول فیصل
۱۶۸	خاتمہ
۱۶۸	کسی بھی امر مجمع علیہ کا منکر کافر ہے، مجمع علیہ سے کیا مراد ہے؟
۱۷۰	کبار محققین کے اقوال و حوالے (از کتب فقہ و افتاء)
۱۷۱	ختم نبوت کا عقیدہ مجمع علیہ ہے، اس میں کوئی بھی تاویل و تخصیص مسوع نہیں، اور اس کا منکر قطعاً کافر ہے (غزالی رحمہ اللہ)
۱۷۲	قاعدہ کلیہ کون سی بدعت (گمراہی) بلاشبہ موجب کفر ہے اور کون سی نہیں (از کتب افتاء)
۱۷۲	ضروریات دین کا منکر بہر صورت کافر ہے امور قطعیہ کا منکر اگر بتدبیر نہ لے کے باوجود بھی انکار پر مصر ہے تو وہ بھی کافر ہے۔ (از کتب فتاویٰ)
۱۷۳	موجب کفر بدعت (گمراہی) کے مرتکب کے پیچھے نہ زچہ نہ نہیں
۱۷۳	امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مشہور قول ممانعت تکفیر اہل قبلہ کی حقیقت
۱۷۴	ضروریات دین اور امور قطعیہ دین کا منکر قطعاً کافر ہے، کوئی تاویل مسوع نہیں
۱۷۴	تاویل باطل خود کفر ہے (فتوحات الہیہ)
۱۷۴	لزوم کفر، کفر ہے یا نہیں؟ (از کلیات و بیواقیت وغیرہ)

صفحہ نمبر	عنوان
۱۷۵	ضروریات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے، بلکہ تاویل انکار سے بھی بڑھ کر ہے۔۔۔
۱۷۶	بعض تاویلیں خود کفر ہوتی ہیں، مثلاً جو تاویل ضروریات دین کے مخالف اور متناقض ہو۔۔۔
۱۷۶	اسلام خود متبوع ہے، وہ کسی کے تابع نہیں (محقق الیمانی رحمہ اللہ)
۱۷۷	فرقہ باطنیہ کی تاویلیں (محقق الیمانی رحمہ اللہ)
۱۷۹	دین اسلام عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر ہے (محقق الیمانی رحمہ اللہ)
۱۷۹	موجبات کفر میں تاویل تکفیر سے مانع نہیں (محقق الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۰	زیر بحث مسئلہ میں ”القواصم والعواصم“ کے اہم ترین اقتباسات
۸۰	جو تاویل عہد نبوت اور عہد صحابہ میں مسوع نہ ہو وہ معتبر نہیں (القواصم)
۱۸۱	ایک اعتراض اور اس کا جواب (القواصم)
۱۸۲	شریعت کا ہر قطعی امر ضروری ہے (القواصم)
۱۸۲	تواتر معنوی حجت ہے (القواصم)
۱۸۲	ہر امر قطعی کے لئے ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے یا نہیں؟
۱۸۳	محقق موصوف محمد بن ابراہیم الوزیری الیمانی رحمہ اللہ کی رائے۔۔۔
۱۸۳	کسی نص قطعی کے مفید یقین ہونے کا مدار (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۳	ایسی نص قطعی میں تاویل حرام اور ممنوع ہونے کی دلیل (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۵	ہر امر قطعی کے مفید یقین ہونے کے لئے اس کا (متواتر) ہونا ضروری ہے (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۵	دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہیں (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۶	کثرت دلائل، تعدد طرق اور قرائن سب مل کر یقین کے لئے مفید ہوتے ہیں (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۶	ابن حابط رحمہ اللہ کے نزدیک ضروری کے معنی (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۶	مدار کفر (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۶	تاویل معتبر ہونے کا مدار اور ضابطہ (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۷	مثال (محمد بن ابراہیم الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۷	احتیاط (محمد بن ابراہیم الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۷	معتزلہ، شیعہ وغیرہ کا مسلک تکفیر کے بارے میں (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)
۱۸۸	تکفیر کا ضابطہ (الوزیری الیمانی رحمہ اللہ)

صفحہ نمبر	عنوان
۱۸۹	مصنف نور اللہ مرقدہ کی رائے
۱۹۰	نبی کی تکذیب عقلاً قبیح اور موجب کفر ہے (از اتحاف)
۱۹۰	تاویل و تجوز کا ضابطہ (از حفظ ابن قیم بیہ)
۱۹۱	جو تاویل دھوکہ اور فریب سے کی جائے اس کا کوئی اعتبار نہیں
۱۹۳	تاویل کے معتبر ہونے یا نہ ہونے میں قرآن صلیہ کو بھی دخل ہے
۱۹۵	نتیجہ بحث و وصل تحقیق، نیز مانعین زکوٰۃ کے متعلق شیخین رحمہم کے اختلاف کی تنقیح و تحقیق
۱۹۶	ایک نئی حقیقت کا انکشاف (حضرت مصنف)
۱۹۸	<u>صحابہ کرام رحمہم اجمعین کا جماع</u>
۱۹۸	کوئی بھی حرام چیز کسی بھی تاویل سے حد نہیں ہو سکتی اور اس کو حلال سمجھنے والے اگر توبہ نہ کرے
۱۹۸	تو کافر اور واجب القتل ہے (از امام حمادی بیہ)
۲۰۰	جیسے قرآن سے منکر کافر ہیں اور ان سے جنگ کرنا فرض ہے، اسی طرح قرآن کے معنی و مراد سے منکر بھی کافر ہیں اور ان سے قرآن کرنا فرض ہے
۲۰۱	قرآن و حدیث سے عرف اور متقدمین کی صراط میں تاویل کے معنی قرآن کی جمع علیہ مراد و معنی کا انکار قرآن کے حکارے مراد اور موجب کفر و قتل ہے (زمصنف)
۲۰۱	جو شخص کسی کافر و مرتد کو تاویل کرے مسلمان ثابت کرے، یا کسی یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے (از ابن تیمیہ بیہ)
۲۰۷	قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرنا اور بیہ پچھ کر اس کی مراد و معنی کو بیان کرنا گھر ہے (از حضرت مصنف بیہ)
۲۰۸	قرآن حکیم سے شامت (از حضرت مصنف بیہ)
۲۰۹	مذکورہ بالا احادیث و آیات سے مستند نتیجہ (حضرت مصنف بیہ)
۲۱۰	راؤ و نماز کی پابندی اور خطابی، اندازی سے باوجود بھی مسلمان غریہ مقدمہ و محال و ناجائز
۲۱۰	ہو سکتا ہے (از حضرت مصنف بیہ)
۲۱۱	مسندہ شفیہ میں فقہاء و متقدمین میں اختلاف کی حقیقت (از حضرت مصنف بیہ) ..
۲۱۱	مشہور مقولہ "اہل قہد کی تکلیف نہ کی جائے" کی حقیقت (از حضرت مصنف بیہ)
۲۱۱	مصنف نور اللہ مرقدہ کا اس رسالہ کی تصنیف سے مقصد اور اس کی وضاحت

صفحہ نمبر	عنوان
۲۱۲	دین کے محافظ علماء حق کا فریضہ
۲۱۲	اردو ترجمہ اور اس کی نشر و اشاعت کا مقصد (حاشیہ، از مترجم)
۲۱۳	کبار علماء کی تصانیف سے اہم ترین اقتباسات
۲۱۳	کفریہ عقائد اور اقوال و افعال پر سکوت جائز نہیں (از غزالی رحمہ اللہ) ..
۲۱۳	رسول اللہ ﷺ اور تمام انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب دشمن یا کشتافی کا ختم (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ)
۲۱۳	کسی نبی کی شان میں دوسرے کی دی ہوئی گالیوں اور گستاخیوں کو نقل کرنے کا حکم
۲۱۵	مرزائے قادیان علیہ ماعیہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جناب میں کی ہوئی بے فریب توہین و تذلیل اور گستاخیاں
۲۲۰	ترجمہ قصیدہ "صدع القباب عن جسامۃ الصحاب"
۲۲۵	تاویل باطل سے ملائے حق کی ممانعت
۲۳۲	صفات النہیہ پر بے چوں و چرا اور بغیر کسی تاویل کے ایمان انا فرض ہے ..
۲۳۲	ائمہ احناف کی طرف "جہمی" ہونے کی نسبت بغض و عناد کا مظاہرہ ہے
۲۳۵	تاویل باطل کی مغفرت اور مودل کا فرض (از ابن قیم رحمہ اللہ) ..
۲۳۶	ثبوت و تائید (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ)
۲۳۷	مانعین رکوع کو مسلمان باغی سمجھنا سنت قطعی اور امر الی ہے (از مصنف رحمہ اللہ)
۲۳۷	بعض مرتبہ تاویل زوال ایمان کا سبب بن جاتی ہے (از مصنف رحمہ اللہ) ..
۲۳۷	جو شخص نبوت کو اکسالی کہتا ہے وہ زندیق ہے
۲۳۸	نبوت کو اکسالی ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید (ابن تیمیہ رحمہ اللہ) ..
۲۳۹	اس عقیدہ کی سزا
۲۳۹	تکفیر کی دلیل قطعی بھی ہو سکتی ہے (از غزالی رحمہ اللہ)
۲۴۰	تکفیر کا حکم قیاس پر بھی مبنی ہو سکتا ہے
۲۴۰	جس تاویل سے دین کو نقصان پہنچتا ہو اگرچہ اس کی مغبائش بھی ہو تب بھی مودل کی تکفیر کی جائے گی
۲۴۰	کبھی تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے کا معاملہ بھی محل تردد اور محتاج غور فکر بن جاتا

صفحہ نمبر	عنوان
۲۳۰	ہے ایک صورت میں بھی ظن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا
۲۳۱	ایک ہی بات کبھی موجب تکفیر ہوتی ہے، کبھی نہیں (از مصنف رحمہ اللہ)
۲۳۱	تنبیہ
۲۳۱	تکفیر کے لئے تکذیب ضروری نہیں (از مصنف رحمہ اللہ)
۲۳۲	کفر کا ایک نئی قسم محض خواہش نفسانی اور سرکشی کی بنا پر انکار کرنا
۲۳۲	”ما انزل اللہ“ کے اقرار کے باوجود انسان کافر ہو جاتا ہے (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ)
۲۳۳	مسلمان ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کافی نہیں عمل بھی ضروری ہے
۲۳۳	تاویل کلام مشارع ربیہ کی تنقیص کے مرادف ہے (از مصنف رحمہ اللہ)
۲۳۵	<u>شیخ المشائخ خاتمہ محدثین حضرت شاہ عبد العزیز قدس اللہ سرہ کی تحقیق نیت</u>
۲۳۵	مسند تکفیر میں ایک تضاد اور اس کی تحقیق
۲۳۵	عدم شمس الدین خیالی کی تحقیق
۲۳۵	حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کا اس تحقیق پر اعتراض
۲۳۶	میر سید شریف کی تحقیق
۲۳۶	حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی تحقیق
۲۳۶	ضروریات دین
۲۳۷	جو شخص ان امور کو نہیں مانتا اس کا ایمان معتبر نہیں
۲۳۸	ضروریات دین کی تعریف
۲۳۸	اس تعریف کے متعلق حضرت مصنف رحمہ اللہ کی رائے
۲۳۸	شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ کے مقولہ کے متعلق شاہ صاحب رحمہ اللہ کی رائے
۲۳۸	جنتی کی مسائل کے متکثرین کی تکفیر کا نتیجہ
۲۳۸	ایک اور نظریہ
۲۳۸	اس نظریہ کے متعلق شاہ صاحب رحمہ اللہ کی رائے
۲۳۹	فہرست دوم
۲۳۹	ان امور پر تکفیر نہ کرنی چاہئے
۲۳۹	ایک حدیث اور اس کا جواب، غرض ایمان میں تبدیلی عدم معدوم ہے

صفحہ نمبر	عنوان
۲۵۰	غزویٰ چار قسمیں ہیں ۱۔ کفر جبلی ۲۔ کفر منہوی ۳۔ کفر شک ۴۔ کفر تاویل
۲۵۱	نتیجہ بحث
۲۵۲	حضرت شہ صاحب سید سے ایک استفتاء اس کا جواب، ایک تاویلات کرنے والے کا حکم
۲۵۳	مسجدوں سے طحیروں کا اخراج اور داخل ہونے کی ممانعت (از مصنف سیّد)
۲۵۴	حدیث سے ثبوت
۲۵۵	قرآن سے ثبوت
۲۵۶	جو تعلق تکفیر ہے اس کا حکم مرتد کا ما ہے
۲۵۶	خلاصہ کتاب (از مصنف سیّد)
۲۵۶	تصنیف رسالہ ہذا کا مقصد
۲۵۷	ایک زعم باطل کی تردید
۲۵۷	ایک شبہ کا ازالہ، جبہل عذر نہیں ہے
۲۵۸	مرتد مرد و عورت کا حکم
۲۵۹	اوس میں ایمان ڈالنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے، ہم تو صرف توبہ کرائے کے مامور ہیں
۲۶۱	توبہ کس سے کرائی جائے؟ اور کس سے نہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ
۲۶۲	ایک جاہلانہ اعتراض کا جواب
۲۶۳	آخری تنبیہ
۲۶۴	خاتمہ
۲۶۴	حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ کا سلسلہ نسب
۲۶۵	فہرست کتب حوالہ "اکفہار الملحدین"





ترجمہ تقاریط معتبرہ

حضرت اقدس مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ

حمد و صلوة کے بعد فقہاء اور محدثین اور متکلمین کی کارہ میں اہل قبلہ کی تکفیر کا مسئلہ بہت پیچیدہ سا ہو گیا تھا اور سمجھ میں آنے والا نہ تھا ہاں سر کسی خوش نصیب کو اللہ تعالیٰ اپنی بارگاہ سے عتقل سلیم عطا فرماتے اور قبول حق کی توفیق عنایت فرماتے تو اور بات تھی اور بعض لوگ واپسی کی غم کی وجہ سے فقہاء محدثین کی عبارات سے غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے تھے پس حضرت مولانا شیخ الحاج موسوی محمد انور شاہ صاحب نے جو دارالعلوم دیوبند میں مدرسہ مدرسین کے مدرسہ پر جوہ افتخار ہیں جس عقدہ کو طے کرتے کے لئے کمر بستہ پانچویں اور مسئلہ تکفیر اہل قبلہ کی تحقیق میں دن رات ایسا کرتے ہوئے حق اور باطل میں دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی واضح کر دیا۔

سو وہ اہل اور عبارات جو اس مسئلہ کے بارے میں متقدمین و متخرنین علماء کے جمع کی نہیں ان پر جب میں مطلع ہوا اور اس مسئلہ سے جہاں اور مسرت و مسرت کے شہ کے زائل ہونے پر مطلع ہوا تو میں نے بھی انداز تہی کے فضل و کرم سے واضح حق اور صریح مذہب پا کر شرح صدر کے ساتھ تصدیق کر دی۔

یہ تعین حضرت شاہ صاحب دیکھتے بہت پرہیزگار تھے اور ان میں جو ان کی کوشش و ہمت کو کافی اور کافی ہو جائے وہاں ہے کہ یہ مجموعہ بارگاہ یزدانی میں شرف قبولیت سے نوازا جائے۔

نبیل احمد

ناظم مدرسہ دارالعلوم دیوبند

☆ بابہ ☆ بابہ ☆ بابہ ☆

حضرت اقدس مجدد الملیہ مدینہ و قسطنطنیہ

حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

حمد و صلوة بعد از ذکر اللہ کے یہ بات شہادت حاصل رہی تھی اور ہر خاص و عام کے اور رہاں تھی کہ دوسرے اہل قبلہ میں ان کی تفسیر مصلحت منسوب ہے۔ اگرچہ وہ نہ وریات میں کانٹا کریں

یاضوریات دین میں تاویل فی سہ کریں، ایمان کی باتوں سے غم ازم سے جب کہ اس نے تہمت منہ کیا ہو تو ایسے آدمی کو کافر قرار دینا منع ہے اور بعض لوگ تہذیب کے بر مرزاہوں کے مدد شکنیہ کا نتیجہ نکالتے تھے، خاص کر ان مرزاہوں کو کافر قرار دیتے تھے جو خاص مرزا قادیانی کے نبی ہونے سے منکر تھے اور مرزا کے دعویٰ نبوت کی تاویل کرتے تھے۔

میر ہی عمر کی قسم اگر معاملہ ایسے ہوتا جیسا کہ ان لوگوں نے سمجھ لیا تو پھر ان لوگوں کو کافر قرار دینا بیا معنی رکھتا ہے جو مسیلمہ کذاب یمامی پر ایمان لائے حالانکہ وہ بھی تو نمازیں پڑھتے تھے اور زکوٰۃ بھی دیتے تھے اور مسیلمہ کے دعویٰ نبوت کی تاویل کرتے تھے اور مسیلمہ کذاب بھی جہاد سے روک رہا تھا۔ نبی سلیقہ پر ایمان لایا تھا اور میں نے تو مسلمانوں میں سے کسی کو نہیں دیکھا جو اس بات کا قائل ہو۔ مسیلمہ کذاب یا اس کے قلعین کافر نہیں اور جب یہ لازم یعنی مسیلمہ کذاب اور اس کے قلعین کافر نہیں، بالحق باطل ہے تو مزوم یعنی ”مرزا اور اس کے تاویل کرنے والے کافر نہیں“۔

پس اللہ تعالیٰ ”اکفار المسحوبین“ نامی رسالہ کے مصنف واجر جزیل مدد فرمائیں جنہوں نے ایسی وضاحت کر دی جس سے زیادہ وضاحت ہو بھی نہیں سکتی اور ضرورت بھی نہیں۔ کیونکہ یہ کامل و مکمل ہے اور دلائل تو انصاف کا دامن چھوڑے بغیر برابر برابر بیان فرمائے۔ پس اس وقت جو یہ رہا۔ میرے پاس ہے، مقصود میں کافی اور شافی ہے اور بوقت بحث جن دلائل کی ضرورت پڑتی ہے ان کے لئے کافی وافی ہے پس اللہ تعالیٰ اس کوشش کو قبول فرما کر اسے نافع اور مفید بنائیں اور اس عالم کو شکوک و شبہات کے اندھیروں سے دور کرنے والا بنائیں۔

اپنے حبیب رحمت و جنت بندہ

محمد اشرف علی تھانی

پیراہنہ مجرمہ ۱۳۳۴ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت اقدس حضرت مولانا و مرشدنا مفتی اعظم

حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب مدظلہ

مدد وصولیہ کے بعد چٹھہ ٹک ایسے تھے جن کے دلوں میں مرزا قادیانی کی نبوت کے قائلین قادیانی برہہ کو کافر قرار دینے کے بارے میں ملال، کافوی تھکتا تھا اور اس فرقہ احمدیہ کو کافر قرار دینے میں بھی وہ لوگ متردد تھے جو مرزا قادیانی کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ مسیح موعود تھا اور امام مہدی

منتظر تھا اور بہت بڑا مجددین تھا اور بہت بڑا ولی تھا اور کہتے ہیں کہ اگرچہ مرزا قادیانی نے اپنے آپ کو نبوت اور رسالت سے موسوم کر لیا تھا وحی اور الہام کا دعویٰ کیا تھا اور اس نے اپنی وحی اور دوسرے انبیاء کی وحی میں برابری کر دی تھی، لیکن ان سب باتوں کے باوجود اس نے حقیقت دعویٰ نبوت نہ کیا تھا۔

تو اس طرح کی تاویلات سن کر بعض سلف صالحین نے ان کو متوسل سمجھ کر ان کے کفر میں توقف و تردد کیا اور ان جیسوں کی مثل میں بھی توقف کیا۔ اسی اثناء میں اپنے زمانہ کے لوگوں میں سے مدہ ترین اور اپنے وقت کے مضبوط علم والے ارباب فضل کے بڑے اور اصحاب فضیلت کے لئے قابل فخر بہت بڑے عالم علامۃ الدھر مولانا محمد انور شاہ محدث (جو کہ دارالعلوم میں صدر المدرسین کے عہدے پر فائز ہیں) اس مسئلہ کی تحقیق میں سر توڑ کوشش کی اور تدقیق کے جھنڈے کو بلند کر دیا، مقصود سے پردہ ہٹا دیا اور اندھروں کو منادیا۔ ایک رسالہ میں جس کو انہوں نے ”اکفار الملحدين“ کے نام سے موسوم کیا اسے پر رونق بنایا، موتیوں سے اور معاملے کو اتنا واضح کر دیا کہ دل کی کھٹکن اور شک کی کوئی گنجائش باقی نہ چھوڑی۔ جب تمہاری نظر ان موتیوں پر پڑے گی تو تمہیں یقین ہو جائے گا کہ وہ حصولِ اطمینان کے لئے کش دہ راستے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے اچھا بدلہ عطا فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ محمدین کی جڑ کو اکھاڑ پھینکیں جو کہ ظاہر ہوئی اور اللہ تعالیٰ دینِ مبین کے رنگ کو واضح کر دیں اور اللہ تعالیٰ ظالم اور خائن لوگوں کی تہذیب کو مٹا دیں۔

کفایت اللہ عفی عنہ

ربیع الاول ۱۳۴۳ھ

☆☆☆☆☆

حضرت علامہ حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد و صلوة کے بعد: جب قادیان کے ایک باغی اور سرکش گروہ نے اسلام سے بغاوت کی اور سرکشی کی اور بہت بڑی نافرمانی اور زمین میں فساد برپا کر دیا اور انہوں نے اپنے سرغنے کے لئے نعت عامہ یا اس کے شبی معھود ہونے کو یا مہدی مجدد دین متین ہونے کو ثابت کیا تو کمر بستہ ہونے ان کے جھوٹے پروپیگنڈے کو باطل کرنے کے لئے اور ان کی جھوٹی باتوں کو مٹانے کے لئے۔ علامہ فہامہ شیخ الحدیث اور صدر المدرسین، دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے فائدہ تامہ پہنچایا اور عمدہ ترین مضبوط اور مستحکم کام کر دکھایا اور دونوں گروہوں کو ثابت کر دیا جو کہ محمد، سرکش

باقی قادیانی کے پیروکار ہیں اور ایسے الٹکل کے ساتھ رد فرمایا کہ اس سے زیادہ کچھ کہنے کی گنجائش نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو بہترین جزا نصیب فرمائے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین

☆☆☆☆☆☆☆☆

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی، شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ ڈابھیل

بسم الله الرحمن الرحيم

تمام تحریفیں اس اللہ کے لئے ہیں جو خابری، باطنی نعمتیں عطا کرنے والا ہے، رحمتیں اور سلام ہوں ہمارے سرور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جو اللہ تعالیٰ کے بندے اور اس کے رسول ہیں اور جو خاتم الانبیاء والمرسلین ہیں اور آپ کی آل اور آپ کے صحابہ کرام جملہ پر جو نیک اور منتخب ہیں۔

حمد و صلوٰۃ کے بعد: میں مطیع ہوا افتخار محمد بن حامی و شیخ رسالہ پر اور میں اس رسالہ کے مطہر سے نفع مند ہوا بجز اللہ جو حضرت شیخ علامہ حضرت مولانا انور شاہ کشمیری کی تصنیف لطیف ہے جو بند مرتبہ رکھتے ہیں، اپنے زمانہ میں سب مثال ہیں اور بے نظیر ہیں اسلاف کی نشانی ہیں اور بعد والے لوگوں کے لئے حجت ہیں علم میں سمندر کی مثال رکھتے ہیں خوب چمکنے والے چراغ کی مانند ہیں وہ ایسے آدمی ہیں کہ جس کی مثال کو دیکھو، زمانہ میں آنکھوں کے نہیں دیکھی اللہ تعالیٰ نے ان کو علم سے اور نبی عن المنکر سے اور پاک، امنی اور تقویٰ سے وافر ترین حصہ عطا فرمایا ہے اور وہ ۱۲۷۵ھ سے ۱۳۵۵ھ اور شیخ ہیں اللہ تعالیٰ ان سے سایہ شفقت کو طلبا، اور مریدین کے لئے تادیق قائم رکھے۔ اس وقت زمانہ کی ضرورت اس جیسے حمد و رسالہ کی طرف داعی تھی۔ چونکہ مسئلہ بڑا اہم تھا اور اقوال مضطرب تھے اور ان کا شبہ زہر بکھرا پڑا تھا اور قواں تھے بھی بہت زیادہ۔ اس وجہ سے بعض اہل علم اور نیک ارادہ والے بھی غلط فہمی اور شک و تردید میں مبتلا ہو گئے پس اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور تمام فائدہ حاصل کرنے والوں کی طرف سے اچھا بد نہ عطا فرما میں حضرت شیخ علامہ کو جو اس رسالہ کے مصنف ہیں کیونکہ انہوں نے حق اور راستگی کے چہرے سے پردہ چاک کر دیا اور اشتباہ اور شک کی شراب کو کاٹ دیا۔ اہل قبیحہ کی عدم تکفیر کے قاعدہ کی وضاحت کردی اور صاف شفاف کر دیا تاویل کرنے والے کے عدم تکفیر کے ضابطے کو ایسی وضاحت فرمائی کہ اس سے زائد کچھ کہنے کی گنجائش نہیں حتیٰ کہ آنکھوں والوں کے لئے صحت کو واضح کر دیا اور کافی نشانی بیان فرمایا حتیٰ کہ شبہ اور انکار کی گنجائش کو باقی نہ رکھا لیکن اس شخص کے لئے شبہ اور انکار کی گنجائش نہیں جس کا قلب سلیم ہو اور اللہ تعالیٰ نے اسلام کے لئے شرح صدر بھی

کر دیا ہو، یا جس نے سننے کے لئے کان دھرے ہوں اور اس کا دل اور دماغ بھی حاضر ہوں پس اللہ کے لئے اول آخر اور ظاہر باطن تمام تعریفیات میں اس لئے کہ وہ تعریفوں اور بزرگی والا ہے۔

العبد: شبیر احمد عثمانی

۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۳ھ



العلامة الفقيه المحدث المفتي مولانا ابوالحسن محمد سجاد ادام اللہ ظلہ

حمد و صلوة کے بعد! جب عوام بلکہ اہل علم جو بڑے سمجھ دار شمار ہوتے تھے ان کا گمان ہو گیا تھا کہ جن لوگوں کی زبانیں مکہ شہادت سے گوشتی ہیں اور ایمان باندہ کا بھی انہماک کرتی ہیں وہ تو بچے مومن ہیں اگرچہ انکار کر دیا انہوں نے کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ کے ہزاروں معافی محققہ کا، حالانکہ جمہور کے ہاں وہ قطعی الثبوت ہیں اور وہ ایسی تائید کرتے ہیں جو باطل کر دیتی ہے منقول و مشہور عقیدے کو۔ تو ان لوگوں کے ہاں ایمان بالبعث ایسا ایمان ہو گیا کہ بعض کا کفر ان کو نقصان نہیں پہنچ سکتا۔

اور ائمہ مجتہدین سے یہ بات عام ہو گئی کہ ہم اہل قبلہ کی تکفیر نہ کریں گے شاید کہ یہ لوگ ائمہ مجتہدین کے اس قول کی مراد پر مطلع نہ ہو سکے تو خاص و عام کی ضرورت نے تقاضا کیا کہ کوئی ایسی کتاب ہونی چاہئے جو ایمان کے ختم ہونے کی صورتوں کو کھول کر بیان کر دے اور دلیل کے ساتھ اسلاف کے مسک کو واضح کر دے اور زائل کر دے شک کرنے والوں کے دہم کو ان زنادقہ اور ملحدین کو کافر قرار دینے میں جو تاویل باطل کے ساتھ اور گمراہ کرنے والی تحریف کے ساتھ اپنی خواہشات کے تابعین میں اس طور پر مسک حق کو واضح اور شک کرنے والوں کے شک کو زائل کرے کہ حق صریح واضح ہو جائے اور اس میں کسی قسم کا شک و خیل نہ ہو سکے اور نہ اس میں عقل سلیم کے مالک کو شک باقی رہے۔

الحمد للہ! اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ کے بہت بڑے علم رکھنے والے کو توفیق و عطا فرمائی جو بہت بڑے عقل مند اور اپنے زمانہ کے فقیہ اور اپنے زمانہ کے محدث جو روایت میں ثقہ اور فہم و فراست میں جہت ہیں وہ شیخ العلماء مولانا مولوی محمد انور شاہ صاحب ہیں اللہ تعالیٰ ہم پر اور سارے مسلمانوں پر ان کے سایہ کو لہا کر دیں اور اللہ تعالیٰ ان کو باقی رکھیں اور ان کی چاہت میں انہیں کامیاب بنائیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ انہوں نے اس دعوت پر لبیک کہتے ہوئے اس بحث میں عمدہ تصنیف پیش فرمائی اور اس کو موسوم کیا "اکفار المتاولین والملحدین فی شنی من ضروریات الدین" انہوں نے اس

میں فصلیں قائم کیں اور ایسے اصولوں کو جمع کر دیا کہ ان اصولوں سے کفر اور اسلام کا مدعا واضح ہو جاتا ہے اور اس حق اور سرکش لوگوں کے درمیان امتیاز آسان ہو جاتا ہے اور ہر باب میں مفہوم کو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ سے مدلل کر دیا اور بڑے بڑے ائمہ سے روایت لائے۔ سو وہ ایسی عمدہ کتاب لائے کہ دل اس کے لئے حرکت میں آ جاتے ہیں اور اس سے دل ٹھنڈے ہو جاتے ہیں ان کی اس کوشش پر اللہ کا شکر ہے اللہ ان کو ہماری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے جزاء خیر عطا فرمائیں پوری پوری اور عیسٰی جزاء۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین وصلى الله على النبي الكريم وآله واصحابه اجمعين۔

(علامہ حضرت اقدس) ابوالمحسن محمد سجاد رضی اللہ عنہ

حضرت العلامة حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب، ناظم التعليم در العلوم دیوبند

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حمد و صلوة کے بعد، پس پنجاب کے مسئلہ کذاب نے بے شک ختم نبوت اور رسالت کا انکار کر دیا اور اس کے معنی میں تحریف کی اور اس کے کفر میں اتباع کی اور دعویٰ کر دیا کہ حقیقی اور شرعی نبوت کا بلکہ نئی شریعت کا اور وحی اور نئی کتاب کا اور انبیاء علیہم السلام کی توہین کی خاص کر ہمارے سردار نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی واضح طور پر اور ضروریات دین کا تاویلات فاسدہ کے ساتھ انکار کر دیا اور اس کا یہ انکار اس کے اپنے اقراء کے ساتھ ہے بغیر کسی تاویل اور جواب کے۔

لہذا بلا ریب اور بلا شک مرزا قادیانی خود اور جو اس کی اتباع کرے وہ ملحد ہے زندیق ہے، کافر اور مرتد ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے اور یہی حق ہے اور یہی درست ہے۔ اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو مرزا کی کفریہ باتوں پر مطلع ہو جانے کے بعد اس کے کفر اور مذاب میں شک کرے۔ اسی پر وبال ہے جتن ہے اس پر دنیا میں لعنت ہے اور آخرت میں ذلت اور سوائی ہے مذاب و عقاب ہے۔

اگر مرزا قادیانی اور اس کے متبعین اسلام سے خارج اور مرتد نہ سمجھے جائیں تو پھر مسئلہ کذاب اور اس کے متبعین کا اسلام سے خارج ہونا اور مرتد ہونا چہ معنی دارد، اور اسی طرح مسئلہ کذاب کے سارے امثال کیسے خارج اور مرتد ہیں آخرت میں۔ سو اللہ تعالیٰ میری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے دنیا و آخرت میں جزائے خیر عطا فرمائے اور اس کے ٹھکانہ کو اچھا کرے۔ وہ شیخ الاسلام والمسلمین ہیں اور علوم دنیوی اور اخروی کے سمندروں کا جامع ہیں یعنی محمد انور شاہ صاحب کشمیری رحمہ اللہ جو دارالعلوم دیوبند میں صدر المدرسین کے عہدہ پر فائز ہیں انہوں نے اپنے رسالہ اسمیٰ باکفار المتاولین والملحدین فی شئی من صور دیات الدین میں قرآن و سنت اور آثار صحابہ

گرام سید اور محمد شین اور فقہاء اور اصبی اصول اور مفسرین کی تصدیحات اس مسئلہ میں فصل خطاب کے ساتھ بیان کیا۔ اس بات کو کہ بے شک ضروریات دین میں سے کسی کا انکار یا تاویل ناجائز ہے۔ پس یہ رسالہ کافی شافی وافی ہے اپنے موضوع میں اور اصول و فروع اور عمدہ موتیوں اور روشن مضامین پر مشتمل ہے اور عجیبات اور غرائب پر مشتمل ہے اور پھر مزہ یہ ہے کہ اس سے منفع اور فوائد کو حاصل کرنا مشکل نہیں۔ لہذا مسلمانوں پر اس کا مطالعہ لازم ہے اور اس سے مفید اور مضامین کی اشاعت بھی لازم ہے اور مسئلہ کذاب کے فروع و اصول و فروع سمیت ختم کرنا بھی مسلمانوں پر لازم ہے اور اس کی عبارات میں سچے جہارات و زبانی یاد کرنا بھی لازم ہے، تاکہ اس کے کفر والحاد اور زندقیت کے سمندر کے قطرہ سے تذکرہ اور تہذیب و آسان ہو جائے۔

اللہ تعالیٰ توفیق عطا کرنے والے ہیں، اور اللہ کے لئے اول آخر تعریفیں ہیں اور صلوٰۃ و سلام ہوں اس کے نبی اور حبیب پر اور اس کی آل اور اس کے صحابہ سید پر جب تک کہ اتفاق و تفرق باقی ہے۔ اے اللہ اپنی رحمت کے طفیل قبولیت سے نواز۔ اے اسلام اور قرآن اور دین اور دینوں کی حفاظت کرنے والے۔

بند و سید مرتضیٰ حسن



حضرت اقدس مولانا شیخ حبیب الرحمن (نائب مہتمم دارالعلوم دیوبند)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تمام تعریفوں کے اہل وہ اللہ ہے جو دین متین کی حفاظت کا ذمہ دار بن گیا، جس نے ہر دور اور زمانہ میں ایسا گروہ مقرر فرمایا جو دین میں فہم سلیم رکھتے ہیں تاکہ امور دین کو درست شکل میں باقی رکھیں اور اللہ کے مذاب سے ہر اس شخص کو ڈراتے رہیں جو دوسروں کو واضح گمراہی کے کنارے پر لے جانے کی کوشش کرے، اور تاکہ دین کے حریم کو پاک کریں کفر کی پلیدیوں اور الحاد و زندقہ کی گندگیوں سے یہاں تک کہ حق کی صبح روشن اور واضح ہو جائے۔

اور رحمت کاملہ اور سلامتی نازل ہو ہمارے آقا اور مولیٰ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جنہوں نے ہمیں ایک ایسی روشن شریعت پر چھوڑا کہ اس کی رات اور اس کا دن برابر روشن ہیں پس اب گمراہی کی گھٹائوں میں صرف وہی شخص گمراہے گا جو توفیق و یقین سے محروم کر دیا گیا ہو، اور رحمت کاملہ و سلامتی نازل ہو آپ کی آل اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان صحابہ پر جنہوں نے شریعت کے جھنڈوں کو بلند کیا اور شریعت کے

میں ان کو مضبوط بنایا۔ پس (ان کی محنت کے بعد) اب آفاق عالم میں ہر اقل خوب چمک رہا ہے جیسے کہ آفتاب عالم آسمان و زمین پر چمکتا ہے، اور انہوں نے زمین کی حمایت میں اپنے مال و جان کھپا دیئے اور ہر ذلیل، چھوٹے اور سرکش کو دین سے دور کیا، حتیٰ کہ جس کسی نے بھی ضروریات دین میں سے کسی کا بھی انکار کیا تو صلیب جہنم سے قتل کر دیا، یہ جس کسی نے بھی اپنی ذات کے لئے نبوت کا دعویٰ کیا اگرچہ وہ سید المرسلین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا معترف ہی کیوں نہ ہو اسے قتل کیا، جیسے اسوہ غسی، مسیہ کذاب۔ پس دین اسلام میں کسی نرمی نے انہیں نہ روکا اور نہ ہی مہربانیوں نے انہیں دین حق سے نکلنے والے ان ملعونین پر شدت کرنے سے روکا۔

حمد و صلوة کے بعد: اس میں کوئی شک نہیں کہ آغاز آفرینش سے کوئی ایک زمانہ نہیں گزرا جو فتنوں سے خالی ہو یعنی ہر زمانہ میں ایسا فتنہ موجود رہا جس نے اہل زمانہ کو بے قرار و بے یقین کر دیا اور اس فتنہ کی ہولناکی نے اس کی شدت اور اس کی آگ کے اشتعال نے اور اس کے انگاروں کے اشارے نے اہل زمانہ کو ذلیل کر دیا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں اور اسلام کی حفاظت کا وعدہ پورا فرمایا اور اس فتنے کے وقت پادشاہوں اور کامل یقین والے علماء و رہنما کو توفیق سے نوازا۔ انہوں نے بتوفیق اللہ اس فتنے کو جز سے اٹھا کر پھینکا اور اس فتنہ کی بنیادوں کو تباہ کر دیا، اور انہوں نے شک و شبہات کے اندھیروں کو دین کے روشن چہرے سے ہٹا دیا، حتیٰ کہ ہر فتنہ ان کی محنتوں سے اپنے پھیلنے کے بعد کا فور ہو گیا اور اپنی شکست کے بعد معدوم ہو گیا، واپس منتشر ہونے کے بعد سبک کر دیا اور ضرور پڑ گیا۔ حتیٰ کہ اس فتنہ کا صرف نام ہی باقی بچا فقط ایک چھوٹے سے سروہ کی شکل میں اس کا نشان بچا۔ پس ایسے لوگ نہیں تھے جو اس مسٹر ذمہ قلیلہ پر اکتفا کرتے ہوئے ان سے اس فتنہ کو قبول کریں۔ پس ان کی تعداد اتنی نہ ان کا لشکر کیا تو نہیں دیکھتے کہ باطنیہ اور قرامطیہ (یہ دونوں گمراہ فرقے ہیں) جن کی مدت بتا ہی نہیں ہے اور ان کی قوت مضبوط ہوئی حتیٰ کہ انہوں نے مٹاف اور عرفات میں حجاج کرام کا ناحق خون بہایا اور انہوں نے حجر اسود کو اکھڑ پھینکا اور اس کو حجر کی طرف لے گئے، کہاں چلے گئے وہ اور اب ہر خواص فرقہ کے لوگ کہاں ہیں جو شہروں پر قابض ہوئے، و اللہ تعالیٰ کے بندوں پر سختی کی اور انہوں نے گھروں میں فساد پھیلایا۔ کیا اسے مخاطب تو ان میں سے کوئی ایک کو دیکھ سکتا ہے یا تو ان میں سے کسی ایک کی سمجھ کو سن سکتا ہے، کہاں فرقہ محمدیہ والے اور جون پوری کے متبعین کہاں ہیں؟ یا کوئی باقی ہے ان میں سے سوائے چند لوگوں کے جیسے وہ کھودی ہوئی جیل کے قیدی ہیں اور مردہ ہیں قبروں میں۔ بے شک بد بختی کے لحاظ سے سب سے زیادہ فتنہ اور فتنوں میں سب سے بڑا فتنہ اور سب سے بڑی مصیبت جس کو فتنہ قادریان کہا جاتا ہے اور فتنہ مرزا کیہ کہا جاتا ہے جس کے سردار مرزا احمد نے ختم نبوت کا

انکار کیا اور اس نے اپنے متعلق یہ خیال کر لیا کہ وہ نبی ہے خواہ ظنی ہو یا بدوئی یا تشریحی، یہ سب کچھ اس کی ان کتب میں ہے جو اس نے اپنی ذریت کے لئے کالی کیس۔ وہ اپنی زہ آلود باتیں اپنے متبعین پر ڈالتا رہا یہاں تک کہ ان کے دلوں میں اس کی جھوٹی نبوت نے گھر کر لیا اور وہ ایمان لائے بیٹھے اس کی وحی پر اور اس کی معجز کلام پر اور اس کے (جھوٹے) معجزات پر، سو اس کی اُمت اُمت محمدیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے الگ مستقل اُمت بن گئی اور جو شخص مرزا کی جھوٹی نبوت کا انکار کرے قادیانی ٹروہ اس کے مسلمان ہونے کا انکار کرتے ہیں۔ پوری دنیا کے مسلمانوں میں سے قادیانی ان مسلمانوں سے پیچھے نہ نماز پڑھتے ہیں اور نہ جنازہ اور نہ ان مسلمانوں سے قادیانی عورتوں کا نکاح جائز سمجھتے ہیں۔

اس جھوٹے مدعی نبوت نے اس پر بس نہ کی، بلکہ اپنی ذات کے لئے تمام انبیاء اور رسل پر فضیلت کا بھی دعویٰ کر دیا حتیٰ کہ سرکار الانبیاء سیدہ پر بھی فضیلت کا دعویٰ کر بیٹھا اور ہمارے سرکار حضرت عیسیٰ علیہ جود روح اللہ اور اللہ کے سچے پیغمبر ہیں نبی تو ہیں کی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں بڑے کلمات کا مرتکب ہوا۔ ایسے کلمات کہ ان کے سننے کی کوئی مسلمان طاقت نہیں رکھتا۔

پھر اس کے متبعین دو گروہوں میں تقسیم ہو گئے۔ سوا یک نے تو اس کے اصلی دعویٰ نبوت کو لازم پکڑا اور اعلانیہ اس کی نبوت کا اعلان کرتا رہا۔ نہ ان کو دین نے اس خط سے روکا اور نہ ہی شرم و حیا نے ان کو روکا۔ یہ فرقہ ہی جمہور مرزائیہ ہیں اور دوسرا گروہ مسلمانوں کو، جو کہ یتار بار اور اندر اندر سے اسی عقیدہ پر جمارہا جس کا مرزا قادیانی دعویٰ کرتا تھا اور منفقانہ طور پر بطور دھوکہ دینے کے کہا کہ مرزا نے اپنی نبوت کا دعویٰ چھوڑ دیا تھا اور ہم بھی اس کو نبی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ہم اس کو مصلح اور مجدد اور مسیح موعود خیال کرتے ہیں حالانکہ یہ ان کا صریح جھوٹ تھا مسلمانوں کو، جو کہ دینے کے لئے اور مرزا کی خفیہ سازشوں اور اس کی لغزشوں کی تلقین کے لئے۔ اور یہ فرقہ زیادہ خطرناک تھا نسبت پہلے فرقہ کے۔ کیونکہ بہت سے مسلمان کہ جن کو مرزا کی خفیہ سازشوں کا علم نہیں اور نہ ہی ان کو ان حیلہ باز منافقین کی تدابیر کی اطلاع ہے، جب وہ ان کی باتوں کو سنتے ہیں تو مرزا قادیانی کے بارے میں اس کے خیالات کو اچھا اور درست سمجھتے ہیں۔ پھر مرزا قادیانی کے فضائل کو کان لگا کر سنتے ہیں جو قادیانیوں نے من گھڑت ہیں اور اس کے ان اوصاف کو جن میں انہوں نے خود اختلاف کیا تو یہ بھولے بھالے مسلمان یقین کر لیتے ہیں کہ وہ نیک آدمی تھا اور یہ ایک حال ہے جس کے ذریعے غافل اور لاعلم مسلمانوں کو شکار کیا جاتا ہے۔

اسے بیدار مغز آدمی تو چھ غور تو کرے ان خاموش کاغذ مسلمانوں کے ساتھ کہاں۔ پہنچ گیا اور ان کی تکفیر میں وہ شخص توقف کرتا ہے جو ان کی مراد و مقصود پر مطلع نہ ہوا ہو اور سنت اللہ جاری ہے،

ابتداء آفرینش سے کہ فتنہ ایک حد معلوم تک باقی رہے، اس کی آگ بھڑکتی رہے اور اس سے شعلے اُڑتے رہیں۔ پھر وہ بجھ جائے اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ تو پورا ہو کر رہتا ہے تاکہ اللہ تعالیٰ حق کو باقی و ثابت رکھے اور باطل کو مٹا دے۔ پس باقی رہ جائے اسلام یہ خاص تازہ جیسا اصل میں و شروع تھا اور مسلمانوں کی مدد کی جاتی رہے گی اور مضبوط رہیں گے حق پر اور یہ فتنے اس کو نقصان نہ پہنچائیں گے اور مسلمانوں کو کم نہ کر سکیں گے اور اس کے ساتھ ساتھ دین و راء اور بادشاہوں اور علماء و بانی کامل یقین والوں پر لازم تھا کہ وہ اس فتنے کا قلع قمع کرنے کے لئے متحد ہو کر کھڑے ہوتے رہیں تاکہ اس کو مل کر ختم کر دیا جائے اور وہ اس کے مقابلہ میں اپنی کوششوں کو خرچ کرتے اور اسلام کی نصرت میں اپنی ذمہ داری کو ادا کرتے۔ ورنہ تو مسلمان رسوا ہو جاتے اور دین سے پشت پھیرنے والے ہو جاتے اور اس بات کے حق دار بن جاتے کہ ان کے نام تک کو مٹا دیا جائے اور اللہ تعالیٰ کوئی اور قوم بدلہ میں لے آئیں۔ پس علماء کا ایک گروہ اس ذمہ داری کے لئے اور نصرت حق کے لئے کمر بستہ ہوتا تاکہ اس فتنہ کو جڑ سے اکھاڑ پھینکیں اور اس کے چھپے دھوکوں کو بے کر کر دیں۔ پس انہوں نے کتب اور رسائل کو مکتوب کیا حتیٰ کہ حق واضح ہو گیا اور باطل رسوا ہو گیا۔ عوام و خواص اس چیز پر مطلع ہو گئے جو سر زنا، ماحم احمد قادیانی نے کفر اور ارتداد کی خفیہ سازشیں کیں۔ پس اس کے تبیین میں سے ایک گروہ باقی بچا کہ جن کے دلوں پر اللہ تعالیٰ نے مہر لگا دی اور ان کے سینوں کو نیزھے پھرنے پر کر دیا۔ سوائے لوگ ہرگز ایمان نہ لائیں گے، یہاں تک کہ دردناک عذاب سے ملاقات نہ کر لیں۔

مسلمانوں میں سے وہ سعادت مند آدمی جو اس فتنے کا سر پھوڑنے کے لئے کھڑا ہوا اور اس باغی سرکش فتنہ جس کا شمار مسلمانوں کے فرقے میں سے نہیں کے باطل دعوؤں کے قلع قمع کرنے کے لئے کھڑا ہوا اور تکفیر الملحدین و المتاولین اہل قبلہ کے مسئلہ کی تحقیق کے لئے کمر بستہ ہوا وہ شیخ حاد، پریز کار، متقی، ان فظ اور حجت مفسر اور محدث و رفیقہ اور علوم عقلیہ و فنیہ میں سمندر جیسے علوم رکھنے والے اور مسائل مشکلہ میں تحقیق کے جھنڈ کو بلند کرنے والے، ان کا نام نامی اسم گرامی حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحب شمیمی ہے اور دارالعلوم دیوبند میں صدر امدرستین کے عہدہ پر فائز ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو اپنی امان میں رکھے اور ان کی مزید مدد فرمائیں۔

پس انہوں نے ایک رسالہ تصنیف فرمایا اس میں اس مسئلہ کے بارے میں وہ چیز لکھی جس کی طرف علماء و متان بہتے ہیں جمع کر دیا ہے اور محفوظ فرما دیا ہے اور اس میں تحقیقات مفید و اسے اور اس میں یہ بات روز روشن میں واضح کر دی ہے کہ حجازی مسلمانوں میں نہیں رہے اور مسلمانوں سے متفقوں سے خارج ہیں۔ یہاں یہ رہا ہے۔ جب اس و انصاف اور بیدار مغز دیکھے تو اس کی قسم ہاں شک و شبہ نہ

رہے گا اور اس مسئلہ میں کوئی شک نہیں رہے گا اور وہ اسلام کے فرقوں میں سے مرزائی گروہ کے اسلام سے خارج میں تردید نہ کرے گا۔

اللہ تعالیٰ اس کے اجر کو کئی گنا بڑھائیں اور ان کے واقعات میں برکت عطا فرمائیں اور اس رسالہ سے مسلمانوں کو نفع مند کریں اور اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو ہدایت عطا فرمائیں جو مرزائیوں کے بارے میں شک کر رہے ہیں۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمين، والصلوة والسلام على خير خلقه سيدنا محمد ﷺ وعلى آله واصحابه اجمعين.

انا العبد الضعيف

حبيب الرحمن الديوبندي العثماني

☆☆☆☆☆

حضرت مولانا محمد رحيم اللہ بجنوری ادا م اللہ ظلہ

بعد حمد و صلوة !:

کہتا ہے بندہ گنہگار ضعیف جو امید رکھنے والا ہے اپنے طاقت والے رب کی رحمت کی، محمد رحیم اللہ بجنوری۔ بے شک میرے پاس بہترین، نافع بلکہ کامل نفع والی کتاب ہے، بلکہ اس کتاب کا ہونا شدید ضروری تھا حق اور تحقیق کے طلب کرنے والوں کے حق میں ان اہم دینی امور کے معاملہ کہ جن میں مکمل اطلاع نہیں رکھتے اور ان کا یقین کامل نہیں رکھنے۔

☆☆☆☆☆

و محبت اہل بیت کے دعویدار تھے، اگر دونوں فرقے صحابہ کرامؓ کی تکفیر پر متفق تھے اور اپنے اپنے ایمان و اسلام کا دعویٰ بھی کرتے تھے پھر انہی دونوں شاخوں سے پھوٹ کر ”اہل بیت“ ”اہل بیت“ ”اہل بیت“ وغیرہ نو بنود کی اسلام فرقتے پیدا ہوتے چلے گئے جن میں سے ایک فرقہ اپنے ”اہل بیت“ کا قہر تھا۔ اس لئے ”اسلام“ کی حفاظت کے لئے شدید ضرورت پیش آئی کہ حقیقت انداز میں اس مشکل کو حل کیا جائے کہ ”مناط“ و مدارجحات کیا چیز ہے؟ اور ”ایمان“ کی اصل حقیقت کیا ہے؟ ورنہ ”کفر“ کی اصل بنیاد کیا ہے؟

چنانچہ امام احمد بن حنبل، ابو بکر بن ابی شیبہ، ابو حنیفہ قاسم بن سلام، محمد بن نضر مروزی، محمد بن اسلم طوسی، ابو الحسن بن عبدالرحمن بن رستہ، ابن حبان، ابو یوسف یحییٰ انصاری، احمد مدینی رحمہم اللہ نے ”مسند ایمان“ پر محدثانہ کتابیں لکھیں۔ محدثین کے طرز پر حافظ ابن تیمیہؒ نے ”کتاب الایمان“ شاید آخری کتاب ہو، لیکن علمی و فطری مکاتیب فکر کے نقطہ نظر سے یہ محدثانہ تصانیفات کافی نہ تھیں اس لئے متکلمین نے اس میدان میں قدم رکھا اور قدامت متکلمین کی تصانیف میں بھی یہ مسائل زیر بحث آئے۔ امام ابو الحسن اشعریؒ سے لے کر حجتہ الاسلام، مرغزلیؒ تک کبار متکلمین نے خوب علمی و فطری تحقیقات کی واددی اور ان مسائل پر سیر حاصل عقلی و نقلی (غیر نقلی) بخشیں کیں، حجتہ الاسلام امام محمد بن محمد غزالی طوسیؒ نے ۵۵۵ھ غالباً پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس موضوع پر متکلمین کے نقطہ نظر پر کتاب لکھی جس کا نام ”فصل الفرقہ بین الام والردفہ“ ہے، مصروف ہندوستان وہاں شائع ہو چکی ہے۔

رفتہ رفتہ فقہاء کے حلقہ میں بھی یہ مسئلہ زیر بحث آیا اور فقہاء کرام نے اپنے مخصوص فقہی انداز میں بھی خوب خوب کتابیں لکھیں، تین ایک طرف تو امام اعظم ابو حنیفہؒ کا یہ قول ”اکفرو احدا من اهل القبلة“ امت کے سامنے تھا دوسری طرف یہ اجماعی مسئلہ طے شدہ تھا کہ ”ضروریات دین میں سے کسی بھی امر ضروری کا انکار کفر ہے۔“ لہذا ”ضروریات دین میں“ ”تاویل“ بھی موجب کفر ہے۔

اسی طرح ایک طرف یہ مسئلہ زیر بحث آیا کہ ”الازم مذہب مذہب نہیں ہے، جب تک التزمہ کفر نہ کیا جائے، لزوم کفر سے کفر لازم نہیں آئے گا۔ اس بحث کے ذیل میں یہ مسئلہ بھی پیدا ہوا کہ ”ضروریات دین“ کے باب میں بھی یہ ضابطہ جاری ہے یا ”ضروریات دین“ اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہیں؟ نیز مسئلہ تکفیر میں ”دلیل قطعی“ ضروری ہے یا ”ظنی اولہ“ سے بھی تکفیر کی جاسکتی ہے؟

اغرض موضوع اپنی اہمیت کے پیش نظر اور نزاکت کے اعتبار سے زیادہ سے زیادہ الجھتا گیا اور ایمان و کفر کا بدیہی مسئلہ فطری بن کر رہ گیا، ادھر دین کو ان علمی بحثوں اور کاوشوں سے ناجائز فائدہ اٹھانے کے مواقع ملتے چلے گئے۔

جدوں کی کتاب میں جہاں جہاں کوئی مفید مصعب مضمون جامع فرما دیا، یہ کوئی بھی عام و محقق تصور کر سکتا ہے کہ "ایب فلسفندی" کی خاص اوہی کتاب "صح الاعشیٰ فی الالشاء" میں بھی اس خاص دینی موضوع سے متعلق کوئی چیز ہوگی؟ لیکن ہمارے حاضر حضرت شاہ صاحب سیسے سے وہ بھی اوجھل نہ رہ سکی، اس سے بھی استفادہ فرمایا۔ امام بزرگ سیسے کی کتاب "خلق افعال العباد" امام ذہبی رحمہ اللہ کی "کتاب العبادۃ" سیسے کی کتاب "الاعمال و الصفات" ابن حزم کی "کتاب الفصل فی الملل و الاہواء و النحل" عبد اللہ رقیبی بغدادی کی کتاب "غرق بین غرق" ابو بقادہ کی کتاب "الکلیات" شیخ کبر کی "الفتوحات الملیۃ" شعرانی کی "یوقیت و ابواب" سیسے کی کتاب "انصاف" وغیرہ سے اقتباسات و حوالے اسی طرح آتے ہیں جیسے کتب کلام و کتب فقہ و کتب اصول و کتب حدیث و اصول حدیث و تفسیر کے اقتباسات و حوالے جاتے ہیں۔ حافظ بن تیمیہ سیسے کی تصانیف "کتاب الفتاویٰ" جلد ۶، "لمنبج"، "معارف المسلمین"، "بغیۃ المرید"، "کتاب الیمین"، "اور الجواب الصحیح" میں جہاں جہاں مفید مطلب مسئلہ نظر آیا، نقل فرما دیا۔ حافظ بن تیمیہ کی تصانیف "شفاء العلیل"، "الزوال و غیرہ" میں جہاں جہاں اہم نقول (اقتباسات) ملی ہیں، برحکل نقل فرما دی ہیں۔ اس طرح تقریباً سو کتابوں کے صدہا اقتباسات اور حوالہ جات ہر مسئلہ اور ہر عنوان کے تحت اس حیرت انگیز استقصاء کے ساتھ جمع فرمائے ہیں کہ دیکھنے والے کو گمان ہوتا ہے کہ شاید ساری زندگی اسی کتاب کی نذر ہوئی، لیکن آپ کو یہ سن کر تعجب و تعجب ہوگا کہ اس انداز کی یہ جامع کتاب صرف چند مفتوحات میں تصنیف فرمائی ہے۔ لیکن یہ اسی جلیل القدر، مجید الحق و سستی کا کارنامہ ہو سکتا تھا جس نے سارے علمی سبب خانے کھنگال ڈالے تھے و ہر مطالعہ کی ہوئی کتاب ہر وقت اس طرح مستفید رہتی تھی جیسے ابھی ہے۔

پھر بڑی خوبی یہ ہے کہ جب کتب حنفیہ سے نقول (اقتباسات) جمع نہیں کئے تاکہ یہ نہ بچا جائے کہ یہ تو مخصوص مکتب فکر کا نقطہ نظر ہے۔ بلکہ کتب مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ اور کتب اربعہ سے دور نقول (اقتباسات) پورے استیسا و استقصاء کے ساتھ جمع کئے ہیں تاکہ یہ ثابت ہو سکے کہ یہ چاروں امت محمدیہ (علی ص: جبہ الصلوۃ و السلام) اور تمام ائمہ مذاہب ۵ مختلفہ فیصد ہے و ہر کسی پہلو سے جمعی حرف یہی یا شک و شبہ کی گنجائش باقی نہ رہے، اسی طرح متکلمین میں۔ "کتاب الایمان و الایمانیہ" کی کتب مقدّمہ و کلام سے بھی موقع بہ موقع اقتباسات پیش کئے ہیں و ان میں ہر مسئلہ و ہر باب کی کتب چھوڑی تھیں۔

پھر جتنے محقق اہل علم اکابر و پوچھنے والے ہیں، ان کے اقتباسات و کتب سے استفادہ کیا گیا تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ یہ کوئی "تخصیص رائے" ہے نہ "مذہب" ہے نہ "مذہب" ہے نہ "مذہب" ہے اور اس میں کوئی عالم دین بھی مخالف نہیں ہے۔ "کتاب الایمان و الایمانیہ" و "کتاب الایمان و الایمانیہ" یہ ہیں

۱. حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن دیوبندی مفتی دارالعلوم دیوبند۔

۲. حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی تھتوی۔

۳. حضرت مولانا خلیل احمد سہا پوری المدنی۔

۴. حضرت مولانا حکیم رحیم امجد بخنوری، شاگرد حضرت نانوتوی۔

۵. حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی۔

۶. امیر شریعت بہار حضرت مولانا محمد سجاد بہاری۔

۷. حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہم اللہ علیہ رفیع رحمۃ واسعہ۔

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ نے اس آخری دور میں امام العصر حضرت شیخ نبیہ کو اسی قسم کی علمی مشکلات حل کرنے کے لئے پیدا فرمایا تھا۔ ان کی تالیف تصنیفی ہوں یا املائی، سب میں یہ خصوصیت جلوہ گر ہے۔ حضرت ابستاز مولانا شبیر احمد عثمانی نبیہ فرمایا کرتے تھے کہ ”حضرت شاہ صاحب کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ وہ علوم و فنون کی ارواح و مشکلات پر حاوی و مطلع ہیں، جب کوئی شخص ان سے کسی بھی علم کا کوئی دقیق سے دقیق اور مشکل سے مشکل مسئلہ حل کرنے کے لئے سوال کرتا ہے تو فوز ابد جستہ جواب ضرور پاتا ہے اس طرح جیسے مدتوں سے اس مشکل کو حل کئے بیٹھے ہیں۔“

پھر صرف اقتباسی نہیں۔ اکابر مت اور بہار مفتیین کے حوم کی نقول (اقتباسات) پیش کر دینے پر اکتفا کیا ہو، مگر چہ اس انداز سے یہ موضوع پر ان سب اقتباسات کو ایک جگہ جمع کرنا بھی افراد امت ہی کا کام ہے، بلکہ ان نقول و اقتباسات سے جو علمی فوائد و نکات اخذ کئے ہیں اور زیر نظر موضوع کی تائید میں جو مجتہدانہ استنباطات کئے ہیں یہ صرف انہیں کا کام تھا۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس گونگون اور نئے نئے فتوؤں کے دور میں کہ کہیں ”مرزاہیت“ کا فتوہ ہے تو کہیں ”خاکساریت“ کا، کہیں ”پرویزیت“ کا فتوہ ہے تو کہیں ”فضل الرحمن“ کی مستشرقانہ تحقیقات کا، اُسی کی محققانہ و رجحان سے کتاب نہ ہوتی تو ”تذکرۃ الامین“ کا مسئلہ شدید بحران اور پورے اشتباہ میں پڑا ہوتا اور دور حاضر کے علماء میں سے کسی کام کے نہ تھا کہ ایسا مدلل و مستحکم اور بصیرت افروز و محققانہ ذخیرہ جمع کر سکے کہ ہر فتوہ کی سرکوبی و تردید کے لئے کافی ہو اور امت کے ذمہ یہ ”فضل کاغذ“ یونہی رو جاتا، لیکن الحمد للہ علی احسانہ یہ مسئلہ اتنا واضح ہو گیا کہ اب کسی کے لئے کوئی شک و شبہ کی گنجائش اور عذر باقی نہ رہا۔

لیکن یہ کتاب عربی زبان میں تھی اور سارے نقول (اقتباسات) بھی عربی زبان میں تھے اور ان سے اخذ کردہ نتائج اور حضرت شیخ کے استنباطات بھی چیتان کی حد تک دقیق عربی زبان میں تھے، چنانچہ

سرسری نظر سے پڑھ کر عربی دان اور علماء بھی اس کو ایک اقتباسات کی فہرست سمجھ کر چھوڑ دیتے تھے۔ علاوہ ازیں بہت سے مقامات پر یہ امتیاز نہ ملتا تھا کہ اقتباس کتنا ہے اور حضرت شیخ کی مہارت کتنی؟ غرض علماء کے لئے بھی اس وقت و انتصار کی وجہ سے ماحقہ مستفادہ بڑے غور و خوش کاغذ پر تھا۔

مجھ میں کراچی کا یہ احسان ہے کہ اس نے وقت کی اہم و دینی ضرورت کا احساس کیا اور ایک محقق عالم و مت زفاضل کو، جسے حضرت شیخ عیسیٰ سے شرف تہذیب اور خصوصی حلق — ساتھ ہی ان کے علوم سے فی الجملہ منسوب بھی ہے اور ساری عمر علوم و فنون کی بادیہ پیچ کی میں گزری ہے، کتاب کے اردو ترجمہ کے لئے انتخاب کیا۔

اس قسم کی جامع اور دقیق کتاب ہو اور پھر امام العصر حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ کی تالیف ہو، جن کی وقت تحریر علماء کے حلقہ میں معروف ہے اور ان کی دوسری تصانیف اس پر شاہد ہیں اور پھر اس نازک و لائق صد احتیاط موضوع پر ہو، اس کا ترجمہ نہ بھی کوئی آسان کام نہ تھا۔ اہل حق و حقیقت جو وفقہ اللہ لکل خیر ہمارے بے حد شکر یہ کے مستحق ہیں جنہوں نے اس مشکل و سرسب اور اس ”خوان یغما“ کو نہ صرف عام علماء بلکہ اردو اہل طبقہ کے لئے بھی وقف عام کر دیا اور حاد و فقہاء و رہبان فتویٰ پر بھی احسان کیا، اس لئے کہ امام العصر حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کی تحریر بلکہ تقریر سے بھی پورا استفادہ کرنا ہر عالم کے بس کا کام نہیں ہے۔ بہر حال وقت کی ایک اہم و دینی و ملی ضرورت تھی جو نہایت خوبی کے ساتھ پوری ہو گئی، جیسا حضرات (جن کو ان موضوعات سے سابقہ پڑتا رہتا ہے) خصوصاً اہل باب فتویٰ اس کی قدر کریں گے اور امام العصر حضرت مؤلف نور اللہ مرقدہ کو اور مترجم طاعت حیات فی الخیر دونوں کو دماغے خیر سے فراموش نہ فرمائیں گے۔ کتاب کے اواخر میں امام العصر حضرت شیخ عیسیٰ نے اس موضوع پر کہ ان مسائل میں علماء کی تحقیق کے مآخذ کتاب و سنت میں کیا کیا ہیں؟ اور علماء و فقہاء کے درمیان اختلاف نظر کیوں رہا ہے؟ عجیب مجتہدانہ انداز سے تحقیق فرمائی ہے اور تقاضا انداز سے اس اختلاف نظر کی توجیہ فرمائی ہے اور پھر فرمایا ہے: ”ہم نے اس مسئلہ میں انتہائی احتیاط سے کام لیا ہے، ایسا نہیں کیا کہ ایک جانب کو جیش نظر رکھ کر دوسری جانب سے غفلت برتی ہو اور اس طرح غیر شعوری طور پر ہم بے احتیاطی میں مبتلا ہو گئے ہوں، ہم نے اس مسئلہ میں اسی حقیقت کا اظہار کیا ہے جس پر ہمارا ایمان و عقیدہ ہے، ہمارا معاملہ صرف اللہ تعالیٰ سے ہے وہی ہمارا گواہ اور وکیل ہے۔“

”اس ظلم دین کو آئندہ نسلوں تک وہی لوگ پہنچائیں گے جو اسی کے درجہ عاویس و منصف مزاج ہوں گے، وہی اہل حق (حد سے تجاوز کرنے والوں) کی ”تحریرات“ سے اہل باطل کی ”تزویرات“ (فریب کاریوں) سے اور جاہلوں کی ”تادیات“ سے دین کو بچائیں گے۔“

کتاب کے ہاں آخری حصہ میں فرماتے ہیں

”یہ دین نہیں ہے کہ کسی مسلمان کو کفر کہا جائے اور نہ ہی یہ دین ہے کہ کسی کافر کو ایمان دیا جائے اور اس کے کفر سے چشم پوشی کی جائے۔ حق تعالیٰ ایک فرد کو تخریط میں مبتلا نہیں اور کسی نے حق کہا ہے کہ ”جائل یا تو افراد میں مبتلا ہوگا یا تخریط میں“ ولا حول ولا قوة الا بالله العلی اعظم“۔
کھنہ کو بہت کچھ جی چاہ رہا ہے لیکن اس حدیم انفرستی کے عالم میں ان چند شرطوں پر اکتفا کرنا ناگزیر ہے۔ ان شاء اللہ یہ چند شرطیں ہی اس سے خیر کتاب اور اس کے ترجمہ میں کافی ہوں گی، اللہ تعالیٰ ہم فہم صحیح، خالص دیانت اور عمل صالح کی توفیق ہم سب کو نصیب فرمائے۔

ایک ضروری تنبیہ ”ایمن“ اور ”اسلام“ کے خلاف جو بے دین مآثر ہیں حق تعالیٰ نے بطلان باطل پرست فرد اور فرقے ہمیشہ برسرِ پیکار رہے ہیں اور کرم و برکت جناب حق تعالیٰ کے قلم و قریطس کے معرکے ہمیشہ جاری رہے ہیں اور جب بھی اہل حق و راسل ایمان کے قلوب حسبِ اہل کفر سے نبی زیادہ روشن و اعلیٰ اور تنقیح تیز سے بھی زیادہ قاطع و درویش فیہد تراشے و بے برہین نے باطل پرستوں کے شکوک، شبہات، بیانات و تحریکات، تہسبات و تشوہات کا قلع قمع کیا ہے اور ان پر کفر و ارتداد کا حکم لگایا ہے تو ان باطل پرستوں نے حاد و حق و تنبیہ سے بچنے کے لیے مختلف و متنوع حربہ بصورتِ سہ استعمال کئے ہیں مثلاً

۱۔ کبھی عوام میں یہ پروپیگنڈا کیا کہ فقہاء و مفتیین نے یہ تنبیہ و ارتداد کے فتوے تو محض مارنے و دھمکانے کے لیے جوتے ہیں، ان کے تنبیہ کے فتوے سے کوئی مسلمان فی الحقیقت کافر و مرتد نہیں ہو جاتا۔ جیسا کہ اسی کتاب میں صفحہ ۲۳۸ پر آپ قاری نے فرمایا ہے کہ ”اس قسم کے جادو و جادوؤں کی تردید مدِ خط فرمائیں گے۔“

۲۔ کبھی کہتے ہیں ”ہم تو اہل قبضہ ہیں و خود ہم بہ مذہبِ مسیحی نے بڑی شدت کے ساتھ مل قبضہ کی تکفیر سے ممانعت کی ہے۔ اس کی حقیقت نہایت مختلف ہے اس کتاب میں اس کتاب کی ہے۔“

۳۔ کبھی کہتے ہیں ”ہم تو اہل ایمان ہیں ہاں حق تعالیٰ ہمیں ایمان دیا ہے مگر ہمیں۔“ ان کلمات کے اثر کسی کے عقیدہ یا قوسِ فعل میں نہ ہوگا۔ اگر دینیوں کو اس ایک مہذب جی کا اثر ہے یہی تو اس کی بھی تنبیہ نہ کرنی چاہیے۔ تاویل ”اسلام“ کے بارے میں بھی یہ حاصل بحث و تحقیق کیے یہ کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

۴۔ ہمارے زمانہ میں چونکہ بدقسمتی سے نیکو و ورندہ قیوں و قریہ و تہذیب میں ترقی حاصل ہے اس لئے وہ زیادہ بے باکی اور دیرینہ دینی کے ساتھ مل حق کے تنبیہ کے فتوے کو ”کوشِ ہزارہی“

سے اور کافر، مرتد، زندیق، جاہل، بد دین وغیرہ احکام شرعیہ کو "گایوں" سے تعبیر کرتے ہیں اور برملا کہتے ہیں کہ "علماء کو گایاں دینے کے سوا اور تائی یا ہے۔"

حقیقت یہ ہے کہ جس طرح نماز، زکوٰۃ، روزہ اور حج اسلام کے اساسی احکام و عبادات ہیں اور دین اسلام میں ان کے مخصوص و متعین معنی و مصداق ہیں خبیث اسی طرح کفر، نفاق، الجوارتہ و ادوار فسق بھی اسلام کے بنیادی احکام ہیں، پس اسلام میں ان کے بھی مخصوص معنی اور مصداق ہیں قرآن کریم نے اور نبی کریم ﷺ نے تقضیٰ صورت پر ان تعین و تحدید فرمادی ہے۔

ایمان کا تحقق قلب کے یقین سے ہے اور اندھوں کی وحدانیت، رسالت اور "ما جاء به الرسول" (رسول کے آئے ہوئے دین و شریعت) کو اس سے "نہا اور زبان سے اقرار، مگر نہ ایمان کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے، جو کوئی ان کو نہ مانے قرآن کریم کی اصطلاح میں اور اسلام کی زبان میں وہ "کافر" ہے اور اس نہ ماننے کا نام "کفر" ہے جس طرح ترک نماز، ترک زکوٰۃ، ترک روزہ اور ترک حج کا نام "فلسق" ہے اور ترک کرنے والے کا نام "فاسق" ہے، بشرطیکہ ان کے فرض ہونے کو نہا ہو، صرف عمل نہ کرتا ہو، اسی طرح انہی تعبیرات صلوٰۃ، زکوٰۃ، صوم حج کو تسیم و اختیار کرنے کے بعد ان کو معروف و متواتر شرعی معنی سے نکال کر بغیر شرعی معنی میں استعمال کرے اور اسی تاویل میں کرے جو نہ صرف قرآن و حدیث کے خلاف ہوں بلکہ چودہ سو سال کے عرصہ میں کسی بھی عالم دین نے نہ کی ہوں، تو اس کا نام قرآن کی اصطلاح اور اسلام کی زبان میں "ان" ہے اور اس شخص کا نام "مخذ" ہے، قرآن کریم نے ان الفاظ کفر، نفاق، الجوارتہ، ادوار کو انسانوں سے خاص خاص عقائد، اقوال، افعال و خصال کے اعتبار سے افراد اور جماعتوں کے لئے استعمال فرمایا ہے اور جب تک وہ ان زمین پر قرآن کریم موجود رہے گا یہ الفاظ بھی ان کے یہ معنی و مصداق بھی باقی رہیں گے۔

اب یہ مانے امت کافر فیض ہے کہ وہ امت کو بتلائیں کہ ان کا استہزاء کہاں کہاں، یعنی سن لوگوں کے حق میں صحیح ہے اور کہاں کہاں غلط ہے؟ یعنی یہ بتائیں کہ جس طرح ایک شخص یا فرقہ ایمان کے مقررہ تقاضوں کو پورا کرنے کے بعد مؤمن ہوتا اور مسلمان کہلاتا ہے، اسی طرح ان کو نہ کرنے والا شخص یا فرقہ کافر اور اسلام سے خارج ہے، نیز مانے امت کا یہ بھی فرض ہے کہ وہ ان حدود و تخصیصات کو یعنی ایمان کے مقتضیات اور موجبات کفر، نفاق، الجوارتہ، ادوار کو یہ (حد بندی) تعین کریں تاکہ نہ کسی مؤمن کو کافر اور نہ اسلام سے خارج کہا جاسکے اور نہ کسی کافر کو مؤمن اور مسلمان کہا جاسکے، ورنہ اگر "ایمان و کفر" کی حدود اس طرح مشخص و متعین نہ ہوئیں تو ایمان و کفر کا امتیاز مٹ جائے گا اور دین اسلام ہر مصلحہ اطفال بن کر رو چائے گا اور ہنت و ختم افسر نے "

سی لئے علماء امت پر چڑھ بھی ہوا۔ ایسے ہی طعنے کیوں نہ دیئے جائیں، رہتی دنیا تک یہ فریضہ جاری رہے گا کہ وہ خوف و خضوع اور "ومت ائکم" (ملا مت کرنے والوں کی ملامت) کی پرواہ کئے بغیر جو شرعاً "کافر" ہے اس پر "کفر" کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور اس میں پوری پوری دیانت داری اور مہم و تحقیق سے کام لیں اور شرعاً جو "مُحَدِّدُ الْفَاسِقِ" ہے اس پر "الْاِنْشَادُ الْفَسَقِ" کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور جو بھی فرودی فرقہ قرآن و حدیث کی نصیحت کی رو سے "مسلم" سے خارج ہو اس پر اسلام سے خارج اور دین سے بہ تعلق ہونے کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور کسی بھی قیمت پر اس کو مسلمان تسلیم نہ کریں جب تک سورج مشرق کے بجائے مغرب سے طلوع نہ ہو یعنی قیامت تک۔

بہر حال "کافر" فی حق مجدد متمدن و غیرہ شرعی احکام و اوصاف ہیں اور فرودی جماعت کے عقائد یا اقوال و اعمال پر مبنی ہوتے ہیں نہ کہ ان کی شخصیتوں اور ذاتوں پر، اس کے برعکس "کالیان" جن کو وہی جاتی ہیں ان کی شخصیتوں اور ذاتوں کو دی جاتی ہیں، لہذا اگر یہ الفاظ صحیح محل میں استعمال ہوتے ہیں تو یہ شرعی احکام ہیں ان کو "سب و شتم" اور ان احکام کے لگانے کو "اشنام طرزی" کہنا جہالت ہے یا بے دینی۔

نیز علماء حق جب کسی فرودی جماعت کی تنفیہ کرتے ہیں تو وہ اس کو "کافر" نہیں بناتے، "کافر" تو وہ خود اپنے اختیار سے کفر یہ عقائد یا قوال و افعال اختیار کرنے سے بنتا ہے وہ تو صرف اس کے کفر کو ظاہر کرتے ہیں، کسی سونے کو کھون نہیں بناتی وہ تو اس کے کھون ہونے کو ظاہر کر دیتی ہے، کھونا تو وہ خود ہوتا ہے، اس حقیقت کے باوجود یہ کہیں کہ "مولویوں کو کافر بنانے کے سوا کیا آتا ہے؟" شرمناک جہالت ہے۔

امید ہے کہ اس ضروری تنبیہ کے بعد قارئین ان ٹکڑوں اور بے دینیوں کے جھٹکنڈوں سے بخوبی واقف اور ہوشیار ہو جائیں گے اور جس کی فرودی جماعت کو اس قسم کا پروپیگنڈا کرتے پائیں گے، باور کر لیں گے کہ یہ صرف شریعت کے حکم اور اس پر مرتب ہونے والے نتائج بد اور الحاد و زندقہ کی سزا سے بچنے کے لئے علماء و مفتیین کے خلاف بدعتی پھیلا کر، ورنہ جرم کا ارتکاب کر رہا ہے۔ العیاذ باللہ!

واللہ سبحانہ ولی الہدایۃ والوفیق وصلى اللہ علی حیر حلقہ صفوة البریۃ

سیدنا و مولانا محمد الہانسی العری و علی آلہ و صحبہ و بارک وسلم۔

محمد یوسف بنوری عفا اللہ عنہ



عرض مترجم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على خاتم الانبياء سيدنا محمد المصطفى المجتبیٰ، وصلى الله عليه وعلى آله واصحابه وبارك وسلم تسليماً كثيراً اللهم صل وسلم عليه كلما ذكره الذاكرون وصل وسلم عليه كلما عفل عن ذكره الغافلون وبعد!

کترین خلائق بندہ محمد اور یس بن مولانا محمد الخلق بن مولانا عبداللہ (نوسلم کا بیٹھ) میرٹھی، غفر اللہ لہ ولایوب، خود کو امام العصر حضرت شیخ مولانا محمد انور شاہ الشیر کی نور اللہ مرقدہ کی ذات والصفات کی جانب منسوب کرنے سے بھی ہچکچاتا ہے کہ ”بدنام کنندہ ٹکونا سے چند“ کا مصداق نہ بن جائے لیکن جس طرح ایک ذرہ بے مقدار کو آفتاب عالم تاب سے کوئی نسبت نہیں، مگر اس کو کیا سمجھے کہ ذرہ کی نہ صرف تابانی بلکہ ہستی بھی آفتاب کے نور کے ساتھ قائم و وابستہ ہے، پنچہ اسی طرح کی صورت حال ہے، حضرت شیخ ^{رحمۃ اللہ علیہ} کے علوم و معارف کا تو سوال ہی کیا میں تو حافظ پر بہت زور ڈالتا ہوں کہ زبان مبارک سے سنے ہوئے کچھ کلمات ہی یاد آجائیں مگر بجز ”حسبنا اللہ“ اور ”ہاں بھائی“ کے اور کچھ یہ نہیں آتا، صرف ایک چیز، کہئے ایک سعادت، تھی اور ہے اور ان شاء اللہ تعالیٰ رہے گی اور شاید آخرت میں بھی وہی کام آئے اور وہ ہے حضرت شیخ ^{رحمۃ اللہ علیہ} کی بے پناہ عقیدت اور اگر والہانہ محبت بھی کہوں تو غلط نہ ہوگا، اسی بے پناہ محبت کی بدولت حضرت شیخ قدس اللہ سرہ کے علوم و معارف سے ایک ایسی بسیط اور اجمالی منسبت، جس کی تعبیر سے الفاظ قاصر ہیں نصیب ہوگئی کہ بس وہی اس ذرہ بے مقدار کے نہ صرف علم و معرفت بلکہ پوری علمی ہستی کا سرمایہ ہے، جس نے چالیس سالہ زمانہ تدریس میں بڑے بڑے معرکوں میں شرمساری سے بچایا ہے اور گروہن میں وہی آیا ہے اور زبان و قلم سے وہی نکلا ہے جس کا غیر محسوس پر تو، حضرت استاذ ^{رحمۃ اللہ علیہ} کی زبان مبارک سے سنا ہوا غیر شعوری طور پر محفوظ تھا۔

اس علمی بے بضاعتی کے ہوتے ہوئے حضرت شیخ ^{رحمۃ اللہ علیہ} کی دقیق و عمیق تصانیف، (جو اپنی وقت و اخلاق میں علماء کے حلقہ میں ضرب المثل ہیں) کے کما حقہ سمجھ لینے کا حوصلہ بھی نہ ہونا چاہئے تھا چہ جائیکہ ان کا اردو جیسی غیر علمی زبان میں ترجمہ و تسہیل، مگر اسی بسیط اور اجمالی منسبت نے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے علوم و معارف کی افادیت (فائدہ رسانی) اور انتفاع (منفعت) کو عام اور سہل الحصول (آسان) بنانے پر نہ صرف آمادہ بلکہ مجبور کر دیا۔

حضرت شیخ رحمہ اللہ کی تصانیف کا موضوع عموماً یہ معروف اختلافی مسائل ہیں، یا پھر علم حقائق و اسرار، لیکن گرامی عمر کے آخری حصہ میں فتنہ مرزائیت کی دین خاتم الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے مضرت رسائی کا اس قدر شدت سے احسان و امن گیر ہوا کہ نہ صرف قلم تصنیف و تالیف بلکہ زبان و بیان بھی اسی فتنہ کے ستیصال کے لئے وقف ہو کر رہ گئے۔

لیکن موجودہ عہد میں "الہدو و زندقہ" کے فتہ عمیاء (تاریک فتنہ) نے فتنہ مرزائیت کو بھی مات کر دیا ہے، آج تو "دین" کا نام سے کر "لادینی" پھیلنے اور "اسلام" کا نام لے کر "اسلام" مسخ کرنے کی مہم پوری قوت کے ساتھ چلائی جا رہی ہے اور زبان و بیان کی راہ سے نہیں، بلکہ قسم و طر اس یعنی تحریر و انشاء اور تصنیف و تالیف کی راہ سے یہ سیلاب آرہا ہے، "اسلام" کی تعمیر نو کے عنوان سے دین کے چودہ سو سالہ مجمع علیہ مسلمات اور "شعائر و ضروریات دین" میں منت غنی تاویلیں اور تحریضیں کی جا رہی ہیں۔

زیر نظر رسالہ "اکفار الملعدين فی شئی من صروریات المذنب" کا ہدف اولین تو اگرچہ مرزا غلام احمد دینی علیہ علیہ اور "مرزائی مت" ہے، مگر جو اہل و براہین اور قہاسات و حوالہ جات حضرت شیخ قدس سرہ نے اس رسالہ میں جمع فرمائے ہیں وہ "افادو زندقہ" کی جملہ انواع و اقسام کی تردید پر حاوی اور ملحدین و زندیقین کے جملہ افراد و فرق کے انتیضائے لئے کافی و وافی ہیں بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہندوئی نے فتنہ مرزائیت کے بہانے ایک ایسی جامع و ہمہ گیر تصنیف کی توفیق حضرت شیخ رحمہ اللہ کو عطا فرمادی جو برقی دنیا تک ہر قسم کے فتنوں کی تردید و سرکوبی کے لئے ایک محکم اور جامع دستاویز ہے، ان شاء اللہ تعالیٰ قیامت تک تمام فتنوں کی بچ کئی سے بچے اہل حق اس سے اتقاد کدہ اٹھائیں گے کہ اس کے دلائل و براہین اور نقول و اقہاسات اور حوالہ جات کے بعد اور کسی چیز کی ضرورت ہی نہ رہے گی بلکہ اگر میں یہ کہوں کہ حضرت شیخ رحمہ اللہ نے اس موضوع سے متعلق متقدمین و متاخرین کی تصانیف میں کوئی قابل ذکر چیز چھوڑی ہی نہیں اور "ان و زندقہ" کی تردید و افہام سے متعلق اسنے دلائل و براہین جمع کر دیئے ہیں کہ "ان پر اضافہ مشکل ہے" تو بے جا نہ ہوگا (ہو سکتا ہے کہ آپ اس کو عقیدت و محبت کے نحو سے تعبیر کریں)۔

یہ برہنہ سمجھئے کہ یہ تمام مصری تقاضے اور "اکفار الملعدين" کی یہ عظیم افہامیت ترجمہ کے لئے "اکفار الملعدين" کا انتخاب کرتے وقت میرے سامنے تھے اور اس انتخاب کا محرک بنے ہیں تو یہ کیجئے! اس انتخاب کی محرک کو صرف ہی حضرت شیخ رحمہ اللہ کے علوم سے بسیط اور جلی من سبت تھی اور اس "اکفار الملعدين" کی یہ اہمیت و رفقاہیت تو بد مباحہ مسلسل تین سال تک "اکفار الملعدين" کے مندرجات پر غور و فکر اور خامہ فرسائی کرنے کے بعد سامنے آئی ہے اور اس چھوٹے سے رسالہ سے یہ جو ہر سمجھتے ہیں۔

سہ سالہ غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت

اس سہ سالہ غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت یہ ہے کہ میں نے مذکورہ بالا فیہ غنیری جذبہ کے تحت مولانا محمد طہ حسین صاحب ناظم مجلس علمی کراچی سے سرسری مشورہ کے بعد بغیر ہتھ مجھے "افکار المحدثین" کے ترجمہ کا فیصلہ کر لیا (کہ چھ نہ سکی تو پانچ کرے) کے لئے حضرت شیخ نور محمد مقدمہ کے انکس قدسین رفیق وقت و ميسر "جائے" اور مدرسہ سے کتاب سے مختلف سلاپاں (پاپروا) پر ترجمہ نہ شروع کیا، چند ماہ میں ترجمہ کے فارغ ہوا، اس کا ان سیدھا، میٹھے اور سادہ ایٹھن غرض سے اس منتشر مسودہ میں تہیض (صاف کرنے) اور مرتبہ ہوں، چنانچہ زمر نو کتاب اور مسودہ سامنے رکھ کر تہیض (صاف کرنا) شروع کر دیا، اس تہیض میں نامی، برقی، دماغ کی چونٹیں بھی کافی اچھلی ہوئیں، تاہم سات آٹھ ماہ میں تہیض کا کام ختم ہوا، اب جو اصل کتاب (حلی) و سامنے سے بنا کر خلی ترجمہ پڑھتا ہوں تو حلی سے زیادہ دار و دار، تورا، اور پیچیدہ محسوس ہوتی، بعد ہوا کہ ترجمہ کو مطلب خیر بنائے کے لئے قومین (بریکنگ) کے رمین کافی اضافوں کی ضرورت ہے، چنانچہ سہ ماہہ کتاب سامنے رکھ کر تسکیل و توشیح کا کام شروع کیا، (اس مرحلہ میں ان کے جیسے کہ عبارت کا جو مطلب میں سمجھ کر توشیح کر رہا ہوں، یہی صاحب عبارت کا مطلب ہے، اور اس مقصد کے لئے کسی قہاس و پیش کیا ہے اور وہی سے قومین نے مجھے بتایا کہ یہ زمینان فراغت کے بعد حضرت شیخ ربیعہ کے علوم اور تصانیف سے منہلت و مزاوست رکھنے والے کسی تہیض معنی میں وسیع انصراف مودا کر کر دیا جائے) کہ اس کے ساچرہ نہ تھا۔ اس توشیح و تسکیل اور حضرت شیخ نور محمد مقدمہ کے متا صدق قیمن میں تو تہیض سے بھی زیادہ مشغول تہیض آئیں و روقت بھی بہت زیادہ گزرا، بہرحال بتوفیق اللہ حق اس کٹھن کام سے فراغت کے بعد ایک تو دو بیضہ (صاف شدہ) خواہ مسودہ (رف) بن کر تہیض تہیض بن چکا تھا، ہند اصل کتاب کو سامنے رکھ کر جس ترجمہ اور توضیحات پر نظر ثانی کی اور اس کو سہ ماہہ صاف کیا اور اسے ہو کہ حضرت مولانا محمد یوسف بنوری مدظلہ و بفرض تہیض و صاف تہیض پیش کروں، یہ نکتہ دیکھ کر میں اس وقت روئے زمین پر مہم حضرت مولانا محمد نور شاہ شمیمی کی سیر کے علوم و معارف کا حامل و وارث اور ان کے انکس حیدر کا غلط علوم افقوں کے تقاب و مواضع پر حاوی و بہ مسد میں حضرت شیخ ربیعہ کی تصانیف کے تحقیق بلکہ الفاظ و وقائع تک کا محقق جس کا علمی مزاج حضرت شیخ ربیعہ کے ساچرہ میں ڈھلا ہوا، اور ان غامضی موصوف کے اور وہی نہیں ہے۔

یہاں کہ فرست بھی ساتھ بنا کر حضرت شیخ کو اصل کتاب پیش کروں، اس مقصد کے سے جو

کتاب اور ترجمہ لے کر بیٹھا تو عجیب الجھن محسوس ہوئی، اس کی تفصیل یہ ہے کہ فہرست بنا تے وقت محسوس ہوا کہ پورا سالہ مختلف کتابوں کے اقتباسات کا ایک مجموعہ کتب یا فہرست سے، جو دس بارہ جلی عنوانات کے تحت جمع کئے گئے ہیں لیکن یہ مطلقاً پتہ نہیں چلتا کہ ایک اقتباس پیش کرنے کے بعد دوسرا اقتباس کس مقصد کے لئے پیش کیا گیا ہے؟ اور متعدد موضوعوں سے اس کا یا تعلق ہے؟ اور وہ کون سی غیبت ہے جس کی غرض سے دوسرا اقتباس پیش کیا گیا ہے؟ اسی طرح تیسرا اور چوتھا اقتباس، غرض ہر اقتباس پر اس نقطہ نظر سے غور کرنا ناگزیر ہو گیا کہ اس اقتباس و حضرت شیخؒ کیسے کس غرض یا نئے فائدہ کے لئے لائے ہیں؟ پھر ایک عقہہ سخت (مشکل گھائی) یہ پیش آیا کہ عربی رسالہ کی کتابت میں فی الجملہ اہتمام کے باوجود اکثر مقامات پر یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو جاتا تھا کہ اقتباس کی عبارت اتنی ہے؟ اور حضرت شیخؒ کی تفسیر کی تھی؟ اس مشکل کو حل کرنے کی غرض سے کتب حوالہ کی ملاحظہ کرنا ناگزیر ہوئی، چنانچہ تقریباً ہر اقتباس سے مستطاب فائدہ اور غرض کی، (اپنی مقدور کے مطابق) تعیین کر کے بغلی سرخیوں (ذیلی عنوانات) کا اضافہ کیا تاکہ کتاب کی فہرست بھی بن سکے اور قارئین بھی آسانی معلوم کر سکیں کہ کس اقتباس کو کس مقصد کے لئے لایا گیا ہے؟ اور وہ زیر بحث مسئلہ میں کس طرح مفید ہے؟ تاکہ رسالہ صرف اقتباسات کی ایک فہرست بن نہ رہ جائے کتب حوالہ کی ایک طویل فہرست تیار کر کے اقتباسات کو اصل کتابوں سے (جو میسر آسکیں) ملایا گیا تب جا کر اطمینان ہوا کہ اقتباس کی عبارت اتنی ہے اور حضرت مصنفؒ کی اتنی، اس شخص کے بعد اقتباسات و پیش کرنے کے متعلقہ فوائد بھی زیادہ آسانی کے ساتھ واضح جوئے، جن حواصی کے صفحات درج نہ تھے وہ درج کئے، غرض اس ”بوسے شیر“ لانے میں وقت بھی سب سے زیادہ صرف ہوا اور ایک ایک نقطہ پر غور و غوض بھی بہت زیادہ کرنا پڑا، آخر بحمد اللہ تعالیٰ چوتھا مسودہ مرثیہ پمیل سے بغلی سرخیوں (ذیلی عنوانات) کے ساتھ تیار کر کے اس قابل ہوا کہ حضرت مولانا غوری مدظلہ کی اصناف و ترمیم کے بعد کاتب کو لکھنے کے لئے لایا جاسکے۔ حضرت مولانا موصوف نے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کی محبت و عظمت کی بنا پر نیز اس اندیشہ کی بنا پر کہ کوئی غلط یا غیر اعلیٰ بات متاثر جمعی کے علمی کی بنا پر حضرت شیخؒ کی طرف منسوب نہ ہو جائے، اصل کتاب سامنے رکھ کر ”اصناف و ترمیم“ بالستیعاب، لیکن شروع کیا، حضرت مولانا غوری کی ہدایت کے بموجب قسین (برائت) کے درمیان جوئی کئی سطروں کی طویل عبارتیں ہر باب کے شروع میں تمہید یا آخر میں خلاصے تھے ان سب کو ”حواشی ازمہ جم“ کی صورت میں تبدیل کر دیا، مختصر مختصر توضیحی عبارتیں درمیان میں رہنے دیں، ملاوہ ازیں جہاں جو غلط یا فقرہ غیر مناسب تھا اس کو موصوف نے کات دیا، یا شیخؒ کے ”ارمنہ“ سب لفظ سے ہٹا دیا اور اس طرح

حضرت استاذ دینیہ کے علوم کی حفاظت کا حق ادا فرمایا اور خادم کو سرخرو فرمایا، تب مطمئن ہو کر خادم نے کاتب کو لکھنے کے لئے مسودہ دیتا شروع کیا۔

کتابت کی تصحیح: ایک مرتبہ تمام مکتبیوں کو مسودہ سے ملا کر تصحیح کی اور خطیوں بننے کے بعد نظر ثانی کر کے جو غلطیاں رہ گئی تھیں پھر بنوائیں، اس طرح پوری کتابت کی تصحیح ہو جانے کے بعد ازراہ احتیاط مسودہ کے بجائے اصل کتاب (عربی) سامنے رکھ کر پوری کتابت کی تصحیح دوبارہ کی اور عربی کا مفہوم ترجمہ میں ادا ہونے میں جہاں خامی نظر آئی اس کی تصحیح کی ورس دوسری تصحیح کی خطیوں بننے کے بعد پھر ان پر نظر ثانی کی اور جو غلطیاں بننے سے رہ گئی تھیں وہ بنوائیں، بعد ازاں کتاب کی فہرست تیار کی، ذیلی عنوانات میں کثرت سے سرسری نظر میں تکرار محسوس ہوا تو ہر عنوان کے ساتھ قوسین کے درمیان ان مصنفین وادباء اقتباسات کے ناموں کا اضافہ کیا تاکہ فرق محسوس ہو جائے اور ذیلی عنوانات کے تکرار کی وجہ ظاہر ہو جائے، آخر میں کتب حوالہ اور ان کے مصنفین کے ناموں کی فہرست کا اضافہ کیا۔

اس قدر اہتمام و احتیاط کے باوجود ڈرتا ہوں کہ میری کم فہمی اور کم علمی کی بنا پر کوئی غلط یا حضرت استاذ دینیہ کے منشاء کے خلاف بات ان کی طرف منسوب نہ ہوگئی ہو، اس لئے اہل علم خصوصاً حضرت شیخ دینیہ سے شرف تلمذ رکھنے والے حضرات علماء سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ حضرت مولانا بنوری مدظلہ کی طرح اصل کتاب سامنے رکھ کر اس ترجمہ خصوصاً توضیحات کو پڑھیں اور جو غلطی یا کوتاہی رہ گئی ہو اس پر بخوانہ صفحہ اردو عربی خادم کو یا مولانا محمد حاسین صاحب ناظم مجلس علمی کراچی میری ویدرٹا اور کو مطلع فرمائیں کہ حضرت استاذ نورانہ مرقدہ کے دامن علمی کو خط امتساب کے داعی سے محفوظ رکھنا ہم سب کا فرض ہے۔

جزاکم اللہ خیر الجزاء.

بندہ محمد ادریس غفرلہ



خطبہ مسنونہ ۵

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي جعل الحق يعلو ولا يعلى حتى باحد من مكانة القول مكانا فوق السماء يتبسم عن سح حين وعن ثلج يقين ويهر بوره وصياءه وصدع صيته ومضائه ويفت عن ساوساء، وحمله يدمع الباطل، فكيفما تقب وصار أمه الى الهاوية يتقهقر حتى يذهب حفاء وبصير هباء وحيث سطع الحق واستقام كعمود الصبح لوئى الباطل ذبه كدب السرحان وتلون تلون الحرباء ومن تولاه نوء مفعد من البار وحقت عليه كلمة العذاب وادراكه درك الشقاء وسوء القضاء وكم من تنقى احاطت به حظيته اعاد الله من ذلك) والحمد لله على العافية والمعافات الدائمة من الساء.

والصلوة والسلام على بيه ورسوله سى الرحمة محمد صلى الله عليه وسلم خاتم الرسل والانبياء الذى اقطعت بعده الرسالة والسوة ولم يق الا للمشترات وقد كان بقى من بيت السوة موضع لنة فكابها وقد كمل الساء وعلى آله واصحابه والتابعين ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين كل صباح ومساء الى يوم الجزاء!

تمام ترجمہ اس تدرج شد کے لئے مخصوص ہے جس نے حق کو یہاں بندہ برتر بنایا ہے کہ وہ ہمیشہ غالب رہتا ہے، کبھی ہمت و مغلوب نہیں ہوتا، یہاں تک کہ وہ قبول اور پسندیدگی کے اس مقام رفیع پر متمکن ہو جاتا ہے جو آسمانوں کے بھی پر سے اور روشن پیشانی و یقین و اطمینان کی (بیات آفرین) فنی کے ساتھ ہمیشہ ہمہ گیر رہتا ہے اور اس کی شعاعیں (تمام کائنات پر) پھیلا جاتی ہیں، اور اس کی شہادت و ہدایت (شہادت و ہدایت ہے) پر وہاں کو چاک کرات ہے اور وہ رنعت و عبور کے اعلیٰ و رفیع مقام پر مسکرات رہتا ہے اور اس سے اللہ تعالیٰ شہادت کے حق کو حاصل کرنے والی اور شہادت کی یہی قدرت ہے کہ باطل کو بھی پہنچا دے اور کسی بھی روپ میں آئے حق کو جنہم رسید کر کے رہتا ہے اور مٹے مٹے (بے پانی کے) جھگڑوں اور (تیر و تندر)

آندھیوں کے گرد و غبار کی طرح اس کا نام تک باقی نہیں رہتا، جہاں بھی حق نمودار اور صحیح صدق سے ستون کی طرح برقرار ہوتا باطل نے نہ ٹرٹ کی طرح رنگ بدلے اور گیدڑ کی طرح دم دبا کر بھاگا پھر جس شخص نے بھی اس باطل کی حمایت کی اس نے بھی اپنا ٹھکانہ جہنم بنالیا اور عذاب ابدی کا ازلی فیصلہ اس شخص کے حق میں محقق ہو گیا اور وہ بد بختی و شومی اور شقاوت و انجام بد کے پست ترین طبقہ (نرگھ) میں (اونڈھے منہ) جا پڑے، نہ معمول کتنے ایسے شقی و گ دنیا میں ہوئے ہوں۔ بن کا جرم (حمایت باطل) اس طرح دامن گیر و سریان گیر ہوا ہے وہ جہنم کی تہہ میں جا پیچھے۔ اللہ تعالیٰ نے ہم (مسلمانوں) کو (اپنا فضل و کرم سے) اس انجام بد سے بچایا ہے، اس نجات و عافیت اور (دنیوی و اخروی بلاؤں سے) حفاظت و برکت اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے۔

اور اللہ تعالیٰ کے نبی و رسول، نبی رحمت محمد ﷺ پر قیامت تک ہر صبح و شام (بے شمار) صلوٰۃ و سلام ہوں، جو آخری نبی اور آخری رسول ہیں، نبوت و رسالت ان پر ختم ہو گئی اور ان کے بعد تو خوشخبری دینے والے (بچے) خوابوں کے سوا کچھ باقی نہیں رہا ہے، قصر نبوت کی تعمیر و تکمیل کی آخری اینٹ باقی رہ گئی تھی وہ خستہ آخری خاتم الانبیاء (سیدہ) کی ذات گرامی بن گئی، پس (آپ کی) بشت کے بعد (وہ قصر نبوت کامل و مکمل ہو گیا) اب نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول۔

”اور آپ کی آل و اولاد اور صیہ و تابعین و رقی مت تک اخلاص کے ساتھ ان کی پیروی کرنے والوں پر بھی صلوٰۃ و سلام ہو۔“

مقدمة ❶

وجہ تالیف یہ رسالہ ایک استفتاء کے جواب میں سپہِ وقلم کیا گیا ہے اور اس کا مقصد صرف قلب بیدار اور گوش شنو کے لئے نصیحت اور تنبیہ و تذکیر کا سامان مہیا کرنا ہے۔

وجہ تسمیہ۔ میں نے اس رسالہ کا نام ”اکفار الملحدين والمتاولين فی شیء من ضروریات الدین“ (ضروریات دین میں تاویل کرنے والوں اور ملاحدین کی تکفیر) رکھا ہے۔

ماخذ: اس رسالہ کا نام اور احکام، انوں قرآن کریم کی مذکورہ ذیل آیت کریمہ سے ماخوذ ہیں
 "اِنَّ الدِّينَ يُلْجَذُوْنَ فِيْ اَمَانَةٍ لَا يَخْفَوْنَ عَلٰیهَا اَمِنْ يُّلْقٰى فِي النَّارِ حَيْثُ اَمِنْ
 يٰۤاَيُّهَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ، اَعْمَلُوْا مَا شِئْتُمْ اِنَّهٗ مَا تَعْمَلُوْنَ بَصِيْرٌ" (حجہ سجدہ ۴۰)

[illegible]

ترجمہ: "بے شک جو لوگ ہماری آیات میں کج روی (انتہیاء) کرتے ہیں وہ ہم سے چھپے نہیں رہ سکتے تو کیا وہ شخص بہتر (حالت میں) ہے جو جہنم میں ڈالا جائے گا یا وہ شخص جو قیامت کے دن مطمئن آئے گا؟ جاؤ جو تمہارا جی چاہے، بے شک وہ تمہارے اعمال سے خوب واقف ہے۔"

یعنی ۱ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: اگرچہ یہ لحد (مخلوق) سے اپنے کفر کو چھپانے اور بغرض اخفاء اس پر باطل تاویل کا پردہ ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن ہم تو ان کی فریب کاری سے خوب واقف ہیں، وہ ہم سے نہیں چھپ سکتے

چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما "یُلْحِذُونَ" کی تفسیر میں فرماتے ہیں

"یضعون الکلام فی غیر موضعة"

ترجمہ: "وہ کلام الہی کو بے محل استعمال کرتے ہیں (یعنی قرآن کریم کی آیات میں باطل تاویلیں اور تحریفیں کرتے ہیں)۔"

(جامع احادیث ابن جریر ج ۵ صفحہ ۳۶۶، کتاب العربی قہر مصر)

قاضی ابویوسف رحمہ اللہ "کتاب الخرق" ۱ میں لحد اور زندیق کا حکم بیان فرماتے ہیں:

"و كذلك الرنادقة الذین یلحدون وقد كانوا یظهرون الاسلام."

ترجمہ: "یہ (یعنی، اختلاف) ان زندیقوں کے بارے میں ہے جو لحد ہو جائیں اور خود کو مسلمان کہتے ہوں (ان سے بھی تو پہنچا لیا جائے، تو بہت دیر میں تو ان کو تلاش کر دیا جائے، یا تو یہ کئے گئے بھی نہ کہا جائے اور ان کو بنیاد پر تو لیا جائے۔"

ضروریات دین جیسا کہ عقائد و مذہب کی کتابوں میں مشہور ہے "ضروریات دین" وہ تمام قطعیں اور یقینی امور ہیں مرد ہیں جن کا دین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونا قطعی طور پر معصوم ہے اور صد تو اثر و شہرت عام تک پہنچ چکا ہے، حتیٰ کہ عوام بھی ان کا دین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سمجھتے ہیں ۱ مثلاً توحید، نبوت، حاتم النبیین، پر نبوت کا ختم ہونا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مسند نبوت کا قطع ہونا، حیات بعد الموت (مرد ۱۱ بارہ زندہ ہونا) جزا و سزا، ایمان، نماز، روزہ، زکوٰۃ کا فرض ہونا شراب اور سود وغیرہ کا حرام ہونا۔

۱ حاشیہ کی ضروری عبارتوں کا ترجمہ مشن سے ساتھ ہی لایا ہے۔ ۲ کتاب خرق، "مجلس فی التفسیر فی التفسیر"، جامع مس ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴

ختم نبوت کی شہادت نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ مرے ہوئے انسانوں نے بھی دی ہے

خصوصاً ”ختم نبوت“ تو ایک ایسا یقینی عقیدہ ہے کہ جس پر نہ صرف کتاب اللہ بلکہ سابقہ کتب ساویہ بھی شاہد ہیں اور ہمارے نبی ﷺ کی متواتر احادیث بھی اس پر شاہی ہیں اور نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ وفات شدہ انسانوں نے بھی اس پر شہادت دی ہے۔ جیسا کہ زید بن حارثہ کا واقعہ مشہور ہے کہ انہوں نے وفات کے بعد ”خرق عادت“ کے طور پر کلام کیا اور کہا کہ ”محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں، نبی امی اور خاتم الانبیاء ہیں، ان کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، اسی طرح پہلی کتابوں میں ہے“ اور پھر فرمایا کہ ”سچ ہے سچ ہے“۔ (المواہب اللدنیہ مع شرح الترغاتی ج ۵ ص ۱۸۴ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت)

یہ واقعہ ”مواہب لدنیہ“ وغیرہ سیرت کی کتابوں میں انہی الفاظ کے ساتھ مذکور ہے۔

ضروریات دین کی وجہ تسمیہ ایسے تمام عقائد و اعمال کو ضروری اس لئے کہا جاتا ہے کہ ہر خاص و عام شخص قطعی اور یقینی طور پر ان کو دین سمجھتا اور جانتا ہے کہ مثلاً فلاں عقیدہ رسول اللہ ﷺ کا دین ہے (یعنی ”ضروری“ اصلاح میں قطعی، ناقابل انکار اور یقینی امر کے معنی میں استعمال ہوا ہے، یہ معنی معروف معنی بدیہی کے قریب ہی قریب ہیں)۔

لہذا ایسے تمام امور کا دین ہونا یقینی اور داخل ایمان ہے اور ان پر ایمان لانا فرض ہے یہ مطلب نہیں کہ ان پر عمل کرنا ضروری اور فرض ہے جیسا کہ بظاہر متوہم ہوتا ہے اس لئے کہ ضروریات دین میں بہت سے امور شرعاً مستحب اور مباح بھی ہوتے ہیں (خاہر ہے کہ ان پر عمل کرنا فرض نہیں ہو سکتا) مگر ان کے مستحب یا مباح ہونے پر ایمان لانا یقینی فرض اور داخل ایمان ہے اور بطور عن دان کا انکار کرنا موجب کفر ہے۔ ① (مثلاً مسواک کرنا تو ایک مستحب ہے مگر اس کے مستحب ہونے پر ایمان لانا فرض

① چنانچہ حضرت مصطفیٰ ﷺ جو ہر ”توحید“ کے حاشیہ ص ۵۱ کے حوالہ سے نقل فرماتے ہیں کہ ”بعض متواتر امور ایسے ہیں جن سے جاہل ہونے کی بناء پر انکار کر دینے پر تکفیر نہیں کیا جاتی بلکہ تلافی کے بعد بھی انکار پرانہ رہنے پر ضرور تکفیر کی جاتی گی۔“ فرماتے ہیں اسی طرح ”توحید“ ص ۲ ص ۱۵۹ کے حاشیہ میں فرق نمبر ۹۳ کے تحت ”جہل“ کے معنی معتبر ہونے یا نہ ہونے کے متعلق ضابطہ بیان کیا گیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جن مسائل میں مادہ جہل (ناواقفیت) سے چناؤ ضرور ہے ان میں ناواقفیت معاف ہے۔ (یعنی اگر ناواقفیت کی بناء پر یہ ضروریات دین میں سے کسی امر ضروری“ کا کوئی انکار کر دے تو اس کو کفر نہیں کہ جہل کا) درود و مسائل ضروریات دین کی ناواقفیت اور انہی سے چناؤ ضرور نہیں ہے اور بآسانی ان کا علم حاصل کیا جاسکتا ہے ان میں ناواقفیت کا ہر معتبر نہیں اور ان کی بناء پر بھی ان مسائل ضروریات دین میں سے کسی امر ضروری کا ”ناواقفیت ہوگا درعمر کو انکار کیا جائے گا اس سلسلہ میں“ روادعہ ص ۲۰۹ پر روت۔“ متعلق حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے اپنے امراء کے نام فرامین اور ”اہل ردۃ“ کے نام اہل حق مرسلہ اسی طرح رسول اللہ ﷺ کے نام ”اہل ردۃ“ کے نام دعویٰ فرمان کی مراد صحت ضروری ہے۔ مترجم

ہے جو شخص مسواک کے مستحب ہونے سے انکار کرتا ہے وہ کافر ہے۔

ضروریاتِ دین کا مصداق لہذا ضروریاتِ دین اس ”مجموعہ عقائد و اعمال“ کا نام ہے جن کا دین ہونا یقینی اور ہر گاہ و رسالت سے ان کا ثبوت قطعی ہے۔

ضروریاتِ دین پر عمل کرنے، یا نظری ہونے کی صورت میں کسی خاص کیفیت کا انکار کرنے سے انسان کافر نہیں ہوتا

باقی عمل کے اعتبار سے یا اس کے حکم نوعیت یا کیفیت کے اعتبار سے ”قطعی“ اور ”یقینی“ ہونے پر مدار نہیں ہے، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ ایک حدیث حد تو اتر کو پہنچ چکی ہو اور رسول اللہ ﷺ سے اس کا ثبوت یقینی اور لا بدی ہو، لیکن اس حدیث میں جو حکم مذکور ہے وہ عقلی اعتبار سے محل نظر و فکر ہو اور یقینی طور پر اس کی مراد متعین نہ کی جاسکے، جیسا کہ عذابِ قبر کی حدیث کہ رسول اللہ ﷺ سے ثبوت کے اعتبار سے تو یہ حدیث حد تو اتر اور شہرت عام کو پہنچ چکی ہے (لہذا اس پر ایمان لانا فرض ہے اور اس کا منکر کافر ہے) مگر اس عذابِ قبر کی کیفیت کو متعین کرنا دشوار ہے (یعنی قطعی طور پر اس کی کوئی صورت متعین کرنا کہ جس کے انکار کرنے والے کو کافر کہہ دیا جائے، ناممکن ہے، یہی کہا جاسکتا ہے کہ عذابِ قبر تو یقینی ہے اور اس پر ایمان لانا فرض ہے، لیکن اس کی حقیقت اور کیفیت کا علم اللہ ہی بہتر جانتا ہے)۔

ایمان: ایمان ایک عمل قلبی ہے جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۷ پر ”وان المعرفة فعل القلب“ کے الفاظ سے) اشارہ فرمایا ہے کہ دین کے ہر حکم کو قبول کرنا اور اس پر عمل کرنے کا پختہ قصد کرنا، یہ ایمان کے لئے لازم ہے، (باغاظ دیگر محض کسی چیز کا یقینی علم اور معرفت ہی ایمان نہیں ہے، بلکہ دل سے اس کو مان لینا اور اس پر عمل کرنے کا مصمم ارادہ کرنا بھی ایمان میں داخل ہے)

مؤمن ہونے کے لئے تمام احکامِ شریعت کی پابندی کا عہد کرنا ضروری ہے

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں تصحیح فرماتے ہیں کہ ”اتزام شریعت، صحت ایمان کے

لئے ضروری ہے“۔ وہ فرماتے ہیں

۱ یہ پورے اصل کتاب میں حاشیہ ہندو مذہب کے مضمون میں مذکور ہے۔ جس میں یہ کہنے کے غرض سے اصل کتاب میں عبارت کے تحت ترجمہ کر دیا ہے، کیونکہ مشن کی طرف سے شیخ بھی حضرت مسیح علیہ السلام کے عقائد کی نفی کرتے ہیں۔ اوش ہے ترجمہ و تفسیر

”اہلِ نجران کے واقعہ سے جو احکام شرعیہ مستنبط ہوتے ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ کسی کافر کا صرف نبوت کا اقرار کر لینا، اس کے مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں ہے، جب تک کہ وہ تمام احکام اسلام پر عمل کرنے کا التزام نہ کرے (اس وقت تک مسلمان نہ ہوگا)۔“

(فتح لہری ۸ ص ۹۵ مطبوعہ دار نشر الکتب الاسلامیہ، لاہور)

حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ نے ”زاد المعاد“ میں اس کی بہت اچھی طرح وضاحت کی ہے، مراجعت کیجئے۔

حقیقتِ ایمان: لہذا اب ایمان کی حقیقت یہ ہوتی

- (۱) ان تمام عقائد و احکام کی تصدیق کرنا اور ان کو دل سے ماننا جو رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہیں۔
- (۲) آپ ﷺ کے ائے ہوئے تمام احکام شریعت کی پابندی اپنے ذمہ لینا اور قبول کرنا۔
- (۳) آپ ﷺ کے دین کے علاوہ باقی تمام مذہب و دین سے بے تعلقی کا اعلان کرنا۔

یقیناً کی طرح ظنیات پر بھی ایمان لانا ضروری ہے۔ جن علماء متکلمین نے اس تصدیق اور التزام احکام کو ”ضروریات“ یعنی قطعی اور یقینی امور تک محدود رکھا ہے اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ متکلمین کے فن (عمم کلام) کا موضوع ہی ”یقینیات“ ہیں (وہ غیر یقینی یعنی ظنی امور سے بحث ہی نہیں کرتے) مگر اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ متکلمین کے نزدیک ”غیر یقینی“ یعنی ظنی امور ایمان میں داخل نہیں ہیں (اور ان پر ایمان لانا ضروری نہیں ہے) ہاں وہ کسی کو کافر صرف ”ضروریات“ (امور یقینیہ) کے انکار پر ہی کہتے ہیں۔

ایمان کے زائد اور ناقص ہونے یا نہ ہونے کے اختلاف کی حقیقت

اب جو علماء کہتے ہیں کہ ”ایمان قول و عمل کا نام ہے“ صحت سے زیادہ اوجہ معصیت سے کم ہوتا ہے۔ ان کا مقصد صرف یہ ہے کہ ایک مؤمن کا عمل اور غیر مسلمان میں فرق کرنا از بس ضروری ہے، (اور یہ فرق اسی طرح ممکن ہے کہ عمل کو بھی ایمان میں معتبر نہ مانے لہذا ایمان قول و عمل کا نام ہے) اور جو علماء یہ کہتے ہیں کہ ”ایمان کمزیر وہ نہیں ہوتا“ ان کا مقصد صرف یہ ہے کہ ایمان فعلِ قلب ہے اور وسیط ہے اس میں کسی طرح بھی تجزیہ نہیں ہو سکتا اور اس سے دین پر جو رسول اللہ ﷺ کے کلمات ایمان لانا ضروری ہے، اس سے انہوں نے ایمان کی کمی بیشی و تفریق سے احتراز کیا (فریق دل ایمان کے فعلِ قلب ہونے سے لگا نہیں رہتا، نہ فریقِ قلبی مؤمن کامل اور غیر مسلمان کے ایمان ایمان کے اعتبار سے فرق کا شرف نہیں ہے، اسی طرح ایمان ایمان کا نام ہے نہ ایمان ایمان کے فرق

صرف نقطہ نظر کا ہے اور بس، یہی ایمان کے ہم و پیشہ ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں متقدمین کے اختلاف کی حقیقت ہے) اس کے بعد جب ان متاخرین کا دور آیا جو اختلاف ہی کے دلدادہ تھے تو انہوں نے ہر دو فریق کے اقوال کی تجبیہ ایسے انداز میں کی کہ ایک طرف نفس اعتقاد تک میں کمی بیشی پیدا کر دی، دوسری طرف عمل کو سرے سے ایمان سے اس طرح خارج کر دیا کہ مر جیہ کے اعتقادات سے جا ملایا اور اس افراط و تفریط سے حقیقت ایمان کو ہی محل اختلاف اور مابہ گاہ نزاع بن دیا۔

مزید تحقیق کے لئے ”میزان الاعتدال“ (ج ۲ ص ۱۳۶) عبد العزیز بن ابی رواد کے ترجمہ اور ”تہذیب المعتمد“ (ج ۸ ص ۴۱۰) ابو یونس بن عبد سند کے ترجمہ اور ”ایثار الحق“ (ص ۴۱۰) کی مراجعت کیجئے۔

بہر کیف ایمان عمل قلب ہے و ردین کے ہر حکم پر عمل کرنے کا پختہ قصد اور اللہ م ایمان کے لئے لازم ہے یہ قصد و ارادہ بھی تمام احکام دین پر محیط ایک ”سیۃ حقیقت“ ہے، اس میں بھی کسی کمی بیشی یا تجزیہ کا کوئی امکان نہیں لہذا جو شخص ضرورت دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی انکار کرتا ہے وہ کافر ہے اور ”ان لوگوں میں سے ہے جو کتاب اللہ کے کسی حکم کو مانتے ہیں اور کسی حکم کا انکار کرتے ہیں“۔ ظاہر ہے کہ ایسے لوگ باتفاق امت قطعاً کافر ہیں، اگرچہ یہ وہ اپنے ایمان و بندگی اور خدمت اسماع کا ڈھنڈورا پیٹتے پینتے مشرق و مغرب کے قلاب زدیں اور یورپ ویشیا کو بزدائیں، بقول شاعر

کل يدعى حمالی لیلی ۛ لیلی لا تقر لهم بداکا

ترجمہ ”لیلیٰ کی محبت کا دعویٰ تو ہر شخص کرتا ہے مگر لیلیٰ کسی کی محبت کو تسلیم نہیں کرتی“۔

یہی وہ نکتہ ہے جس پر آغاز عہد خلافت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے درمیان اختلاف رائے پیدا ہوا، چنانچہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہر اس شخص سے جنگ کرنے کا اعلان کر دیا جو نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کرتا ہے۔ (یعنی نماز کو مانتا ہے اور زکوٰۃ کو نہیں مانتا) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا مقصد یہی تھا کہ جو شخص پورے دین کو مانتے کے لئے تیار نہیں وہ مؤمن نہیں (کافر اور مباح الدم، یعنی واجب القتل ہے)

شیخین رضی اللہ عنہما کا اتفاق رائے اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع آخر اللہ تعالیٰ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو بھی شرع صدر عطا فرمایا اور یہ حقیقت ان کی سمجھ میں آگئی اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق ہو گئے۔

اس کا ثبوت کہ: پورے دین پر ایمان لانا ضروری ہے: (۱) چنانچہ اسی سلسلہ میں امام مسلم ہیپہ "صحیح مسلم" میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ:

"رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مجھے اس وقت تک لوگوں سے جنگ جاری رکھنے کا حکم دیا گیا ہے جب تک کہ وہ لا الہ الا اللہ کی شہادت نہ دیں اور مجھ پر اور "جو دین میں لے کر آیا ہوں" اس پر ایمان نہ لے آئیں، جب وہ اس کو اختیار کریں گے تو ان کو (مسلمانوں کی طرح) احکام شریعت کے مطابق جان و مال کی امان حاصل ہو جائے گی بجز اسامی حقوق کے، باقی ان کے دلوں کا معاملہ اللہ کے حوالہ ہے (کہ وہ دل سے ایمان لائے ہیں یا کسی خوف و طمع سے)۔" (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۷)

(۲) صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"رسول اللہ ﷺ نے فرمایا قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں محمد (موسیٰ) کی جان ہے کہ اس امت کا جو شخص بھی، خواہ یہودی ہو، خواہ نصرانی ہو، میری بعثت کی خبر سن کر میری نبوت اور اس دین پر جو میں لے کر آیا ہوں، ایمان لائے بغیر مر جائے گا وہ جہنمی ہے۔" (ن ص ۸۶)

(۳) مستدرک حاکم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس امت کا جو بھی آدمی خواہ یہودی ہو یا نصرانی، میری بعثت کی خبر سن کر مجھ پر ایمان نہ لائے گا، وہ جہنم میں جائے گا۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ: میں حضور ﷺ کا یہ ارشاد سن کر دل میں کہنے لگا کہ قرآن کریم کی کون سی آیت سے اس کی تصدیق ہوتی ہے؟ تو آخر آیت ذیل میرے ذہن میں آئی۔

وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ مِنَ الْأَحْزَابِ فَلَا رُفْءَ لَهُ. (ہود ۱۷)

ترجمہ: "اقوام و ملل میں سے جو کوئی بھی (اس دین کا) انکار کرے گا، جہنم اس کی وعدہ گا۔" (لھکانہ) ہے۔

(اس آیت کریمہ کے لفظ "احزاب" میں دنیا کے تمام ادیان، مذاہب اور اقوام و ملل آگئے اور رسول اللہ ﷺ کے قول کی تصدیق ہو گئی)۔ (المعجم السنن ج ۲ ص ۳۴۲)

مزید تحقیق کے لئے لفظ "مرجیہ" کے تحت "دائرة المعارف" کی مراجعت کیجئے۔

”تواتر“ اور اس کی چند قسمیں

(۱) تواتر سند: (کسی حدیث کے روایت کرنے والے ہر زمانہ میں (شروع سے آخر تک) اتنے لوگ رہے ہوں کہ کسی زمانہ میں بھی ان سب کا کسی بے اصل حدیث کی روایت کرنے پر آپس میں

ضرورت نہ ہو دین کے بیان کے ذیل میں "تواتر" کا رد ثابت اس لئے مستند نہیں تو تواتر کی قسمیں بیان فرماتے ہیں۔ محرم

اتفاق کر لینا عاوضہ محال ہو) مثلاً حدیث: "من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعده من النار" کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ "فتح الباری" شرح صحیح بخاری (ج ۱ ص ۲۰۳) میں بیان کرتے ہیں کہ یہ حدیث تیس مختلف صحابیوں سے مختلف صحیح اور حسن سندوں کے ساتھ بے شمار راویوں نے روایت کی ہے۔

حدیث ختم نبوت از روئے سند "متواتر" ہے اسی طرح ہمارے اصحاب میں سے مولوی (مفتی) محمد شفیع صاحب دیوبندی نے (ایک رسالہ میں) احادیث ختم نبوت جمع کی ہیں، ان کی تعداد ڈیڑھ سو سے زائد تک پہنچ گئی ہے، ان میں سے تقریباً تیس روایتیں تو "صحاح ستہ" کی ہیں اور باقی دوسری کتب کی۔

۲) تواتر طبقہ: ہر عہد کے لوگ اپنے سے پہلے عہد کے لوگوں سے کسی روایت یا عقیدہ یا عمل کو سنتے اور نقل کرتے چلے آئے ہوں، مثلاً قرآن کریم کا تواتر کہ مشرق سے مغرب تک تمام روئے زمین پر ہر زمانہ اور عہد کے مسلمان اپنے سے پہلے عہد اور زمانہ کے مسلمانوں سے بعینہ اسی قرآن کو نقل کرتے، پڑھتے پڑھاتے اور حفظ و تلاوت کرتے چلے آئے ہیں ہر عہد بعہد پڑھتے اور پڑھتے چلے جاؤ، جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جاؤ، نہ کسی سند کی ضرورت ہے، نہ کسی راوی کا نام لینے کی۔

باقی ہر عہد کے لوگوں کا دوسرے عہد کے لوگوں سے یہ نقل کرنا اور اس پر یقین کرنا کہ یہ قرآن بعینہ وہی کتاب ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی، اس میں تو سب ہی مسلمان شریک ہیں، چاہے انہوں نے قرآن پڑھا ہو یا نہ پڑھا ہو (اس لئے یہ اس یقین کے بغیر تو کوئی مسلمان ہی نہیں ہو سکتا)

۳) تواتر عمل یا تواتر ثبوت! ہر زمانے کے لوگ جن "امور دین" پر عمل کرتے چلے آئے ہوں اور وہ ان میں جاری و ساری رہے ہوں وہ سب امور و احکام "متواتر" ہیں (مثلاً وضو، پھر وضو میں مسواک کرنا، کلی کرنا، ناک میں پانی ڈالنا، نماز، جماعت، اذان و اقامت وغیرہ)

فائدہ ۱: بعض احکام میں تینوں قسم کا "تواتر" جمع ہو جاتا ہے، مثلاً وضو میں مسواک کرنا، کلی کرنا، اور ناک میں پانی دینا کہ یہ احکام ایسے ہیں جن میں تینوں قسمیں تواتر کی جمع ہو گئی ہیں۔

فائدہ ۲: بعض لوگ (تواتر کی تینوں قسموں کو پیش نظر نہ رکھنے کی وجہ سے) یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ "متواتر" احادیث و احکام بہت کم ہیں، حالانکہ فی الواقع ہماری شریعت میں متواترات اتنے بے شمار ہیں کہ انسان ان کے گننے اور فہرست بنانے سے عاجز رہے۔

۱) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس مقام پر ۳۰ سے زیادہ صحابی ہستے درج ہوئے۔ مثنوی، سنن، مسند، دو صحیحین سے اس حدیث کے مروی ہوئے کا تذکرہ کیا ہے۔ مترجم

فائدہ ۳: بہت سے ایسے احکام و مسائل ہیں کہ ہم ان کے ”تواتر“ سے غافل اور بیخبر ہوتے ہیں، لیکن جب توجہ اور تجسس کرتے ہیں تو کسی نہ کسی اعتبار سے وہ متواتر نظر آتے ہیں، یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے بسا اوقات انسان ”نظری“ مسائل کے سمجھنے اور محفوظ کرنے میں ایسا منہمک ہو جاتا ہے کہ ”بدیہیات“ اس کی نگاہ سے بالکل اوجھل ہو جاتے ہیں (اور جب توجہ کرتا ہے تو پتہ چلتا ہے کہ یہ تو ”بدیہی“ ہیں)۔

ضروریات دین سے کسی متواتر امر ”مسنون“

کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے

ضروریات دین اور متواترات کی اس تصریح و تحقیق کے بعد اب ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ مثلاً:

(۱) نماز پڑھنا فرض ہے اور اس کے فرض ہونے کا اعتقاد بھی فرض ہے اور نماز سیکھنا بھی فرض ہے اور نماز سے انکار یعنی اس کو نہ ماننا یا نہ جانتا کفر ہے۔

(۲) اور مسواک کرنا سنت ہے، مگر اس کے سنت ہونے کا اعتقاد فرض ہے اور اس کی سنیت کا انکار کفر ہے، لیکن اس پر عمل کرنا اور علم حاصل کرنا سنت ہے اور اس کے علم سے ناواقف رہنا حرمانِ ثواب کا باعث ہے اور اس پر عمل نہ کرنا (رسول اللہ ﷺ) کے عتاب یا (ترک سنت کے) عذاب کا موجب ہے۔ (دیکھا آپ نے ایک سنت کی سنیت کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے)۔

ضروریات دین میں ”تاویل“ کرنا بھی کفر ہے۔ ہم نے والی فصلوں میں زیادہ تفصیل اور تحقیق کے ساتھ ثابت کر دیں گے کہ اربابِ حل و عقد علماء کا اس پر اجماع ہے کہ ”ضروریات دین“ میں کوئی ایسی تاویل کرنا بھی کفر ہے جس سے اس کی دو صورت باقی نہ رہے جو تواتر سے ثابت ہے اور جواب تک ہر زمانہ کے خاص و عام مسلمان سمجھتے سمجھاتے چلے آئے ہیں اور جس پر امت کا تعامل رہا ہے۔ ❶

علماء احناف کے نزدیک تو کسی بھی ”قطعی“ امر کا انکار کفر ہے: علماء احناف تو اس پر اور اضافہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کسی بھی ”قطعی“ اور ”یقینی“ ”حکم شرعی“ یا ”عقیدہ“ کا انکار کفر ہے، اگرچہ وہ ضروریات دین کے تحت نہ بھی آتا ہو، چنانچہ شیخ ابن ہمام ہنس نے ”مسیرۃ“ ص: ۲۰۸ طبع جدید، مصر میں اس کی تصریح فرمائی ہے اور وائیل کے اعتبار سے علماء احناف کی یہ راہ

❶ جیسے اس زمانہ کے بعض بے دین طہ لفظ ”صلوٰۃ“ کو عربی کے لفظ ”مسلی“ (یعنی دوڑ میں دوسرے نمبر پر آنے والے شخص) سے مشتق ان کر ”صلوٰۃ“ کو ایک ”ورزش جسمانی“ قرار دیتے ہیں اور ”اقامت صلوٰۃ“ کے معنی ”جسمانی ورزش کرنا“ کہتے ہیں یا اسی طرح ربوا (سود) کو تجارتی منافع سے تعبیر کر کے سود کو جائز کہتے ہیں، یہ سب کفر محض ہے۔ ترجمہ

غایت درجہ قوی ہے۔

حاصل یہ ہے کہ ہر وہ ”قطعی“ اور ”یقینی“ امر شرعی، جو اس قدر واضح ہو کہ اس کے تعبیر کرنے والے الفاظ اور ان کے معنی کو ہر اہل عقل اور متوسط درجہ کا آدمی جاسانی جانتا اور سمجھتا ہو اور ان کی مراد بھی اتنی واضح ہو کہ اس کے متعین کرنے کے لئے دلائل و براہین کی کھینچ تان کی ضرورت نہ ہو ایسا ”امر شرعی“ جب صاحب شریعت علیہ السلام سے بطور ”تواتر“ ثابت ہو اس پر یقین نہ ہو بہو اسی ظاہری صورت میں بغیر کسی تاویل و تصرف کے ایمان لانا فرض ہے اور اس کا انکار یا اس میں کوئی ”تاویل و تصرف“ کرنا کفر ہے۔

ختم نبوت کا انکار یا اس میں کوئی تاویل کفر ہے مثلاً ختم نبوت کا عقیدہ کہ اس کے سمجھنے اور جاننے میں کسی بھی شخص کو کوئی دشواری یا اشکال نہیں، چنانچہ ہر زمانے میں تمام روئے زمین کے مسلمان حدیث ذیل کے الفاظ سے اس عقیدہ کو بخوبی سمجھتے رہے ہیں

”ان الرسالة والسورة وقد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی“

(جامع الترمذی ج ۲ ص ۵۱)

ترجمہ: ”بے شک رسالت و نبوت کا سلسلہ منقطع ہو گیا، پس میرے بعد اب نہ کوئی رسول ہوگا، نہ کوئی نبی۔“

یا حدیث شریف کا مذکورہ ذیل جملہ اس مسئلہ کو سمجھانے کے لئے ہر خاص و عام شخص کے لئے کافی دوائی ہے:

”ذهبت النبوة بقيت المبشرات“، (ترمذی ج ۲ ص ۵۱)

ترجمہ: ”نبوت تو ختم ہو گئی اب تو صرف ”بشارت دینے والے خواب“ رہ گئے ہیں۔“

اس لئے کہ ان ہر دو حدیثوں کے ظاہری الفاظ اور ان کے متبادر معنی ختم نبوت کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتے (اور ہر عالم و غیر عالم آدمی بغیر کسی تردد و تذبذب اور اشکال و دشواری کے ان احادیث کے الفاظ سے یہ جانتا اور سمجھتا ہے کہ نبوت و رسالت کا جو سلسلہ حضرت آدم علیہ السلام سے شروع ہوا تھا وہ رسول اللہ ﷺ پر ختم ہو چکا، اب نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول)۔

ختم نبوت کا اعلان برسر منبر۔ جب یہ عقیدہ ”شہرت و تواتر“ کے اس مرتبہ کو پہنچ چکا ہے کہ خود صاحب نبوت ﷺ ہر سر منبر ایک سو پچاس مرتبہ بلکہ اس سے بھی زیادہ بار واضح اور غیر مبہم الفاظ (احادیث) میں مختلف مواقع اور مجامع میں اس کا اعلان اور تبلیغ فرماتے ہیں اور کبھی ادنیٰ اشارہ بھی اس طرف نہیں فرماتے کہ اس میں کسی ”تاویل“ کا امکان ہے اور عہد نبوت سے اب تک امت

محمد یہ کا ہر حاضر و غائب فرد عہد بعد اس عقیدہ کو سنتا، سمجھتا اور مانتا چلا آتا ہے حتیٰ کہ ہر زمانہ میں تمام مسلمانوں کا اس پر ایمان رہا ہے کہ: ”خاتم الانبیاء ﷺ کے بعد اب کوئی نبی نہ ہوگا۔“ بجز اس کے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب اسی امت کے ایک ”عادل حاکم“ کی حیثیت سے اس وقت آسمان سے اتریں گے جب کہ مسلمانوں اور عیسائیوں کے درمیان عالمگیر خون ریز لڑائیاں اور ہولناک خونی حادثے پیش آچکے ہوں گے۔ اس وقت حضرت مہدی علیہ الرضوان مسلمانوں کی اصلاح کا بیڑہ اٹھائیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نصاریٰ کی اصلاح فرمائیں گے اور یہودیوں کو توبہ بخیر کریں گے ان بردو بزرگوں کی برکت اور مساعی سے پھر ایک مرتبہ تمام نوع انسانی صرف خدائے وحدہ لا شریک کی پرستار اور فرماں بردار بن جائے گی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کے قریب آسمان سے اترنا ”متواتر“ ہے: چنانچہ حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ نے ”فتح الباری“ ج ۶ ص ۴۹۳، ۴۹۴، اسی طرح ”التلخیص الحبیر باب اطلاق“ میں اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۵۸۲، سورۃ نساء اور ج ۳ ص ۱۳۲، سورۃ زخرف میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر امت کے ”اجماع“ اور ”تواتر“ کی تصریح نقل فرمائی ہے۔

پنجاب کا ایک ملحد اور دعویٰ نبوت و عیسویت: لیکن تیرہ سو سال بعد پنجاب سے ایک ملحد اٹھتا ہے جو ان تمام نصوص صحیحہ میں ماضی کے زندیقیوں کی طرح نت نئی تحریفیں اور تاویلیں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ: ”اللہ تعالیٰ نے“ ابن مریم“ میراث نام رکھا ہے اور وہ ”عیسیٰ ابن مریم“ میں ہی ہوں جس کے آخری زمانہ میں آسمان سے نازل ہونے کی پیش گوئی احادیث میں کی گئی ہے اور وہ یہودی، جن کو ابن مریم قتل کریں گے اس سے مراد عہد حاضر کے وہ علماء اسلام ہیں جو میری نبوت پر ایمان نہ لائیں، اس لئے کہ وہ یہودیوں کی طرح ظاہر پرست اور روحانیت سے محروم ہیں۔“

اس ملحد کی حقیقت: حالانکہ اس ملحد کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ اگلے زمانہ کے وہ ”زندیق ملحد“ جن کا نام و نشان بھی آج صفحہ ہستی سے مٹ چکا ہے وہ اس ”روحانیت“ میں (اگر یہ ”بے دینی“ ہی روحانیت ہے)، اس ملحد سے بہت بڑھ چڑھ کر اور غیر معمولی قوتوں کے مالک تھے۔

چنانچہ اس بے دین کا روحانی باپ اور پیر و مرشد ”باب“ اور اس کے بعد ”بہاء“ اور ”قرۃ العین“ (یعنی بابی اور بھائی وغیرہ لیڈر) جن کو ہلاک ہوئے کچھ زیادہ زمانہ بھی نہیں گزرا ہے یہ (صفحات تاریخ پر) ہمارے سامنے ہیں، ان لوگوں نے بھی اسی قسم کے دعوے کئے تھے، جن کی نقل یہ زندیق اتار رہا ہے ان کے ماننے والے اشیاء اور ان کے پیروؤں تعداد تو اس بے دین کے ماننے

والوں سے بدرجہا زائد تھی اور اس بے دین کو تو وہ جاہ و جلال بھی نصیب نہیں ہوا جو ان کو میسر تھا خون ریز لڑائیوں اور جان لیوا معرکوں میں ان کی ثابت قدمی اور پامردی، رائفوں کی گولیوں کے سامنے سینہ تان کر آنا اور ان کے سینوں پر گولیوں کا لگنا اور ہلاک نہ ہونا اور پہلے سے اس کی خبر دے دینا (کہ ہم ہلاک نہ ہوں گے) اور پھر اس کے مطابق ہی واقع ہونا (اور ان کا زندہ بچ جانا) وہ حیران کن اور شاندار کارنامے ہیں جو اس بزدل کے تصور میں بھی نہ آئے ہوں گے۔

بھلا اس زندیق کو وہ محرّافِ قرینی، شیریں زبان اور ولولہ انگیز شاعری کہاں نصیب؟ جس کی مشہور خاتون ”قرۃ العین“ مالک تھی؟ جس کا تذکرہ ایک عرب شاعر ذیل کے الفاظ میں کرتا ہے:

لہا بشر مثل الحریر و منطق ☆ رحیم الحواشی لا ہراء ولا نذر

ترجمہ: ”اس کا جسم تو ریشم کی طرح نرم و نازک ہے اور زبان و بیان بے حد شیریں و دل گداز ہے درکی بیش و بے ہودہ گوئی سے بالکل پاک و صاف ہے۔“

اس بے دین کی توکل پونجی ہی ”تجبی“ اور ”بروز“ جیسے صوفیاء کرام سے سنے سنائے چند کلمات اور اصطلاحات ہیں اور بس، ان کی بھی اصلی صورت کو اس خالم کی تحریفوں نے مسخ کر دیا ہے، یوں سمجھئے شیروانی کو چرا کر اور کاٹ چھانٹ کر کے قمیص بنایا ہے، یا پھر جدید فلسفہ اور اہل یورپ کی تحقیقات کو لے کر ان کا نام اپنے شیطان کی بھیجی ہوئی ”وحی“ رکھ دیا ہے۔

مرزا کے زندقہ والحاد کے اصلی بانی اور موجد اور یہ بھی کیا دھرا اس زندیق کا نہیں ہے، بلکہ حکیم محمد حسن امروہی (”غایۃ البرہان فی تفسیر القرآن“ کے مصنف) جیسے محد اور بے دین زندیقوں نے اس بے وقوف کے لئے نبوت کی زمین ہموار کی ہے، مگر وہ اس سے زیادہ سمجھدار تھے کہ انہوں نے خود نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔

یہ ہے اس زندیق اور مدعی نبوت کی وہ حقیقت جس کی بنا پر ہم نے (یہ رسالہ لکھا ہے اور) اس کی تکفیر کی ہے اور اس کی مع اس کے تبیین کے جنم رسد کیا ہے۔

عرب کے مشہور شاعر ”تحتبی“ کا درج ذیل شعر، اس ”تحتبی“ (جھوٹے مدعی نبوت) پر کس قدر چسپاں ہے!

لقد ضلّ قوم باصمامہم ☆ واما بزق رباح فلا

ترجمہ: ”سوئے چاندی کے بتوں سے تو لوگ گمراہ ہوتے سنے ہیں۔ لیکن ایک گوز بھری مشک سے تو کوئی بھی گمراہ نہ ہوا ہوگا۔“

ایک اور شاعر نے اس سے بہتر اور زیادہ حسب حال ترجمانی کی ہے وہ کہتا ہے:

وكان امراً من جند ابليس فارتنى ۛ به الحال حتى صار ابليس من جنده

ترجمہ ”شروع میں وہ شیطان کی فوج کا ایک معمولی سپاہی تھا۔ لیکن ترقی کر کے وہ اس مرتبہ پر پہنچ گیا کہ شیطان اس کی فوج کا معمولی سپاہی ہو گیا۔“

امام مالک رحمہ اللہ پر بہتان یہ سب کچھ ایک طرف! مجھے تو اس کے ایک طرف دار اور مرید کا ایک قول پہنچا ہے کہ ”امام مالک بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کے قائل ہیں۔“ میں ”گاہ کروینا چاہتا ہوں کہ امام مالک رحمہ اللہ کی طرف اس قول کی نسبت صریح جہالت اور بہتان ہے، چنانچہ ابلی شارح ”صحیح مسلم“ اپنی شرح ص ۲۶۴ میں لکھتے ہیں کہ ”امام مالک رحمہ اللہ نے بھی ”اعتبیۃ“ میں عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی تصریح فرمائی ہے، جیسا کہ جمہور امت کا اس پر اجماع ہے۔“

خلاصہ کلام الغرض وہ ضروریات دین اور امور شرعیہ متواتر جن کی مراد اور معنی اتنے واضح ہوں کہ کسی افہام و تفہیم کی حاجت نہ ہو، جیسے ختم نبوت یا نزول عیسیٰ علیہ السلام کا انکار کرنا یا ان میں کوئی تاویل کرنا یقیناً کفر ہے۔

اس امر ضروری کی تفصیل جس کا منکر کا فر نہیں ہوتا۔ ہاں وہ امور ضروریہ اور اعتقاد حقہ جو اتنے دقیق اور بعید از فہم ہوں کہ ان کا سمجھنا اور سمجھانا موقوف انسانی کے بس کا نہ ہو، مثلاً تقدیر کا مسئلہ، عذاب قبر کی حقیقت اور کیفیت استواء علی العرش کا مسئلہ اللہ تعالیٰ کے آخر شب میں آسمان دنیا پر اترنے کی حقیقت و کیفیت اور اسی قسم کے ”مقش“ امور، نیز ذات و صفات الہیہ کی نوعیت وغیرہ، اگر ایسے امور ضروریہ حد شہرت و تواتر کو پہنچ جائیں تو جو شخص ان سے واقف ہونے کے بعد سرے سے انکار کرے گا (کہ ان کی کوئی حقیقت نہیں) بلا تردید ہم اس کو کافر کہیں گے اور اگر بالکل انکار تو نہیں کرتا مگر ان کی نوعیت اور کیفیت کی بحث و تحقیق اور چھان بین کے تحت اس کا قدم پھسل جاتا ہے اور اپنی رائے سے کوئی ایک صورت متعین کر کے دعویٰ کرتا ہے کہ بس ”یہی حق“ ہے اور وہ اہل حق کے نزدیک باطل ہے (مثلاً عذاب قبر کو صرف روحانی عذاب کہے، یا استواء علی العرش کے معنی ”عرش پر بیٹھنا“ کرے اور کہے خدا عرش پر ”بیٹھا ہے“ تو ایسے گمراہ مسلمان وہم و خہل سمجھیں گے اور اس کی گمراہی کو جہالت کا نتیجہ قرار دیں گے، مگر اس کی بنا کر اس کو کافر نہ کہیں گے۔

مذکورہ بالا تحقیق و تفصیل کے لئے ابن رشد الحفید کے رسالہ ”فصل المقال والکشف عن مناج الاول“ کی مراجعت کیجئے، اس نے منطقی طرز پر ایسے گمراہ شخص کے متعلق ثابت کیا ہے کہ ایسا مسلمان گمراہ اور ضرور جاہل ہے، مگر کافر نہیں۔

مرزا جیسے جھوٹے مدعیان نبوت کا انجام۔ یہ درکئے! اللہ تعالیٰ نے مذکورہ ذیل آیت میں مرزا غلام احمد جیسے بے دینوں اور نبوت کا دعویٰ کرنے والوں کے المناک انجام اور رسوا کن حشر کا حال بیان فرمایا ہے:

”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَآ يُوحِ إِلَيْهِ شَيْءٌ وَمَنْ قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَوْ تَرَىٰ إِذِ الظَّالِمُونَ فِي غَمَرَاتِ الْمَوْتِ وَالْمَلَائِكَةُ بَاسِطُو أَيْدِيهِمْ، اخْرِجُوا أَفْئُسُكُمْ، الْيَوْمَ تُحْرَقُونَ عَذَابُ الْهُوْلِ بِمَا كُنتُمْ تَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ وَكُنتُمْ عَنْ آيَاتِهِ تَسْتَكْبِرُونَ.“ (سورہ احزاب ۶۳)

ترجمہ۔ ”اس شخص سے بڑھ کر ظالم کون ہے (۱) جو خدا پر جھوٹا بہتان لگائے (کہ اس نے مجھے نبی بنایا ہے)۔ (۲) یا جو کوئی دعویٰ کرے کہ میرے پاس وحی بھیجی گئی ہے (اور میں صاحب وحی نبی ہوں) حالانکہ اس کے پاس قطعاً کوئی وحی نہیں بھیجی گئی ہو۔ (۳) اور جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ جیسا کلام اللہ تعالیٰ نے نازل کیا ہے، میں بھی نازل کر سکتا ہوں۔ اے مخاطب! اگر تو اس منظر کو دیکھے جب یہ ظلم کرنے والے سکرات موت کی حالت میں ہوں گے اور (موت کے) فرشتے ان سے ہاتھ بڑھائے کہہ رہے ہوں گے لاؤ نکالو اپنی جانیں، آج تم کو اللہ تعالیٰ پر ناحق بہتان لگائے اور اس کی آیات پر ایمان لانے سے تکبر (اور انکار) کرنے کی پاداش میں رسوا کن عذاب دیا جائے گا۔ واضح ہو کہ مرزا غلام احمد ان تمام دعوؤں کا صاف اور صریح الفاظ میں جگہ جگہ اپنی تصانیف میں دعویٰ کرتا ہے اور یہی اس کا انجام ہے۔

مرزا غلام احمد کے بعد مرزائیوں میں پھوٹ اور

”لاہوری، قادیانی“ کی تقسیم

اس بے دین کے جہنم رسید ہونے کے بعد اس کے دم چھٹوں میں پھوٹ پڑ گئی اور ہر گروہ ”اپنی اپنی ہنسی، اپنا اپنا راگ“ لاپنے لگا، چنانچہ ایک گروہ (لاہوری مرزائی) تو اس کی امت سے بالکل ہی الگ ہو گیا اور اس نے دعویٰ کیا کہ ”مرزا غلام احمد نبی نہ تھے، نہ کبھی انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا اور نہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے، بلکہ وہ تو مہدی آخر الزماں تھے اور (پناہ بخدا) مسیح محمدی تھے (یعنی وہ عیسیٰ جو امت محمدیہ میں آنے والے ہیں)۔“

دھوکہ: یہ محض ایک فریب ہے اور دھوکہ جس کا مقصد صرف مسلمانوں کے بغض و عداوت اور نفرت و

بے زاری سے بچنا اور مسلمانوں کو مرزا غلام احمد اور اپنی بتاعت سے بائوس کر کے خود کو اور مرزا کو مسلمان ثابت کرنا اور ٹی کی آڑ میں سیدھے سادے مسلمانوں کو شکار کرنا تھا، لیکن (مسلمان اس دھوکے میں نہیں آسکتے) ان کا متفقہ فیصلہ اور فتویٰ ہے کہ ”جو شخص مرزا غلام احمد کو بدلتا تو دوزخ کا کافر نہ مانتے وہ بھی کافر ہے“ اور اس کی وجوہ مذکورہ ذیل ہیں۔

مرزا غلام احمد کی تکفیر کے وجوہ

پہلی وجہ! دعویٰ نبوت اس ٹھڈ نے اپنی تحریروں اور کتابوں میں جگہ جگہ نہ صرف ”نبی“ بلکہ ”رسول“ اور ”صاحب شریعت رسول“ ہونے کے ایسے بلند ہانگ دعوے کئے ہیں کہ آج تک ان سے فضا گونج رہی ہے اس لئے دعویٰ نبوت کا انکار صرف زبردستی اور رسوا کن سینہ زوری ہے جس کی کوئی قدر و قیمت نہیں اور جو بھی اس کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔

اچھ میں آپ سے ہی پوچھتا ہوں جو شخص مسیحا کذاب کو کافر نہ کہے اور اس کے صاف و صریح دعویٰ نبوت اور قرآن کے مقابلہ پر کہی ہوئی ”تک بندیوں“ میں تاویلیں کرے، اس کو آپ کیا کہیں گے؟۔ اسی طرح کیا ایک کھلے بوئے بت پرست کو آپ کہیں گے کہ ”وہ بت کو سجدہ نہیں کرتا بلکہ اس کو دیکھتے ہی منہ کے بل گر پڑتا ہے اس لئے وہ کافر نہیں ہے“؟ کیا یہ کھلی ہوئی زبردستی اور سینہ زوری نہیں ہے؟ جب ہم اپنی آنکھوں سے استہارہ بات کے سامنے سر بسجود دیکھتے ہیں تو اس کو کیسے کافر نہ کہیں؟ اور اس کی ”صنم پرستی“ کی تاویلیں اور توجہیں ہمیں کیسے سنیں؟ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا! اس قسم کی مہمل تاویلیں قطعاً ناقابل التفات ہیں۔

محدوں کے قول و فعل میں تاویلیں کرنے والے ان کی حمایت میں جھوٹ بولتے ہیں:

چنانچہ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ”شرح مسلم“ میں اس قسم کے زندیقوں کے اقوال و افعال میں تاویل کرنے والوں کو ان (زنداقہ) کی خاطر جھوٹ بولنے والا قرار دیتے ہیں، نیز یہ کہ ان مہمل تاویلوں اور مذہبی حرکات سے تکفیر کا حکم نہیں بدلتا، چنانچہ فرماتے ہیں:

”تیسری بات یہ ہے کہ زندیق اگر پہلی مرتبہ (اپنی بے دینی سے) توبہ کرتا ہے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی اور اگر بار بار توبہ کرتا اور توبہ کرتا ہے تو اس کی توبہ قبول نہ ہوگی“۔ (نودی مع سہم ج ۱ ص ۳۹)

حاصل یہ ہے کہ ایسے بے دین کے قول و فعل میں تاویل کرنا، تاویل نہیں اس کی حمایت میں جھوٹ بولنا ہے، جس سے تکفیر کے حکم میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

دوسری وجہ! انکار نزول عیسیٰ علیہ السلام حضرت عیسیٰ کے نزول کا ثبوت، تو اتر کی حد کو پہنچ چکا ہے، نیز اس پر امت کا اجماع بھی ہو چکا ہے، لہذا اس میں کوئی تاویل و تصرف یا تحریف کرنا کھلا ہوا کفر ہے، علامہ آلوسیؒ جو محققین کا متاخرین میں سے ہیں، ”روح المعانی“ میں تصریح فرماتے ہیں: ”نزول عیسیٰ علیہ السلام کا انکار ایک امر متواتر کا انکار ہے اور منکر کی تکفیر پر تمام علماء متفق ہیں۔“

مصنف برہنہ فرماتے ہیں کہ میں نے آیت کریمہ ”إِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابَاتِ إِلَّا يُلُونُ بِهِ“ الآیہ ذیل میں اس بے دین جھوٹے مدعی نبوت اور اس کے پیروؤں کا بیان تفصیل سے دیکھا اور پڑھا ہے، خدا اسے جہنم رسید کرے، کیسا کافر ہے اور اس نے اس آیت کریمہ کی تاویل نہیں تحریف میں کیسا کیسا ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے؟ لیکن اس سے بات پھر بھی نہیں بنی، بہر حال ان لوگوں کی تکفیر فرض یقین ہے۔

تیسری وجہ! توہین عیسیٰ علیہ السلام ان مرزائیوں خصوصاً لاہوریوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام جیسے اوعزم نبی کا مرتبہ مرزا جیسے فاسق و فاجر اور بدکار و بدنسب شخص کو بخشا ہے، یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شدید ترین توہین ہے، اس سلسلے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ باب ”ما يستحب للعالم اذا سئل ائى الناس اعلم“ کے ذیل میں ”فتح الباری“ میں خوبصورت کلام لیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں: ”اگر ہم یہ کہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قتل و قتل قطعی طور پر مسلم ہے کہ نبی ولی سے بہر حال افضل ہے اور جو اس کے خلاف کہے (اور کسی ولی کو نبی سے افضل مانے) وہ قطعاً کافر ہے، اس لئے کہ یہ ایک یقینی امر شرعی کا انکار ہے (لہذا امر زنا نام احمد جیسے شخص کو عیسیٰ علیہ السلام کہنے والے تو تیننا کافر ہوں گے۔ نقل)۔“ (فتح الباری ج ۱ ص ۳۲۱ مطبوعہ دار الفکر، دمشق، اسلام آباد، پاکستان)

مرزائیوں کا حکم جو لوگ ان مرزائیوں کے ہارے میں زیادہ سے زیادہ احتیاط کرنا چاہتے ہیں وہ صرف اتنا کر سکتے ہیں کہ ان سے توبہ کرالیں، اگر یہ مرزائیت سے توبہ کریں تو فہم ورنہ قطعاً کافر ہیں۔ شریعت اسلامیہ میں ان کے لئے اس سے زیادہ مراعات کی قطعاً گنجائش نہیں، جیسا کہ کتاب میں آنے والے مباحث سے ہم نے بالاجماع ثابت کیا ہے۔

پھر یہ توبہ کرنا بھی ہر کس دن کس کا کام نہیں ہے، بلکہ صرف اسلامی حکومت کا حاکم بنی ان کے ”سنہ اسلام“ کا قطعی فیصلہ کرنے سے وقت ان سے توبہ کر سکتا ہے تاکہ وہ ان کے کفریہ اعلام وادو کو بے فیصلہ کر سکے، لیکن اسلامی حکومت اور مسلمان عام موجودہ مومن کی صورت میں ان سے جہنم رسید ہونے تک کفر نہ ہو، کچھ نہیں، چاہئے اسے اڑھ لیں، چاہئے بچھالیں۔

غلط تاویل کا شریعت میں کوئی اعتبار نہیں: غرض صاحب شریعت علیہ السلام نے تاویل باطل پر کبھی کسی کو معذور نہیں قرار دیا، چنانچہ حضور علیہ السلام نے:

۱: امیر سریہ (سپہ سالار فوج) عبداللہ بن ابی حذافہؓ کو اپنے فوجیوں کو آگ میں داخل ہونے کا حکم دینے پر فرمایا: اگر وہ لوگ (اپنے امیر کے کہنے پر) آگ میں داخل ہو جاتے تو قیامت تک اس سے باہر نہ نکلتے، اس لئے کہ امیر کی اطاعت تو صرف از روئے شرع جائز امور میں کی جاتی ہے (در جان بوجھ کر آگ میں کودنا خودکشی اور حرام ہے، اگرچہ امیر کے حکم سے کیوں نہ ہو، معلوم ہوا کہ خون فی النار کے جواز کے لئے اطاعت امیر کی تاویل باطل ہے)۔

۲: ایسے ہی حضور علیہ السلام نے اس شخص کے بارے میں جس کا سر پھٹ گیا تھا اور اس کے ہاتھ دو لوگوں نے اس کو ناپاکی کا غسل کرنے کا فتویٰ دیا تھا اور وہ غسل کرنے کی وجہ سے مر گیا تھا، فرمایا:

”خدا ان کو ہلاک کرے، انہوں نے اس غریب کو مار ڈالا“

(دیکھئے! حضور علیہ السلام نے اس غلط فتویٰ دینے والوں کے فتوے اور تاویل کا مطلق اعتبار نہیں کیا اور اس کی موت کا ان کو ذمہ دار قرار دیا)

۳: اسی طرح حضور علیہ السلام حضرت معاذؓ پر کس قدر غصہ اور ناراض ہوئے، صرف اس بات پر کہ وہ اپنی قوم کو نماز پڑھاتے وقت لمبی لمبی سورتیں پڑھا کرتے تھے اور فرمایا: ”الغنائت یا معاذ؟“ (تم فتنہ میں ڈالتے ہو اے معاذ؟) حالانکہ وہ آپ ﷺ کی ہی نقل اُتارتے تھے اور جو سورتیں آپ ﷺ نماز میں پڑھتے تھے وہ بھی وہی پڑھتے تھے، مگر آپ ﷺ نے ان کی تاویل کی طرف اصلاً التفات نہ کیا اور ان کو فتنہ انگیز قرار دے دیا۔

اسی طرح نماز میں طویل قراءت کرنے کی وجہ سے ایک مرتبہ آپ ابی بن کعبؓ پر بھی ناراض ہوئے (اور ان کا بھی کوئی عذر نہ بنا)۔

۴: اسی طرح ایک مرتبہ حضور علیہ السلام حضرت خالدؓ پر ان لوگوں کو قتل کر دینے کی بنا پر سخت برہم ہوئے، جنہوں نے ”اسلمنا اسلمنا“ نہ کہہ سکنے کی وجہ سے ”ضبنا ضبنا“ کہہ کر اپنے مسلمان ہونے کا اظہار کیا تھا، مگر حضرت خالدؓ نے سبھی اور ان کو قتل کر دیا (حضور علیہ السلام نے حضرت خالدؓ کی غلط فہمی پر ان کو معذور نہ قرار دیا)

اسی طرح حضرت اسامہؓ نے سفر جہاد میں ایک بکریاں چرانے والے چرواہے کے ”کلمہ پڑھنے“ کو ایک جیلہ سمجھ کر قتل کر دیا کہ یہ اپنی جان و مال بچانے کی غرض سے کلمہ پڑھا رہا ہے، مگر آپ ﷺ ان پر بحد ناراض ہوئے اور فرمایا: ”هلا شققت قلنہ“ (تو نے اس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھا؟)

(غرض آپ ﷺ نے خالد بن ولیدؓ اور اسامہ بن جریحؓ کے اس بظاہر عذر اور جائز تاویل کا قطعاً لحاظ نہیں کیا) ۵: اسی طرح آپ ﷺ اس شخص پر بے حد ناراض اور غصہ ہوئے جس نے مرض الموت کے وقت اپنے تمام غلام آزاد کر دیئے، حالانکہ وہی اس کی تمام پونجی اور سرمایہ تھا اور آپ ﷺ نے اس شخص کو وراثت کی حق تلفی کا مرتکب قرار دے دیا (اور اس کا کوئی عذر نہ سنا)۔

ان کے علاوہ بے شمار واقعات ہیں جن میں آپ ﷺ نے ”بے جاتاویل“ اور ”بے معنی عذر“ کا قطعاً اعتبار نہیں کیا۔

تاویل کہاں معتبر ہے فقہاء کی اصلاح میں چونکہ یہ تاویلیں امر مجتہد فیہ (محل اجتہاد) میں نہ تھیں اس لئے آپ ﷺ نے ان کا اعتبار نہ کیا اس کے برعکس ایسے امور میں آپ نے تاویل کو مذکر قرار دیا اور تسلیم کیا ہے جو محل اجتہاد تھے، مثلاً

(۱) جن صحابہ کو آپ ﷺ نے سبتہؓ نے حکم دیا تھا کہ: ”عصر کی نماز بنی قرظہ میں جا کر پڑھنا“ اور انہوں نے عصر کی نماز راستہ میں صرف اس لئے نہ پڑھی اور قضا کر دی کہ آپ ﷺ نے بنی قرظہ میں نماز عصر پڑھنے کا حکم دیا ہے (آپ ﷺ نے ان لوگوں کو نماز عصر قضا کر دینے پر کچھ نہ کہا)۔

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۵۹۱)

(۲) اسی طرح ایک موقع پر وحی بی سفر سر رہے تھے، راستہ میں پانی نہ ملا، اس لئے انہوں نے تیمم کر کے نماز پڑھ لی، اس کے بعد پانی ملا، وقت باقی تھا ایک نے توضو کر کے دوبارہ نماز پڑھ لی، دوسرے نے نہ پڑھی، جب آپ ﷺ نے خدمت میں واقعہ پیش کیا تو آپ ﷺ نے ان دونوں میں سے کسی ایک کو بھی سرزنش نہ فرمائی، صرف اس لئے کہ ان امور میں تاویل کی گنجائش تھی۔

خلاصہ: رسول اللہ ﷺ کے اقوال و افعال اس باب میں مسلمانوں کے لئے اسوۂ حسنہ اور روشن راہ عمل ہونے چاہئیں اور صرف انہی امور میں تاویل اور عذر کا اعتبار کرنا چاہئے جن میں تاویل کی گنجائش ہو۔

ہدایت دینے والا تو اللہ ہی ہے، وہی جس کو چاہے ہدایت دیتا ہے اور جس کو خدا اگر اہل گمراہ کر دے اس کو تو کوئی بھی ہدایت نہیں کر سکتا۔

(ختم شد مقدمہ کتاب)



زندیقین، ملحدین و باطنیہ کی تعریف اور ان کے کفر کا ثبوت

کافروں کی قسمیں اور نام علامہ تفتازانی ^{رحمۃ اللہ علیہ} "مقاصد" ج: ۲ ص ۲۶۸ کے خاتمہ نمبر ۴ میں گمراہ فرقوں کی اقسام، تعریفات اور نام بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں

کوئی کافر اگر زبان سے اسلام کا اظہار کرے اور اندر سے کافر ہو تو اس کا نام "منفق" ہے اور اگر مسلمان ہونے کے بعد کفر اختیار کرے تو اس کا نام "مرتد" ہے اور اگر چند معبودوں کا قائل ہو تو اس کا نام "مشرک" ہے اور اگر کسی دوسرے آسمانی مذہب کا پیرو ہو تو اس کا نام "کتابی" ہے اور حوادث عام کو زمانہ کی جانب منسوب کرے اور اس کو قدیم ماننا ہو (یعنی زمانہ کو ہی خالق عالم اور ازلی ابدی ماننا ہو) تو اس کا نام "دہریہ" ہے اور اگر خالق عام کا سرے سے منکر ہو تو اس کا نام "معطل" (خدا کا منکر) ہے اور اگر مسلمان کہلانے کے باوجود ایسے عقیدے رکھتا ہو جو متفقہ طور پر کفر ہیں تو اس کا نام "زندیق" ہے۔ (بالفاظ دیگر سات قسم کے کافر ہیں: منفق، مرتد، کتابی، مشرک، دہریہ، معطل، زندیق اسی کو "باطنی" اور "ملحد" بھی کہتے ہیں) "شرح مقاصد" میں اس کی تشریح یوں فرماتے ہیں:

"یہ واضح ہو چکا کہ کافر ہر اس شخص کا نام ہے جو مؤمن نہ ہو اب اگر وہ زبان سے اسلام کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا خاص نام "منفق" ہے اور اگر پہلے مسلمان تھا اور پھر کافر ہو گیا تو اس کا خاص نام "مرتد" ہے، اس لیے کہ وہ اسلام سے پھر گیا (ارتداد کے معنی ہیں لوٹ جانا، پھر جانا) اور اگر ایک سے زیادہ معبود ماننا ہے تو اس کا خاص نام ہے "مشرک" اس لئے کہ وہ خدا کا شریک ماننا ہے (یعنی غیر اللہ کو اللہ کا شریک کہتا ہے) اور اگر کسی منسوخ آسمانی مذہب اور کتاب کا پیرو ہے تو اس کا خاص نام "کتابی" ہے جیسے: دوی، نصرانی و راسخ زمانہ قدیم (کہ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گا) ماننا ہے اور دنیا کے تمام واقعات و موجودات کو اسی کی جانب منسوب کرتا ہے (گویا زمانہ کو ہی خالق کائنات ماننا ہے) تو اس کا خاص نام "دہریہ" ہے (دہر کے معنی ہیں نامحدود زمانہ) اور اگر خالق عالم کا وجود ہی نہیں ماننا (اور عالم کو باقصاء مادہ آپ سے آپ پیدا ہو جانے والا سمجھتا ہے) تو اس کا خاص نام "معطل" ہے اور اگر نبی ^{صلی اللہ علیہ وسلم} کی نبوت کا اقرار اور مدعی شعاثر کا اظہار کرنے کے باوجود ایسے عقیدے رکھتا ہے جو متفقہ طور پر کفر ہیں اس کا خاص نام "زندیق" ہے "زند" اصل میں اس کتاب کا نام ہے جسے "قبو" یا شاہ ایران کے عہد میں مزاک نے پیش کیا تھا، اس کا دعویٰ تھا کہ یہ مجوسیوں کی اسی کتاب کی تفسیر ہے جس کو رشتہ کرتا تھا، مجوسیوں کا عقیدہ ہے کہ رشتہ نبی تھا، اسی زند کی جانب یہ

زندیق منسوب ہے (یعنی زندیق زندگی کا معرب ہے جس کے معنی ہیں زندہ نہ ہونا، اہل اسلام نے ہر اس بے دین آدمی کے لئے یہ لفظ استعمال کیا جو غریہ عقائد رکھتا ہے اور اسلام کا دعویٰ کرتا ہے اسی کو عربی میں "طغہ" اور "باطنی" کہتے ہیں۔ "باطنیہ" بنی زندقوں اور طغوں کے ایک خاص فرقہ کا نام ہے۔)

زندیق کی تعریف اور باطنی کی تحقیق۔ صاحب "رد المحتار" علامہ شمس الدین "باطنی" کی تحقیق کے ذیل میں شامی ج: ۳ ص: ۴۰۹، ۴۱۰ پر قولا۔ "المعروف" کے تحت لکھتے ہیں "زندیق اپنے کفر پر اسلام کا ٹٹ کرتا ہے ورنہ سہمہ عقائد تو ایسی صورت میں پیش کرتا اور رواج دیتا ہے کہ وہ سرسری نظر میں صحیح معلوم ہوتے ہیں۔ "ابن خضر" (کفر کو چھپانے) کا مطلب یہی ہے لہذا اعلانیہ گمراہی کو اختیار کرنا اور دوسروں کو اس کی طرف دعوت دینا باطنی ہونے کے منافی نہیں ہے (یعنی باطنی ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اپنے کفر یہ عقائد اور گمراہی کو لوگوں سے چھپاتا ہو، بلکہ اسلام میں غریہ محسوس طریق پر داخل کرنا اور چھپانا ہی باطنی ہونے کے معنی میں ای لئے ایسے گمراہ لوگوں کو "باطنیہ" کہتے ہیں۔)

"حضرت مصنف رحمہ اللہ اسطور میں فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی "فتح الباری" ج: ۱۲ ص: ۲۴۰ میں "ابن خضر" کی تفسیر کی مباحث کیجئے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ غریہ چھپانے کے معنی ہیں "اسلام کے ساتھ کفر کو مل دینا۔"

زندیقوں اور باطنیوں کا حکم: امام نووی رحمہ اللہ "شرح منہاج" ص: ۱۲۱ میں زندیقوں اور باطنیوں کے مرتد کے حکم میں ہونے اور ان کی توبہ کے قبول نہ ہونے کی تصریح فرماتے ہیں: "بعض علماء کا قول ہے کہ رولی مسلمان زندیقوں اور باطنیوں کی طرح غریہ (پوشیدہ کفر) کی طرف لوٹ جائے تو (وہ مرتد ہے) اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔"

حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں کہ علماء کی ان تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی شخص کے کفر کو چھپانے (اور باطنی ہونے) کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ اپنے کفر یہ عقائد کو لوگوں سے چھپاتا ہو، بلکہ باطنی ہر وہ گمراہ شخص ہے جو اسلامی عقائد کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو اور مسلمان ہونے کا مدعی ہو

① امام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ ص: ۲۴۰ میں "ابن خضر" کے معنی بیان کرتے ہیں "المنع والستر" یعنی "پوشیدہ کفر" اور "الستر" سے مراد "پوشیدہ کفر" ہے۔ "ابن خضر" کا مطلب یہی ہے کہ وہ اپنے کفر یہ عقائد کو لوگوں سے چھپاتا ہو، بلکہ باطنی ہر وہ گمراہ شخص ہے جو اسلامی عقائد کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو اور مسلمان ہونے کا مدعی ہو۔

بحیثیت مجموعی ایسا شخص کافر ہے اور اس کے حق نہ گنجلت ہیں۔

چنانچہ مسند احمد بن حنبل ج ۲ ص ۱۰۸، اور فتح الباری ج ۱ ص ۱۴۱ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ایک روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ فرما رہے تھے کہ: ”(آئندہ زمانہ میں) اس امت کے اندر بھی مسخ ہوگا (یعنی انسانوں کی صورتیں مسخ ہو کر جانور بن جائیں گے) (بوشیر رہنا) یہ مسخ تقدیر کے منکروں اور ”زندیقوں“ کے اندر ہوگا۔“ (یعنی منکرین تقدیر اور زندیقوں کی صورتیں ہی مسخ ہوں گی۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ زندیق بھی منکرین تقدیر کی طرح کافر ہیں، اس لئے کہ کافروں کی صورتیں ہی مسخ ہوتی ہیں) ”خسائص“ کے مصنف فرماتے ہیں اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ ”مفتخ کثر العما“ ج ۶ ص ۵۰ میں درج ایک مرفوع روایت اس حدیث کی مزید وضاحت کرتی ہے وہ روایت یہ ہے کہ ❶

”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری امت میں ایک قوم ایسی بھی ہوگی جو خدا اور قرآن کی منکر اور کافر ہو جائے گی اور ان کو پتہ بھی نہیں چلے گا (کہ ہم کافر ہو گئے) (یعنی یہودی اور نصرانی کافر ہو گئے)۔ اور ان کو پتہ بھی نہ چلا (یہ وہی لوگ ہوں گے جو تقدیر کے ایک جزو کا اقرار کریں گے اور ایک جزو کا انکار، یہ کہیں گے یعنی ان کا عقیدہ یہ ہوگا کہ ”خیر“ اللہ کی جانب سے ہے اور ”شر“ شیطان کی جانب سے (یعنی خیر کا خالق اللہ ہے اور شر کا خالق شیطان، بالفاظ دیگر دو خدا ہیں ایک ”خداے خیر“ اور ایک خداے شر“ جیسے مجموعی ”یزون“ اور ”بن“ دو خدا مانتے ہیں) اور اپنے اس عقیدہ کے ثبوت میں وہ قرآن کی آیتیں پڑھیں گے (یعنی اپنے اس عقیدہ کو قرآن سے ثابت کریں گے) چنانچہ یہ لوگ قرآن پر ایمان لانے اور علم و معرفت حاصل کرنے کے بعد محض اس عقیدہ کی بنا پر کافر ہو جائیں گے۔ میری امت توان لوگوں سے کس قدر برباد و رقت و نقص و ممان کا سامن کرنا پڑے گا (خدا ہی خوب جانتا ہے)۔ یہی لوگ اس امت کے زندیق (نجوسی) ہیں، ان کے مہد میں حکمرانوں کا ظلم و ستم حد سے زیادہ بڑھ جائے گا، پناہ بخدا اس ظلم و جور اور ایسی حق تلفی سے! اس کے بعد اللہ تعالیٰ ایک ایسا طعن و تحقیر بھیجیں گے جو ان میں سے بیشتر لوگوں کو ہلاک کر دے گا، اس کے بعد ”حسب“ ہوگا (اور یہ لوگ زمین میں دھنس جائیں گے) تو شاید ہی ان میں سے کوئی بچے (ورنہ سب ہی ہلاک ہو جائیں گے)

❶ حضرت شیخ نے یہ روایت بطور حدیث لکھی ہے۔ مترجم۔

خداوند حضرت مصنف رحمہ اللہ کو ہر کتب اور کواں سے یہ ثابت رہا ہے جس کے سامنے میں کفر یہ عقائد کو داخل کرنے، یہ مسلمان (اور نہ ہی) ہے، باقی سے یہ چیزیں ”خدا“ میں بے رفق و ہمدردی کی حقیقت اسلام کے پرانے کفر کو چھپانے کے لئے لکھی ہیں اور یہ ”خدا“ ہے۔

(یعنی اساسی عقائد میں معتزلہ کے مخالف ہیں)۔ یہ نوبت ہے کہ نیک کافر ہیں۔

(۲) لیکن عام معجزہ کہتے ہیں کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی صفات کو (اس کی ذات پر) زائد (الگ) مانتے ہیں، (آخرت میں) اللہ تعالیٰ کے دیدار کے (کنہ کار مسلمانوں کے) جہنم سے نکلنے کے قابل ہیں اور بندوں کی تمام برائیوں اور بدکرداریوں کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت داخل اور اللہ تعالیٰ ہی کو ان کا خالق قرار دیتے ہیں۔ (یعنی جہد عقائد میں معجزہ کے مخالف ہیں) ایسے تمام لوگ کافر ہیں۔

ائمہ اہل سنت کی دلیل اندر اہل سنت کی دلیل یہ ہے۔ نبی علیہ السلام اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ کرامؓ و تابعینؓ (اس طرح عقائد کی چھان بین نہیں کیا کرتے تھے (جیسے معتزلہ کرتے ہیں) بلکہ صرف ”عقائد“ سے آگاہ کر دیتے تھے) اور توحید و رسالت، حیات، بعد الموت وغیرہ اساسی عقائد کے اختیار کر لینے کو مسلمان ہونے کے لئے کافی سمجھتے تھے)

اگر اس پر یہ اعتراض کیا جائے کہ پھر تو مجمع علیہ عقائد کے بارے میں بھی اسی طرح حق کے بیان کر دینے پر اکتفا کرنا چاہئے تو اس کا جواب یہ ہے کہ: مجمع علیہ عقائد و اصول اور ان کے دائرہ ان عرب ساربانوں کے معیار فہم کے مطابق (اس قدر) معروف اور ظاہر و واضح تھے (کہ ہر مسلمان ان سے آگاہ و مطمئن ہوتا تھا اور بالاتر و ان کو قبول کر لیتا تھا) بعض علماء اس اعتراض کا جواب یہ دیتے ہیں کہ: (قرون اولیٰ میں) عقائد تفصیلیہ کو اس لئے بیان نہیں کیا جاتا تھا کہ (اس زمانہ میں) اجمالی ایمان ❶ یعنی تفصیل معلوم کئے بغیر ایمان لے آنا کافی تھا (اس لئے یہ عرب عام طور پر عقلی اور نظری موضوعات سے نا آشنا ایک سادہ ذہن کی مائت قوم تھی) وہ بالاتر و اور بدوں رد و قدح کے عقائد حقد کو قبول کر لیتے تھے) تحقیق و تفصیل کی ضرورت اسی وقت مونی ہے جب یہی تحقیق و تفصیل پیش نظر ہو) یعنی عقائد باطلہ پہلے سے ذہنوں پر مسابھوں تھیں ان کے ازالہ کے لئے تحقیق و تفصیل اور حق کے خلاف

[illegible]

اباہ و شکوک کی تردید کی ضرورت نہ تھی ہے) اور نہ تو بشارت ہے کہ اور مخلص مومن ہو جو، جس جو قدیم و حدیث کے معنی بھی نہیں دیتے (اور نہ رائج العقیدہ مومن ہے)

یہ بحث تو اپنی جگہ ہے لیکن ایسا فرق کا دوسرا فرقہ کو کا فر کہنا اس قدر معروف ہے کہ اس کے بیان کی حاجت نہیں (لہذا بقول استاد جو اہل حق و کا فر کہے گا وہ یقیناً کافر ہے اور ہم اس کو کا فر کہیں گے اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو)۔

ضروریات دین اور متفق علیہ عقائد کے منکر اہل قبلہ متفقہ طور پر کافر ہیں علامہ موصوف "مقصد" کی شرح میں "باب الف والایمان" کے ذیل میں ج ۲۰ ص: ۲۶۸-۲۷۰ اس کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں:

"(اہل قبلہ کے بارے میں) مذکورہ بالا بحث کا تعلق صرف ان لوگوں سے ہے جو ضروریات دین مثلاً (توحید، نبوت، ختم نبوت، وحی والہام) حدیث عام اور حشر جسمانی وغیرہ مجمع علیہ عقائد حقہ میں تو اہل حق کے ساتھ متفق ہوں، لیکن ان کے معاوہ اور نظری عقائد و اصول میں اہل حق کے مخالف ہوں۔ مثلاً صفات الہیہ، خلق اعمال، ارادہ الہی کا خلیق و تدبیر ہونا، کلام الہی کا قدیم ہونا، رویت باری تعالیٰ کا ممکن ہونا، ان کے معاوہ وہ تمام نظری عقائد و مسائل جن میں حق یقیناً ایک ہے (اثبات یا نفی) ایسے مخالفین حق کے بارے میں بحث ہے کہ ان عقائد کا معتقد اور قائل ہونے (یا نہ ہونے) کی بنا پر کسی اہل قبلہ (مسلمان) کو کا فر کہا جائے یا نہیں؟ ورنہ اس میں تو کوئی اختلاف ہی نہیں کہ وہ اہل قبلہ (مسلمان کہانے والے) جو عمر روزہ، نماز، وغیرہ تمام عبادات و احکام کا پابند رہا ہو لیکن عالم کو قدیم (ازلی ابدی) نہ ہو، یا جسمانی حیات بعد الموت کا انکار کرتا ہو، یا اللہ تعالیٰ کو جزئیات (ہر ہر چیز) کا عالم نہ نہ نہ نہ نہ (قبول کی طرف نماز پڑھنے کے باوجود) بلا شک و شبہ کافر ہے، اسی طرح کوئی اور کفریہ قول یا فعل اس سے رزا ہو تو وہ بھی کافر ہے۔

"لَا نَكْفُرُ أَهْلَ الْقِبْلَةِ" کس کا مسلک ہے؟ اہل حق کا یہ مذکورہ بالا قول (کہ جب تک اہل قبلہ میں کوئی شخص ضروریات دین کا انکار نہ کرے اس کو کا فر نہ کہا جائے) یہ شیخ ابوالحسن اشعریؒ نے یہ طور پر بیشتر اشعار کا مذہب ہے، امام شافعیؒ نے مذکورہ ذیل قول سے بھی یہی مترشح ہوتا ہے، وہ فرماتے ہیں۔ "میں بجز خطا یہیہ کے اور باقی تمام فرقہ ووں کی شہادت رذ نہیں کرتا (یعنی کافر نہیں سمجھتا) اس لئے کہ یہ خطا یہیہ جھوٹ بولنے وصال سمجھتے ہیں۔"

"منفقی" میں امام ابوحنیفہؒ نے یہ تحقیق بھی یہی قول نقل کیا ہے کہ: امام ابوحنیفہؒ نے کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا۔ "یہی اکثر و بیشتر فقہاء حنفیہ کا مسلک ہے، ہاں بعض فقہاء حنفیہ اہل حق کے

مخالف کو کافر کہتے ہیں۔

اہل قبلہ کون لوگ ہیں؟ مدعی قرنی "شرح فتاویٰ" ص: ۸۵ میں فرماتے ہیں:

"یاد رکھو اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو ضروریات و مہمات دین مثلاً حدود عالم، حشر جسمانی، ہر ہر کلی و جزئی پر مہم اپنی کے محیط ہونے و راسی قسم کے ہم اور بنیادی مسائل میں اہل حق سے ساتھ متفق ہوں۔ چنانچہ جو شخص تمام عمر شرعی احکام و مہمات کی پابندی کرتا رہے، مگر علم و قہیم نہ تھا ہو یا حشر جسمانی کا انکار کرتا ہو یا اللہ تعالیٰ کو جزئیات کا علم نہ تھا ہو، اہل قبلہ میں سے نہیں ہے (وہ وہاں اختلاف سب کے نزدیک کافر ہے) نیز علماء اہل سنت سے زیادہ یہی سب قبلہ و کافر نہ کہنے کا مصعب یہی ہے کہ کسی اہل قبلہ کو اس وقت تک کافر نہ کہا جائے جب تک کہ اس میں وہ غری ملامت یعنی کفریہ قول یا فعل نہ پایا جائے اور کوئی موجب کفر اہل سنت و جماعت کی کسی مسلمان سے اگر کوئی بھی کفریہ قول یا فعل سرزد ہو، یا اس میں کوئی بھی ملامت کفریہ نہ پائی جائے۔ اہل قبلہ سے نہ رن و رکافر ہو جاتا ہے اگرچہ وہ خود کو مسلمان کہتا رہے اور مسلمانوں کی طرح عبادات و احکام شریعت کا پابند بھی ہو۔"

غالی بہر صورت کافر ہے ملا عبدالحزیز ابن عربی "تہذیب" تحقیق شرح اصول حسامی" میں

بحث اجماع کے تحت ص ۲۰۸ پر "انی علاہ یہ" (ای فی ہواہ) کے ذیل میں فرماتے ہیں:

اگر کسی گمراہ فرقہ والے نے اپنے باطل عقیدہ میں غلو اختیار کیا اور حد سے تجاوز کر گیا تو اس کو کافر قرار دینا ضروری ہے، ایسی صورت میں اہل حق سے ساتھ اس کی موقت یا محلی لغت کا بھی اعتبار نہ ہوگا اس لئے کہ وہ امت مسلمہ (مسلمانوں) میں، خلل ہی نہیں رہا جس کو جان و مال کی امان حاصل ہے، اگرچہ وہ قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا رہے و رنج و مسلمان سمجھتا رہے، اس لئے کہ امت مسلمہ (مسلمان) ہر قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے والے کا نہیں ہے۔ ہر مسلمان وہ شخص ہے جس کا پرہیز دین اسلام اور عقائد یقینیہ و احکام قطعیہ پر ایمان ہو، شخص نہین کافر ہے اگرچہ وہ خود کو کافر نہ سمجھے۔"

مصنف بیضیہ فرماتے ہیں "کشف" شرح "بزی" ج ۳ ص ۲۳۸ میں اجماع کے تحت اور آمدی کی کتاب "الاحکام" ج ۱ ص ۳۲۶ میں مسند سادہ کے تحت بیضیہ تحقیق مذکور ہے۔

علامہ شامی بیضیہ "رد المحتار" ج ۱ ص ۳۲۶ جمع جدید ۱۳۲۷ھ ص ۵۲۳ میں مسند "امامت" کے تحت اور ج ۱ ص ۶۲۲ مسئلہ "انکار و تتر" کے تحت فرماتے ہیں

"اس شخص کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں جو ضروریات اسلام (ایمان کے یقینی اور قطعی عقائد و احکام) کا مخالف ہو، اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو اور ساری عمر عبادات و احکامات کا پابند رہا ہو۔"

جیسے کہ (شیخ ابن ہمام سیسی) "شرح" میں بیان کیا ہے۔
اس کے بعد ج ۱ ص ۵۳۵ پر فرماتے ہیں

"(صاحب البحر اراک) نے فرمایا کہ اس میں یہ ہے کہ خلیفہ کے اس قول کی مراد کہ "کسی اہل حق کے مخالف شخص یا فرقہ کو کافر نہ کہا جائے" یہ ہے کہ وہ اس فرقہ، ان مسئلہ اصولوں کا مخالف نہ ہو، جن کا وہین ہونا معروف اور یقینی ہے سو تو چھٹی میں لکھا ہے۔"

موجب کفر عقائد و اعمال اور اہل قبلہ و کافر بننے کا مطلب: "شرح عقائد و اعمال" کی شرح "نیر اس" کے مصنف ص ۳۷۲ پر فرماتے ہیں "تتبع" فی اصلاح میں "اہل قبلہ" تو وہی ہوئے ہیں جو تمام ضروریات دین یعنی ان تمام عقائد و اعمال پر مبنی ہوتے ہوں جن کا ثبوت شریعت میں یقینی اور معروف و مشہور ہے، لہذا جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی منکر ہو مثلاً: عالم کو حادث نہ مانے، یا جسمانی حیات بعد موت کا قائل نہ ہو، یا حدیث میں سے کسی ایک چیز کا منکر ہو، یا نماز روزہ کے فرض ہونے کا انکار کرے، یا بدعت میں سے کسی ایک چیز کا منکر ہو، یا احکام شرعیہ کا سختی سے پابند نہ ہو، یا کسی طرح جس شخص میں کوئی بھی حدیث کفر پائی جائے مثلاً کسی بت (وغیرہ) کو جودہ کرے یا کسی امر شرعی کی توہین کرے اور مذاق اڑائے، وہ بھی اہل قبلہ میں سے ہرگز نہیں ہے، اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے کے معنی صرف یہ ہیں کہ کسی مسلمان کو عیسیٰ اور نہ ہوں کے ارتکاب کرنے یا غیر معروف نظری مسائل کا انکار کرنے پر کافر نہ کہا جائے۔ یہی مختصرتاً تثنیہ ہے اس کو خوب اچھی طرح یاد رکھو!"

ضروریات دین کا منکر کافر اور واجب القتل ہے "جوہرۃ التوحید" کا ایک شعر ہے
(حافظہ بیگم علی جوہرۃ التوحید ص ۱۰۳)

ومن لمعلوم ضروری جحد

من دینا بقول کفر الیس حد

ترجمہ: "جس شخص نے دین سے کسی بھی یقینی امر کا انکار کیا ہو، وہ کفر کی بنا پر قتل کر دیا جائے گا، نہ کہ حد کے طور پر۔"

(اس لئے کہ حد تو مسلمان پر جاری ہوتی ہے، دوسرے کا کافر ہے، لہذا اس کو دوسرے کافروں کی طرح برہنہ قتل کیا جائے گا) "جوہرۃ التوحید" کے شارح میں شعر کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں "اس منکر کافر تو یقینی و متفق علیہ ہے، نہ فہمات میں نہ تہذیب میں نہ کسی بھی قطعی امر کے منکر کو کافر کہتے ہیں اگرچہ وہ ضروری ثبوت (یقینی و متفق علیہ) پر مبنی نہ ہو۔"

اجماع صحابہ حجت قطعی ہے اور اس کا انکار کفر ہے مصنف سیب فرماتے ہیں تمام

حنفی مائے اصول اس پر متفق ہیں کہ جس امر پر صبیحہ حبیبیہ کا اجماع ہو چکا ہے اس کا انکار کفر ہے اس لئے کہ وہ اس "اجماع صبیحہ" کو کتاب اللہ سے منہ پر نہیں رکھتے ہیں، چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ قلمۃ الدلیل "ج ۳: ص ۱۳۰" میں فرماتے ہیں

صحابہ کرام رحمہم کا اجماع قطعی حجت ہے اور اس کا اتباع فرض ہے، بلکہ یہ تو سب سے قوی حجت اور دوسرے تمام دلائل پر مقدم ہے اور چنانچہ اس بات اور تحقیق کا یہ مقام نہیں، تاہم یہ اپنی جگہ نہ صرف تمام فقہاء کے ہاں مسلم ہے بلکہ ان تمام مسلمانوں کے نزدیک مسلم ہے جو حقیقت میں مؤمن ہیں، اس کی مخالفت صرف انہی کفر اور فتنوں کے لئے ہے جن کو ان کے گمراہ عقائد کی بنا پر کافریافتی حق قرار دیا گیا ہے، صرف یہ بلکہ وہ ان فساد عقائد کے ساتھ ساتھ ایسے دیگر گنہگاروں کے بھی مرتکب ہوئے ہیں جو ان کے فسق و ضروری قرار دیتے ہیں۔

مصنف حبیبیہ فرماتے ہیں کہ "یعنی یہ جہی احتیاط ہے کہ ان کے نزدیک بھی اجماع صبیحہ حجت ہو، جیسا کہ تفسیر "روح المعانی" ج ۱: ص ۱۴۰ میں ہے کہ "ان الدین کھروا سوائہ علیہم" کی تفسیر میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ محقق ابن امیر الحاج نے جو شیخ ابن ہمام اور حافظ ابن حجر رحمہم دونوں کے شاگرد رشید ہیں "تحریر" کی شرح میں مسئلہ "تفسیر خفا" کے ذیل میں اجماع صحابہ کے حجت قطعی ہونے کو نہایت شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا ہے، اسی طرح علامہ تفتازانی رحمہم نے "ملکوت" میں حکم اجماع کے ذیل میں اس مسئلہ کی تصریح فرمائی ہے۔

کفریہ عقائد و اعمال۔ "شرح التخریج" ج ۳: ص ۳۱۸ میں محقق ابن امیر الحاج کی عبارت حسب ذیل ہے:

"اہل قبلہ میں سے وہ مبتدع (گمراہ) جس کو اس کی بدعت (گمراہی) کی بنا پر کافر نہیں کہا جاتا اور کبھی کبھی اس کو تنہا اہل قبلہ کے لئے تعبیر دیا جاتا ہے، جیسا کہ مصنف (شیخ ابن ہمام رحمہم) نے اس سے قبل "وللہی علی مکعبہ اهل القلعة" کے ذیل میں اشارہ فرمایا ہے، اس سے صرف وہی شخص مراد ہے جو بدعت میں تو اہل حق سے متفق ہو، مثلاً، حدود عالم اور حشر جسمانی کا قائل ہو اور کوئی اور کفریہ قول یا فعل جس میں اس سے سرزد نہ ہوا ہو، مثلاً اللہ کے سوا کسی کو معبود ماننا، یا کسی انسان میں اللہ تعالیٰ کے صوبہ یا قلم دان (یعنی کسی کو خدا کا "اوتار" ماننا) یا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا انکار کرنا، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مذمت یا توہین کرنا اور اسی قسم کی کفریہ باتوں کا قائل ہونا، لیکن ان کے علاوہ اگر ایسے نظریہ مسائل میں بل حق کا مخفی لطف ہو، جس میں متفقہ طور پر حق ایک

دین کے اساسی عقائد اور قطعی احکام کی مخالفت شریعت کی تیخ کنی کے مرادف اور موجب کفر ہے:

محقق محمد بن ابراہیم وزیر یمنی اپنی کتاب "اشارات حق" کے ص ۴۱۳ پر فرماتے ہیں
 "دوسری فرع یہ ہے کہ معمولی اختلاف مسلمانوں میں باہمی خصومت و عداوت کا موجب نہ
 ہونا چاہئے اور یہ معمولی اختلاف وہ ہے جو نہ ایمان نہ ایمان اور قطعی امور میں نہ ہو جن سے
 اختلاف کرنے والے کی تکفیر پر ترمیمی داخل قلم نہ ہو جیسے ہیں (جہاں فرقہ و فرقہ اور قطعی مسائل میں
 اختلاف ہو جن کا دین ہونا قطعی اور مجمع علیہ نہیں ہے)۔"
 یہی محقق کتاب مذکورہ کے ص ۴۴۵ پر فرماتے ہیں

”جیسے ان ملحدوں اور زندقوں کا کٹہہ جنہوں نے کتاب اللہ جل جلالہ کی تمام آیات کی ایسے باطنی اسور سے تاویل کر کے قرآن کو ایک حیل بن دیا ہے جن میں سے نہ کسی کی کوئی دلیل ہے، نہ کوئی علامت، نہ ہی سلف صالحین کے مہد میں نہ باطنی معانی کی جانب کوئی اشارہ (یعنی قرآن کریم کے الفاظ ۱۰ کے من مانے معانی اور مرادیں نکھرتے ہیں) کی زمرہ میں وہ تمام اشخاص اور فرقے بھی داخل ہیں جو شریعت الہیہ کا نام و نشان منادینے اور ان تمام حیلوں اور قطعی حوم کو رد کرنے میں ان زندقوں اور ملحدوں کے نقش قدم پر گامزن ہیں جن کو ہمیشہ سے امت مسلمہ کے چمپے لوگ اپنے پہلے بزرگوں سے سنتے سنا تے اور نقل کرتے چلے آتے ہیں۔“

یہی محقق کتاب مذکور کے ص: ۱۶۸ پر فرماتے ہیں

”پس یاد رکھو!“ اجماع“ دو قسم کا ہوتا ہے ایک وہ جماع جس کی صحت قطعی اور یقینی طور پر دین سے اس طرح ثابت ہو کہ اس سے مخالفت کرنے والے کو کافر کہا جائے، یہی وہ صحیح اور حقیقی اجماع ہے جو قطعاً اور یقیناً دین ہونے کی بنا پر بحث سے بالاتر ہے (یعنی اس اجماع کا حجت ہونا محتاج بحث نہیں)۔“

مسئلہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا اصل مأخذ اور حقیقت:

مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں کہ: یاد رکھو! اہل قبلہ کو کافر کہنے کی ممانعت کے زیر بحث مسئلہ کا

① مثلاً کہتے ہیں کہ قرآن میں جہاں جہاں مذکور ہے "وہ سب مومن"۔ یہ جی تو ملتا ہے مگر نہ ان کا ایک زندیق نظام احمد پرویز لکھتا ہے کہ اللہ سے مراد "مركز ملت" ہے، "پس جہاں ہے وہ سب مومن" جو انسان کو اپنے اندر پیدا کر رہی ہے نہیں۔ (۱۰۰ ترجمہ)۔

اصل مأخذ ”سنن ابی داؤد“ باب الجہاد ج ۱ ص ۲۴۳ کی ایک حدیث ہے، جس میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

”تمن چیزیں اصل ایمان ہیں

(۱) لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہنے والے (کے جان و ماں) پر دست درازی نہ کرنا۔

(۲) کسی ”گنہ“ کا ارتکاب کرنے کی بنا پر اس کو کفر نہ کہنا۔

(۳) کسی عمل کی وجہ سے اس کو اسلام سے خارج نہ کرنا۔“

اس حدیث میں شریعت کے عرف کے مطابق ”گنہ“ سے عقینا وہ گنہ مراد ہے جو کفر نہ ہو اور بالکل اسی طرح یہ جملہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مشہور شافعی سیئہ سے ”ایواقیت“ میں منقول ہے اور سقیان بن عیینہ سے حمیدی نے اپنی مسند کے آخر میں نقل کیا ہے اور ان کے علاوہ ائمہ دین کی تعبیرات و اقوال میں ”گنہ“ کی قید کے ساتھ وارد و اب (یعنی جس طرح حدیث میں: ”لا یکفرہ بذنہ“ آیا ہے اسی طرح یہ ائمہ بھی: ”لا نکفر اهل القبلة بذنہ“ فرماتے ہیں) جیسا کہ ”ایواقیت والجواہر“ میں ج ۲ ص ۱۲۳ پر امام شافعی سیئہ سے منقول ہے، لیکن مروی امام کے بعد کچھ ظہر پرستوں، کچھ جاہلوں اور کچھ ملحدوں نے ان ائمہ کے اقوال میں سے ”گنہ“ کی قید کو اڑا دیا (اور) ”لا نکفر اهل القبلة“ (رہنہ دیا) اور ان ائمہ کے قول کو بے محل استعمال کرنے لگے (کہ ان ائمہ کے نزدیک کسی بھی اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں) جب تک کہ یہ جملی ہوئی تحریف اور ان ائمہ پر بہتان ہے)

ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق حکمرانوں سے ہے:

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق دراصل امراء اور حکمرانوں سے ہے (یعنی یہ منقولہ دراصل حکمرانوں کے حق میں ہے) چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا روایت اور اسی قسم کی دوسری روایتیں دراصل امیر اور حکمرانوں کی امانت کے وجوب اور جب تک وہ نماز پڑھتے رہیں ان کے خلاف بغاوت کی ممانعت کے سلسلے میں وارد ہوئی ہیں، چنانچہ امام مسلم رحمہ اللہ نے ”صحیح مسلم“ میں (ج ۲ ص ۱۲۵) ان تمام روایات کی ترتیب کے ذیل میں کی ہے اور ان تمام روایات میں خواہ ”صحیح مسلم“ میں ہوں خواہ دوسری کتب حدیث میں مذکورہ ذیل استثناء موجود ہے، جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے:

”ألا ان تروا کفراً نہ احادکم من اللہ فیہ برہان“

ترجمہ ”اَلَا يَكْتُمُ (ان امراء کے قول و فعل میں) ایسا کھلا ہوا کفر دیکھو کہ اس کے کفر ہونے پر تمہارے پاس اللہ کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو۔“ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۴۵، کتاب الفتن)
اور یہی مراد حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ ذیل روایت کی بھی ہے، جس کی تخریج امام بخاری رحمہ اللہ وغیرہ نے کی ہے:

”من شهد ان لا اله الا الله واستقبل قبلتنا وصلّى صلواتنا واكل ذبيحتنا

فهو مسلم، له ما للمسلم وعليه ما على المسلم.“ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۶)

ترجمہ۔ ”جس نے لا الہ الا اللہ کی تہادت دی اور ہمارے قبلہ طرف منہ کیا اور ہماری نماز کی طرح نماز

پڑھی اور ہمارے ذبیحہ کو (حلال چاہا اور) کھایا وہ مسلمان ہے، اس کے وہی تمام حقوق ہیں جو ایک مسلمان

کے ہیں اور اس پر وہی تمام ذمہ داریاں ہیں جو ایک مسلمان پر ہوتی ہیں (یعنی ایسا حکمران جو ان تمام شعائر

اسلام کو ماننا اور کرتا ہو وہ مسلمان ہے اس کی نعت واجبہ اور اس کے خلاف بغاوت ممنوع ہے)۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان ”اَلَا ان تروا کفراً بواحا عدکم من

اللہ فیہ برہان“ ثابت کرتا ہے کہ یہ دیکھنا (اور فیصلہ کرنا) دیکھنے والوں کا کام ہے، ان کو اپنے اور اللہ

تعالیٰ کے درمیان دیکھ لینا چاہئے کہ یہ کھل ہو کفر ہے یا نہیں؟ باقی اس شخص کو اس طرح قتل کرنا ان پر

واجب نہیں کہ وہ کوئی جواب ہی نہ دے سکے اور (اپنے قول و فعل کی) کوئی تاویل ہی نہ کر سکے بلکہ ان پر

صرف اتنا واجب ہے کہ خود ان کے پاس اس کے کفر پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو۔

کفر صریح میں کوئی تاویل مسموع نہیں ہوتی:

اس لئے کہ ”طبرانی“ کی روایت میں اس حدیث میں ”کفراً بواحا“ کے بجائے ”کفراً صرحاً“

(”ص“ مضموم اور ”ر“ مفتوح کے ساتھ) آیا ہے (جس کے معنی ہیں صریح کفر) جیسا کہ حافظ ابن

حجر رحمہ اللہ نے ”فتح الباری“ ج ۳ ص ۶۰ میں نقل کیا ہے، اس سے ثابت ہوا کہ کفر صریح میں کوئی تاویل

مسموع نہیں ہوتی۔

کون سی تاویل باطل اور غیر مسموع ہے؟

شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ نے ۱ ”ازالۃ النہی“ کے ص ۷ پر خلیفہ کے خلاف بغاوت کے جواز اور

ضروریات دین کا انکار کرنے کی وجہ سے اس کے کافر ہو جانے کے بارے میں مزید وضاحت فرمائی

جنہیں صرف بارہ ہیں، انوں ان کی آواز پر بیٹھتے ہیں، وہ بھی جن میں ڈاں ہیں۔ (یعنی ان کے عقد نہ رہا، نہ ہی، جنہ میں سے چلے والے ہیں جو ان کو غیاب رکھے گا جنہ میں چلے گا۔)
حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا یہی ہے: ”من جلدنا“ کی تفسیر ذیل کے الفاظ میں نقل کرتے ہیں:

”معناہم فی الظاہر علی ملنا وہی الماطن محالون۔“

ترجمہ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ظاہر میں تو بہرے دین پر ہیں (یعنی دیکھنے میں مسلمان ہیں)

لیکن باطن میں وہ نہارے مخالف ہیں (یعنی حقیقت میں مسلمان نہیں ہیں)

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگرچہ حافظ ابن حجر ”سبب“ ”خوارج“ کو اس حدیث کا مصداق قرار دیتے ہیں (اور مسلمانوں میں ایسے لوگوں کے پائے جانے کی صورت میں) فتح الباری ج ۱۳ ص ۷۷ میں دجال کے حالات کے تحت حسب ذیل بیان فرماتے ہیں

”واما لدی ہد عیہ فاند بحر ح اولاً فہد عی الایمان والصلاح ثم یدعی

السوة ثم یدعی الالہیة“ (فتح الباری ج ۱۳ ص ۷۷ باب ۱۰ بحر الدجال)

ترجمہ ”جو شخص یہ دعویٰ کرے گا وہ ابتداء میں ایمان اور صلاح و تقویٰ کا دعویٰ کرے گا اس کے بعد نبوت کا اور پھر خدا کی کا دعویٰ کرے گا۔“

اور ”ثلاثیں دجالا“ (تیس دجالوں) والی حدیث اور بعض روایات میں ان کی تمیز سے زائد تعداد کی توجیہ کے ذیل میں ص ۷۴ پر فرماتے ہیں:

”ہو سکتا ہے کہ نبوت (اور خدا کی) کا دعویٰ کرنے والے تو تیس ہی ہوں اور باقی صرف کذاب ہوں، لیکن گمراہی کی جانب لوگوں کو دعوت یہ بھی دیتے ہوں، جیسے غالی شیعہ، فرقہ باطنیہ، فرقہ اتحادیہ، فرقہ حلویہ، اور ان کے علاوہ وہ تمام گمراہ فرقے جو ایسے عقائد کی جانب لوگوں کو دعوت دیتے ہیں جن کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین کے خلاف ہونا قطعی اور یقینی ہے۔“

دیکھیے! حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان تمام فرقوں کو ”دجال“ کی صف میں داخل فرما کر نہ صرف اس لئے کافر قرار دیا کہ یہ ضروریات دین کے منکر ہیں بلکہ اس لئے بھی کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین کے مخالف ہیں (بہر حال یہ تمام گمراہ اور کافر فرقے مسلمانوں میں سے ہی پیدا ہوئے اور ہوں گے اس کے باوجود وہ قطعی طور پر کافر ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ اہل قبلہ اگر غریہ عقد نہ و اعمال یا موجہات کفر کو اختیار کریں تو خود مسلمان کہنے اور سمجھنے کے باوجود بھی کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر واجب ہے)

مسنف یہ لڑتے (یہ ثابت کر دینے کے بعد کہ اگر اہل قبلہ نہ تھے تھے مگر تب ہوں تو قبلہ سے منحرف نہ ہونے کے باوجود وہ کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر واجب ہے۔) ان باتوں سے اس کے

بعد ابن عابدین (علامہ شامی) کی ”شرح منہ الخالق علی بحر رباق“ ج ۱ ص ۳۷۱ باب الزماتہ میں ذیل کی تصریح میری نظر سے گزری:

”وحرر العلامة نوح آفندی ان مراد الامام بما نقل عہ مادکرہ ہی
”الفقه الاکبر“ من عدم التكفير بالذنب الذي هو منهج اهل
السنن والجماعة، تأمل“

ترجمہ علامہ نوح آفندی کی تحقیق یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے جو اہل قبلہ کی تکفیر
ممانعت منقول ہے اس سے مراد وہی ہے جو فقہ اکبر میں مذکور ہے کہ گناہ کی وجہ سے تکفیر
نہ کی جائے جو اہل سنت و الجماعت کا مذہب ہے، اچھی طرح سمجھ لو۔

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے کسی گناہ کی بنا پر اہل قبلہ کی تکفیر سے منع کیا ہے

نیز حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا مسئلہ سب
نے صرف ”منتقى“ کے حوالہ سے ہی نقل کیا ہے، جیسا کہ ”شرح مقصد“ ص ۲۶۹ اور ”مسیرہ“
ص ۲۱۴ طبع جدید مصر، میں تصریح کی ہے درمحقق ابن امیر ح نے ”شرح تحریر“ ج ۳ ص ۳۱۸ پر
”منتقى“ کی عبارت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے حسب ذیل الفاظ میں نقل کی ہے۔

”ولا نکفر اهل القبلة بذنب“

ترجمہ ”اور ہم تو کسی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے۔“

دیکھئے! اس عبارت میں ”بذنب“ کی قید موجود ہے، درحقیقت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ
قول (جیسا کہ علامہ نوح آفندی کی تحقیق ہے) صرف ”معتزلہ“ اور ”خوارج“ کی تردید کے لئے ہے
(کہ خوارج تو گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرنے والے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں اور معتزلہ ایمان سے خارج
اور مخد فی النار کہتے ہیں، لیکن ہم اہل سنت و الجماعت نہ اس کو کافر کہتے ہیں نہ خارج از اسلام اور مخد فی
انار، بلکہ اس کو مسلمان اور لائق مغفرت مانتے ہیں) اس لئے کہ جملہ کا انداز تھا رہا ہے کہ امام
صاحب رحمۃ اللہ علیہ ان لوگوں پر قریض کر رہے ہیں جو ایک مؤمن مسلمان کو بغیر کسی کفریہ قول یا فعل کے
سرزد ہوئے محض کسی گناہ کے ارتکاب کی وجہ سے کافر اور خارج از اسلام قرار دے دیتے ہیں لیکن
ظلمات کفر کہنے پر بھی اگر کسی کو کفر نہ کہا جائے گا تو پھر ان کلمات کو کلمات کفر نہ کہنا چاہئے اور یہ محض
فریب اور مغالطہ ہے۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”فتح الباری شرح بخاری“ کے اقتباسات

جو سب انکار اور تسامح پسند علماء کے شکوک و شبہات کے ازالہ اور
طحدوں کے دندان شکن جوابات پر مشتمل ہیں۔

کسی بھی فرض شرعی کا انکار، اتمام حجت کے بعد منکر کے کفر اور اس سے باز نہ آنے پر
قتال کا موجب ہے۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ”فتح الباری“ ج: ۲، ص: ۲۴۸ میں حدیث ”ردت“ ۱
کی مفصل شرح کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

۱ چونکہ اس زمانہ میں آئے اس مسئلہ میں دو نقطہ درمیان میں اور فرق ہے۔ پہلا یہ کہ صورت میں اور اسلام نام پر کچھ بھیجئے اور
امت کو گمراہ کرنے پر تکتے ہوئے ہیں اس لئے ملہ امامت کے لئے ”محمد بن ابی بکرؓ کی تائید“ کا سدھایت واجبیت حتمیہ اور چکاتے، بعد
حضرت مصطفیٰؐ اور اندر مرتد ہونے اس مسئلہ میں علماء امت کے ہر طبقہ کے علماء اسلام حقیقت و پورے استیعاب سے ساتھ ہونے کا
عزم فرمایا ہے۔ چونکہ حضرت شیخ قدس سرہ روپ مع اہل علم و افہام ہونے کے بعد، اجتہاد صحابہؓ میں اپنے مہم کے حریفین کی قوت نہ
کے مقام پر نہ اور حجۃ اسلامی الخلق کے حیثیت کے مابین ہیں اس لئے اس حدیث کے طبقہ میں سے علماء ان خبر عقلانی، اسلامی
تحقیقات کو فراموش نہ رکھتے ہیں اس لئے کہ اصطلاح موصوف متاخرین میں مسند طبرانی و علوم حدیث کے یکساں نہ نہ امام اور حافظ حدیث ہیں
بہذا اس مسئلہ میں ”فتح الباری“ (ج ۲) کے ذکر اور اقتباسات پیش فرماتے ہیں۔ (مترجم)

۲ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”امی قبول العرائض وما سوا من الردف“ کے دلیل میں حضرت ابو ہریرہؓ سے نقل فرماتے ہیں
”لما توفی السی سبیلہ واستخلف ابو بکرؓ مکر مکر کفر من العرب قال عمرو بن ابی بکر کیف یقاتل الناس وقد قال
السی سبیلہ ان اقاتل الناس حتی یقولوا لا الہ الا اللہ فمن قال لا الہ الا اللہ عصم منی ما نزلہ وبقیہ الا محفہ۔
وحسانہ علی اللہ قال ابو بکر واللہ الا فاقن من فرق بین الصلوۃ والركوۃ والركوۃ حق المال واللہ ابو معوی
عافا کانوا یزیدونہا الی رسول اللہ سبیلہ لعلہم عنی معیا قال عمر فواللہ ما هو الا ان رأت ان قد شوح اللہ
صدور ابی بکر لقتال ففرقت الہ الحق۔“ (بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۳)

ترجمہ۔ جب رسول اللہ ﷺ وفات پا گئے اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کو خلافت دے دی اور اب کے حو قبال کافر ہونے سے ہونے (اور
حضرت ابو بکر صدیقؓ کی جنت ان سے جنگ کرنے کا فیصلہ کیا) اور حضرت عمرؓ نے کہا ہے ابو بکرؓ سے جنت کیا میں جنت
دے دوں جب کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جس نے ایمان لایا وہ جنت میں ہے۔ اب اس حدیث کا ترجمہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا اقرار کر لیں پس
جس شخص نے لا الہ الا اللہ کا اقرار کر لیا، اس نے ایمان لایا اور جنت میں ہے۔ اب اس حدیث کا ترجمہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا اقرار کر لیں پس
کوئی کہوں گا اور اس کا حساب (کہ اس کے دل میں کیا ہے) اللہ تعالیٰ کے پاس ہے۔ اب اس حدیث کا ترجمہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا اقرار کر لیں پس
فہم سے جنت کیا میں جنت دے دوں اور رکوۃ کو تقبیح کر دے (اب وہ جس سے جنت دے دوں) اب اس حدیث کا ترجمہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا اقرار کر لیں پس
نہاں کا حق ہے اللہ ان تمام امور کو یک جہتی میں ہی نہ کرے اور اس سے جسے جنت دے دوں، اس سے جنت دے دوں۔ اب اس حدیث کا ترجمہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا اقرار کر لیں پس
پر اس سے جنت دے دوں۔ اب اس حدیث کا ترجمہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا اقرار کر لیں پس جنت دے دوں اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کی جنت کو
شرح حدیث ۱۰۱ میں ہے اب اس حدیث کا ترجمہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا اقرار کر لیں پس جنت دے دوں۔ اب اس حدیث کا ترجمہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا اقرار کر لیں پس

کے لئے کہا جائے گا اگر وہ توبہ کرے تو فیہ ورنہ اسے کافر قرار دیا جائے گا۔ (توبہ کا موقع دیا جاتا ہے) لیکن تاویل کی بنا پر حکم کفر سے ہی بدلہ ہے۔ یہ سنائیں (بدلتے) حافظ ابن حجر عسقلانی اور امام قرطبی جیسے کی اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ مؤلف اور ہونے والے نے اس صورت میں کافر قرار دے دیا ہے۔ اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو، نیز یہ کہ تاویل حکم کفر سے نہیں بچتی۔

خوارج اہل قبلہ ہونے کے باوجود کافر ہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی ص ۲۶۶ و ۲۶۷ پر فرماتے ہیں کہ ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ (مذکورہ بالا روایت) (۱) کہ وہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیرہ شکار کے جسم سے نکل جاتا ہے (ان لوہوں کی دلیل ہے) تاخیر رقیق کو کافر کہتے ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ کے طرز عمل کا تقاضا بھی یہی ہے اس لئے ابنا۔۔۔ ترجمہ اسباب میں خوارج کو طہدین کے ساتھ رکھا ہے (اور فرمایا ہے "باب قتل الجورح والملحدین الخ") اور "متودین" کے لئے علیحدہ باب قائم کیا ہے (جس سے معلوم ہو کہ ماہی بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک خوارج اور مدین کا حکم ایک ہے) "وہ لوہوں کا فرق و مستحق قتل ہیں۔"

خوارج کے کفر کے دلائل۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں قاضی ابوبکر ابن اعرابی رحمہ اللہ نے شرح ترمذی میں اس کی تصریح کی ہے وہ فرماتے ہیں "صحیح یہ ہے کہ خوارج کافر ہیں اس لئے کہ: ۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "وہ دین سے نکل گئے۔"

۲۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "میں ان کو قوم کی طرح قتل (اور نیست و نابود) کروں گا۔" بعض روایات میں "ما" کے بجائے "ثمود" کا لفظ آیا ہے اور یہ "ثمود" تو قومیں کفر کی بنا پر ہلاک ہوئی ہیں۔

۳۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "ہم شر الحلق" اور یہ عنوان صرف کنار کے لئے استعمال

۱۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے اس میں دوسری حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی ہے جس کے الفاظ حسب اہل ہیں "قل سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یحرج فی ہذہ الامم ولہ نقل صلی قوم محضون صلیونکہ مع صلیونہم بقرون الخوالا یحدو حلیونہم و حد حلیونہم الخوالا یحدو حلیونہم من مدس کہروف السیہم من برمیہ فیطر الومی لی سیمہ لی صلیہ لی حدوہ فیحدوہ فی العوفہ ہل عقی یہا من الدم شیء" (بخاری ص ۲۳۳)

ترجمہ: ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ "میں نے سنا کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو قوموں میں سے جدا کر دیا (یعنی مسلمانوں سے) ایک قوم بدعتیوں میں سے جدا کر دی۔ ان لوہوں کی دلیل ہے) تاخیر رقیق کو کافر کہتے ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ کے طرز عمل کا تقاضا بھی یہی ہے اس لئے ابنا۔۔۔ ترجمہ اسباب میں خوارج کو طہدین کے ساتھ رکھا ہے (اور فرمایا ہے "باب قتل الجورح والملحدین الخ") اور "متودین" کے لئے علیحدہ باب قائم کیا ہے (جس سے معلوم ہو کہ ماہی بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک خوارج اور مدین کا حکم ایک ہے) "وہ لوہوں کا فرق و مستحق قتل ہیں۔"

کیا جاتا ہے۔

۴ نیز حضرت علیؓ فرمایا یہ (خوارج) نے نزدیک تمام مخلوق سے زیادہ مبغوض ہیں۔
 ۵ نیز یہ خوارج بہ اس شخص و جوان کے عقائد کا مخالف ہو "کافر" اور "مخدفی النار" (بمیشک
 ہمیشک کے لئے جہنمی) کہتے ہیں اس لئے یہ خود ہی اس نام کے سب سے زیادہ مستحق ہیں (یعنی کافر اور
 مخدفی النار ہیں کیونکہ کسی مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے)۔

شیخ سبکی حبیہ کا استدلال اور مخالفین کے شبہات کا جواب ص ۱۲
 ص ۲۶ پر فرماتے ہیں متفرعین میں سے جو حضرات خارجیوں کو کافر کہتے ہیں شیخ تقی الدین
 سبکی حبیہ بھی ان میں شامل ہیں، چنانچہ وہ اپنے "قائمی" میں فرماتے ہیں:

"جو لوگ خارجیوں اور غانی رافضیوں (تبرائی شیعوں) کو کافر کہتے ہیں وہ یہ دلیل پیش کرتے
 ہیں کہ یہ وہ اہل مسمیٰ بہ تہک (پوتی کے ساتھ تہک) کو کافر کہتے ہیں اور اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 تکذیب لازم آتی ہے، اس کے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے ضعیف ہونے کی شہادت دی ہے۔ (معاذ اللہ)
 سبکی حبیہ فرماتے ہیں میرے نزدیک ان کی تکفیر کے لئے یہ استدلال باطل صحیح ہے، پوتی جو کہ ان
 کافر نہیں کہتے وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ یہ تکذیب اس وقت لازم آتی ہے جبکہ یہ ثابت ہو جائے
 کہ ان صحابہ کبار کی تکفیر سے پہلے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس شہادت کا یقینی ثبوت پہنچا تھا (اور اس کے
 باوجود انہوں نے ان صحابہ کرام صلی اللہ علیہ وسلم کو کافر کہا ہے) مگر سبکی حبیہ کہتے ہیں (میرے نزدیک یہ دلیل
 محل نظر ہے اس لئے کہ انہوں نے ان صحابہ کرام صلی اللہ علیہ وسلم کو کافر کہا ہے جن کے مرتکب غر و شرک
 سے بری ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے) اور ایسے قطعی اور یقینی امور میں عدم مہم مدبر نہیں ہوتا) اور یہ
 علم و یقین ہر اس شخص کی تکلیف پر، عقیدہ رکھنے کے لئے جو ان صحابہ کو کافر کہے کافی ہے، فرماتے ہیں
 اس استدلال کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "جس شخص نے اپنے
 مسلمان بھائی کو کافر کہا ان لوگوں میں سے ایک ضرور کافر ہو گیا" (یعنی اگر وہ کافر نہیں ہے تو کہنے والا
 ضرور کافر ہو گیا)۔"

صحیح مسلم میں ج ۱ ص ۵۵ پر اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں

"من دعا رَحلاً بالكفر او قال "عدو الله" وليس كذلك الا حاراً عبیہ"

(مسلم ج ۱ ص ۵۵)

ترجمہ "جس شخص نے کسی مسلمان پر کفر فرمایا یا کہا کہ وہ کافر ہے" یا وہ خود کافر ہو گیا۔

اس کے بعد سبکی حبیہ فرماتے ہیں

”یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ یہ (خارجی اور غالی شیعہ) اس جماعت پر کفر کا اتہام لگاتے ہیں جن کے مؤمن ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے، لہذا واجب ہے کہ شارع مدینہ سے کہے کہ ان کے مطابق ان کو کافر کہا جائے اور یہ (کہا رہا ہے) کہ کافر کہنے کی وجہ سے خارجیوں اور رافضیوں کو کافر کہنا ایسا ہی ہے جیسے ہمارا (مختلفہ طور پر) کسی شخص کو بہت یا کسی اور چیز کو مجیدہ کرتے دیکھ کر اس کو کافر کہتے ہیں اگرچہ وہ صراحۃً اسلام سے انکار نہ بھی کرے۔ مگر ایک تمام علماء کفر کی تفسیر ”جحد“ (انکار) سے کرتے ہیں (گویا جحد دو طریق پر ہے ایک قوی اور ایک فعی، سادہ صنم کا فعل و عمل زبانی انکار کے مرادف اور ”جحد فعی“ ہے، اسی طرح ان خارجیوں اور غالی شیعوں کا یہ عمل، تکفیر صحابہ و مؤمنین، بھی جحد فعلی ہے، لہذا ان کو بھی کافر کہنا چاہئے) سبکی سے فرماتے ہیں کہ اگر یہ حضرات غیر اللہ کو مجیدہ کرنے والے کو کافر کہنے کا باعث ”اجماع“ کو قرار دیں (کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ غیر اللہ کو مجیدہ کرنے والا کافر ہے) تو ہم کہتے ہیں کہ جیسے سادہ صنم کو زبان سے انکار کرنے بغیر اجماع امت کی بنا پر کافر کہا جاتا ہے ایسے ہی ان احادیث صحیحہ ”متواترہ“ کی بنا پر جو ان خواتین کے بارے میں آئی ہیں ان کو کافر کہنا چاہئے اگرچہ یہ لوگ ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے کفر سے بری ہونے کا عقیدہ نہ بھی رکھتے ہوں جن کی تکفیر کرتے ہیں، (اجماع اور خبر متواترہ دونوں ایسے طور پر قطعی حجت ہیں) اسلام پر اجمالی اعتقاد اور فرائض شرعیہ پر عمل ایسے ہی ان کو کفر سے نہیں بچا سکتا جیسے غیر اللہ کو مجیدہ کرنے والے کا اسلام پر اجمالی اعتقاد اور فرائض شرعیہ پر عمل اس کو کفر سے نہیں بچا سکتا۔ (حاصل یہ ہے کہ کفر یہ اقوال و افعال کا ارتکاب مطلقاً موجب غربت اورچہ وہ شخص خود کو مسلمان کہتا ہو اور فرائض شرعیہ پر عمل بھی کرتا ہو)۔“

اہل قبلہ قصد و ارادہ کے بغیر بھی کفر یہ عقائد و اعمال کی بنا پر اسلام سے خارج ہو سکتے ہیں: حافظ رحمۃ اللہ علیہ اسی صفحہ پر فرماتے ہیں کہ امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ کا رجحان بھی ”تہذیب الآثار“ میں سچے اسی طرف ہے، چنانچہ احادیث باب تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں

”یہ احادیث ان لوگوں کے قول کی تردید کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد اہل قبلہ میں سے کوئی فرد یا گروہ اس وقت تک اسلام سے خارج (اور کافر) نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ جان بوجھ کر اسلام سے نکلنے کا ارادہ نہ کرے۔ یہ قول بالکل باطل ہے اس لئے کہ حضور ﷺ اسی حدیث میں فرماتے ہیں

”يقولون الحق ويقرءون القرآن ويسرقون من الاسلام لا يعلقون منه بشيء.“

ترجمہ: ”وہ بتاتے ہیں کہ قرآن پڑھتے ہوں گے اس کے باوجود وہ اسلام سے نکل جائیں گے اور ان کو اسلام سے کوئی علاقہ باقی نہ رہے گا۔“

قرآن کی مراد کے خلاف باطل تاویلیں اور حرام کو حلال قرار دینے والے کافر ہیں۔ اس کے بعد صحابی تفسیر فرماتے ہیں: ”وہ یہ بھی بتاتے ہیں کہ یہ خوارج مسلمانوں کے جان و مال کو حلال سمجھنے کے سبب صرف ان باطل تاویلات کی بنا پر ہوئے ہیں، جو انہوں نے قرآن کی آیات میں ان صلہ سے برکتیں سرکھی تھیں، (ہندوؤں مسلمانوں کو کافر کہنے اور ان کے جان و مال کو حلال قرار دینے کے سبب)۔ یہ ہیں اس کے علاوہ جو اپنے اُردچہ اسلام سے نکلنے کا قصد نہ بھی کیا ہو۔“

اس کے بعد طبری نے اپنے بیان کی تائید میں حضرت ابوہریرہؓ کی مذکور ذیل روایت سے سند صحیح نقل کی ہے

”وذكر عدده الحواح وما يقولون عدد قراءه القرآن فقال يؤمنون بمحكمه ويهلكون عدد متشابه“

ترجمہ: ”حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ جو قرآن کے وقت جوہر نہیں کرتے ہیں ان کا ذکر آیا تو اس پر فرمایا کہ یہ لوگ قہر کی محکم (واضح) آیات پر تو ایمان لاتے ہیں اور تشبہ (غیر واضح) آیات (کی باطل تاویلات) میں بہکتے ہیں۔“

طبری نے فرماتے ہیں کہ جو لوگ خوارج کو کافر کہتے ہیں ان کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ حدیث میں ان کے قتل کر دینے کا حکم آیا ہے

”فانما لقيتموهم فاقلوهم فال في قتلهم اجر لمن قتلهم يوم القيامة“

(فتح ہارونی ج ۲ ص ۲۸۶)

ترجمہ: ”پس یہ تمہیں جہاں میں ان کو قتل کرو، بے شک جو شخص ان کو قتل کرے گا، قیامت کے دن ان کے قتل کرنے کا اجر پائے گا۔“

باوجود یہ کہ عبداللہ بن مسعودؓ کی روایت میں یہ صحیح و سچائی سے کہ: کسی بھی مسلمان کو قتل کرنا تین وجوہ میں سے کسی ایک وجہ کے بغیر جائز نہیں، جن میں سے ایک وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے دین کو چھوڑ دے اور ہماقت المسلمین سے الگ ہو جائے (معلوم ہوا کہ خنزیروں کے قتل کر دینے کا حکم اسی وجہ کے ذیل میں آتا ہے کہ انہوں نے اپنے دین کو چھوڑ دیا اور مسلمانوں سے الگ ہو گئے)

چنانچہ امام قرطبیؒ نے ”المفہم“ میں فرماتے ہیں

”خارجیوں کے کافر ہونے کی تائید حدیث ابوسعید حدادیؓ کی تمثیل سے بھی ہوتی ہے (جس کے مختلف طرق ص ۲۵۳ اور ۲۶۱ پر مذکور ہیں اور سابقہ حاشیہ میں ہم اس حدیث کو نقل کر چکے ہیں) اس لئے کہ اس تمثیل کا مقصد یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ اسلام سے اس طرح صاف نکل جائیں گے اور ان کا اسلام سے ایسے ہی کوئی علاقہ باقی نہ رہے گا جیسے تیر انداز کا تیر اپنی تیز رفتاری اور تیر انداز کی قوت کی وجہ سے شکار کے جسم سے صاف نکل جاتا ہے اور اس کا کوئی اثر تیر پر باقی نہیں رہتا، چنانچہ حضور ﷺ نے اسی ”علاقہ“ کے مطلقاً باقی نہ رہنے کو ان الفاظ سے ظاہر فرمایا ہے (دیکھو حدیث ابوسعید باب ”من ثروت قتال لحوارح“ کے ذیل میں)

”سبق الفرث والدم“

ترجمہ ”وہ تیر شکار کے خون اور لہیت بھی صاف نکل گیا، (یعنی خون وغیرہ تک کا اس پر کوئی اثر نہیں رہا) طرح خوارج اسلام سے نکل جائیں گے کہ اسلام کا نام و نشان تک بھی ان میں نہ رہے گا۔“

امت کو گمراہ یا صحابہ کو کافر کہنے والا کافر ہے، اسلام سے اس کا کوئی علاقہ نہیں۔

چنانچہ قاضی عیاضؒ یہی حدیث کے ذیل میں ”شفا“ کے اندر فرماتے ہیں ”اسی طرح ہم ہر اس شخص کے کافر اور اسلام سے خارج و بے تعلق ہونے کا قطعی یقین رکھتے ہیں جو کوئی ایسی بات کہے جس سے امت کی تھلیل یا صحابہؓ کی تغیر ہوتی ہو۔“
مصنف بیسیۃ ”المروضة“ نے کتاب ”المردۃ“ میں قاضی عیاضؒ کے اس قول کو نقل کیا ہے اور اس کی تائید بھی کی ہے۔

خوارج کے متعلق علمائے کلام کی احتیاط کوئی حافظ بیسیۃ فرماتے ہیں

”اہل سنت میں سے علمائے کلام (متکلمین) عام طور پر خارجیوں کو ”فاسق“ کہتے ہیں (کافر نہیں کہتے) اور یہ کہ کلمہ شہادت پڑھ لینے اور ارکان اسلام کی پابندی کرنے کی وجہ سے (وہ مسلمان ہیں اور) ان پر اسلام کے احکام جاری ہیں۔ فاسق بھی صرف اس وجہ سے ہیں کہ انہوں نے ایک باطل تاویل کی بنا پر اپنے سوا تمام مسلمانوں کو کافر قرار دے دیا اور ان کا یہ باطل عقیدہ ہی اپنے مخالفین کے جان و مال و حلال اور مباح سمجھ لینے اور ان پر کفر و شرک کی شہادت دے دینے کا موجب ہوا ہے۔“
خضابی بیسیۃ فرماتے ہیں۔

”علمائے اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ خارجی اپنی مشہور و معروف گمراہی کے باوجود مسلمان فرقوں میں سے ایک فرقہ ہے اور ان سے شادی بیاہ کرنے اور ان کا ذبیحہ کھانے کو وہ جائز کہتے ہیں اور

یہ کہ جب تک وہ اصل اسلام (یعنی توحید و رسالت، حیات بعد الموت کے عقیدہ) پر قائم ہیں اس وقت تک کافر نہ کہا جائے گا۔“

قاضی عیاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ (تکفیر خوارج کا) مسئلہ متکلمین کے لئے سب سے زیادہ اشکال کا موجب بن گیا ہے، چنانچہ فقہ عبدالحق نے جب امام ابو المعالی سے اس مسئلہ کو دریافت کیا تو انہوں نے یہ کہہ کر جواب دینے سے معذرت ظاہر کی کہ کسی کافر کو اسلام میں داخل کر دینا (اور مسلمان کہہ دینا) اور کسی مسلمان کو اسلام سے خارج کر دینا (اور کافر کہہ دینا) دینی اعتبار سے بڑی ذمہ داری کا کام ہے۔“

نیز قاضی عیاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ابو المعالی سے پہلے قاضی ابوبکر باقلانی نے بھی اس مسئلہ میں توقف کیا ہے اور اس کی وجہ یہ بتلائی ہے کہ: ان خوارج نے صراحتاً تو کفر کا ارتکاب نہیں کیا، ہاں! ایسے عقائد ضرور اختیار کئے ہیں جو کفر تک پہنچا دینے والے ہیں۔“

”امام غزالی رحمہ اللہ“ فیصل التفرقة بین الایمان والزندقة میں فرماتے ہیں:

”جہاں تک ہو سکے کسی کو کافر کہنے سے احتراز کرنا چاہئے، اس لئے کہ توحید کا اقرار کرنے والے نمازیوں کی جان و مال کو مباح (اور ان کو کافر) قرار دے دینا بہت بڑی غلطی ہے اور ہزار ہا کافروں کو (مسلمان کہہ دینے اور ان کو) زندہ سلامت چھوڑ دینے میں غلطی کرنا، ایک مسلمان کو (کافر کہہ دینے اور اس کا) خون بہانے میں غلطی کرنے کے مقابلہ میں بہت آسان ہے۔“

مخالفین کے دلائل: حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں

”خوارج کی تکفیر نہ کرنے والے ساء ایک دلیل یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ تیسری (اور بنیاری میں دوسری) حدیث ۱۰ میں رسول اللہ ﷺ نے ان کے دین سے نکل جانے کو تیر کے شکار سے نکل جانے کے ساتھ تشبیہ دے کر فرمایا:

”ہتماری فی الفوقہ هل علق بہا شیء؟“

ترجمہ ”ہیں تیر انداز تیر کے سرے کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتا ہے کہ اس میں کچھ لٹکا بھی ہے؟ (یا نہیں، یعنی یہ تیر جسم سے نکلا بھی ہے یا نہیں؟ ایسے ہی ان لوگوں کے متعلق شک ہوگا کہ یہ دین سے نکلے بھی ہیں یا نہیں؟)۔“

چنانچہ ابن ابی ہاشم فرماتے ہیں:

”جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ قول ”فبیماری فی الفوقۃ“ سے ثابت ہوتا ہے کہ خارجی مسلمانوں کی جماعت سے خارج اور (کافر) نہیں ہیں، اس سے کہ ”فبیماری“ شک کی دلیل ہے اور جب ان کا کفر مشکوک ہو تو ان کے اسدہ سے خارج ہونے کا حکم قطعی طور پر ایسے لگایا جاسکتا ہے؟ اس سے کہ جو شخص قطعی اور یقینی طور پر اسلام میں داخل ہو چکا ہو قطعاً یقین کے بغیر اسلام سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت۔ ابن ہشام بسیف فرماتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ”اہل نہروان“ (خوارج) کے کفر کے متعلق سوال کیا گیا (کہ کیا وہ کافر ہیں یا نہیں؟) فرمایا: ”من الکفر هو“ (کفر سے وہ بھاگے ہیں) (یعنی انہوں نے اپنے خیال کے مطابق کفر سے بچنے کے لئے ہی مسلمانوں سے یہ حدیث اختیار کی ہے تو جو شخص کفر سے اس قدر چپتا ہو کہ کفر کیسے ہو جائے گا؟)

محمد شین کی جانب سے جواب حافظ بسیف فرماتے ہیں

”آمر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ قول (اثر) اذہ کے سند صحیح ثابت ہو تو اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خاندیوں کے ان کفریہ متہدات واقف نہ ہونے کے زمانے پر محسوس کیا جائے گا جن کی بنا پر تکفیر کرنے والوں نے ان کو کافر کہا ہے (یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ اس وقت فرمایا ہوا کہ بعد ان کو ”نہروانیوں“ کے کفریہ متہدات کا علم نہ تھا، ورنہ وہ تو خود بخاری میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی حدیث کو روایت کرتے ہیں اور اس میں ”فاقلوہم فان فی قلوبہم احرا المص فمہم“ کی تفسیر موجود ہے اور اسی بنا پر انہوں نے خوارج سے خونریز لڑائیاں لڑی ہیں ورنہ اسے بے دریغ قتل کیا ہے۔“

نیز حافظ بسیف فرماتے ہیں:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول ”فبیماری فی الفوقۃ“ سے ان کے کفر کے مشکوک ہونے پر استدلال بھی صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ جیسے بعض طرق حدیث میں یہ الفاظ آئے ہیں، ایسے ہی بعض طرق میں جیسا کہ ہم اس سے قبل ذکر کر چکے، ”وہندہ بھی“ ”لہم یعلق مہ ہشیء“ (شکار کا خون وغیرہ مطلق لگا ہوا نہیں) اور بعض طرق میں ”سعی الغوت والدم“ (تیر شکار کے خون اور میدان سے بھی صاف نکل گیا) بھی آیا ہے، (جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر مطلق چھ لگا ہوا نہ ہوتا) بیان فرمانا چاہتے ہیں نہ کہ شکار کے جسم سے نکلنے یا نہ نکلنے میں شک ظاہر کرنا (لہذا ان تینوں

ہر ایک کو (مذکورہ بالا) غلط فہمی سے بچنے کی صورت یہی ہے کہ تیر اندازوں وہ وہاں میں تیر وہاں کل صاف، چھتر "فوق" ہو شک و شبہ نہ ہو کہ شکار کے بدن سے زرا اور نکلا بھی ہے یا نہیں؟ اس کے بعد سے یقین ہو جاتا ہے کہ تیر انداز کے نام سے زرا اور نکلا تو سہرا ہے نہیں (اتنی تیزی سے زرا ہے کہ اس کے سر پر شکار کے خون، سیدھی دیکھ کر منٹن تک نہیں پاگل صاف اٹھ گیا)۔ فرماتے ہیں "یہ بھی ممکن ہے کہ حدیث کا خلاف ان لوگوں کے اختلاف حال پر مبنی ہو کہ بعض وہ قطعاً صحر پر سلام سے نکل گئے ہوں گے اور بعض کے متعلق شک ہوگا کہ اسلام سے ان کا کوئی مدد ہے یا نہیں؟ وہ "ہیتماری" کے الفاظ سمجھتے ہوئے تیر انداز سے متعلق ہوں۔" اور لم یصلوا و سبق الفریث و ام یسیرہ تیر انداز سے متعلق ہوں۔

اب مقرب صبیحہ "المفہم" میں فرماتے ہیں، اندرونی حدیث خوارج کا کفر (مقابلہ عدم کفر کے) زیادہ واضح ہے۔

خوارج کو کافر کہنے اور نہ کہنے کا فرق اس کے بعد قرصی صبیحہ فرماتے ہیں

خوارج کو کافر کہنے کی صورت میں ان سے جنگ کی جائے گی اور قتل کیا جائے گا و ان کے بیوی بچوں و قیدی بنایا جائے گا، چنانچہ محدثین کے ایک گروہ کا مسلک اموال خوارج کے بارے میں یہی ہے اور کافر نہ کہنے کی صورت میں باغی مسلمانوں کا سامنا معاندان کے ساتھ کیا جائے گا جو اسلامی حکومت سے بغاوت کر کے ٹرنے کے لئے مقابلہ پر آجائیں (یعنی جوڑتے ہوئے رہے جائیں گے وہ رہے جائیں گے اور جو بیچ جائیں گے ان و بغاوت کی سزا دی جائے گی یہ معاف کر دیا جائے گا، ان کی رائے پر موقوف ہے)۔ آگے فرماتے ہیں۔

"لیکن ان میں سے جو لوگ کسی پوشیدہ گمراہی کو دل میں رکھتے ہوں گے اس کے منظر عام پر آنے کے بعد آیا ان سے توبہ کے لئے کہا جائے گا اور توبہ نہ کرنے کی صورت میں ان کو قتل کیا جائے گا یا نہیں؟ بعد ان کی گمراہی کے ازالہ اور توبہ کی کوشش جاری رکھی جائے گی؟ اس کے بارے میں علماء کے درمیان اسی طرح اختلاف ہے جیسے ان کو کافر کہنے اور نہ کہنے کے بارے میں (یعنی جو وہ کافر کہتے ہیں وہ پہلی صورت و اختیار کرتے ہیں اور قتل کا حکم، سیتے ہیں اور جو کافر نہیں کہتے وہ دوسری صورت کو اختیار کرتے ہیں)۔"

لیکن فرماتے ہیں

"تکفیر کا دروازہ بڑا خطرناک دروازہ ہے، اس سے احتراز اور سلامتی کے برابر ہمارے نزدیک

(۳) جن آیات کے ظاہری معنی اجماع امت کے خلاف ہوں ان میں تاویل ضروری

ہے: نیز اس حدیث سے ان تمام اہل تاویل آیات کے ایسے ظاہری معنی مراد لینے کی ممانعت بھی ملتی ہے جو اجماع امت کے خلاف ہوں (یعنی جن آیات میں صحیح تاویل کے اجماع امت کے موافق و مطابق بنایا جاسکتا ہے ان وہ ظاہری معنی مراد نہ لینے چاہئیں جو اجماع امت کے مخالف ہوں، مثلاً "ان الحكم الا لله" سے یہ معنی مراد لینا کہ اللہ کے سوا اور کسی کی حاکمیت درست نہیں، لہذا علی رضی اللہ عنہ بھی کافر اور واجب القتل ہیں اور معاویہ رضی اللہ عنہ بھی، اس لئے کہ دونوں حاکمیت کے مدعی ہیں یا دونوں نے حکم کے فیصلہ کو مان لیا ہے قطعاً غلط اور اجماع امت و خصوص قرآنہ کے خلاف ہیں)

(۴) دینداری میں غلو خطرناک ہے: نیز ان احادیث میں دینداری کے اندر اس نحو (حد سے تجاوز) کو اور مہدوت میں اس نفس شکی کو جس کی شریعت نے اجازت نہیں دی خطرناک قرار دیا ہے۔ (چنانچہ خوارج کا یہی غلو تمام تر فساد اور کفر و خدا ان کا سبب بنا ہے) اس لئے کہ صاحب شریعت علیہ السلام نے تو اس شریعت کو انتہائی سہل اور قابل عمل قرار دیا ہے، اسی طرح کفار کے ساتھ سختی اور تشدد کی اور مؤمنین کے ساتھ رافت و شفقت کی مسلمانوں کو دعوت دی ہے، لیکن ان خوارج نے (محض اپنے جہل اور غلو فی الدین کی وجہ سے) بالکل اس سے برعکس کر دیا تھا (کہ مؤمنین کے ساتھ ظلم و تشدد اور کفار کے ساتھ شفقت و رافت کو اپنا شعار بلکہ جزو ایمان بنا لیا تھا اور یہ حضرات شوق میں غلو کی وجہ سے دین کو انتہائی دشوار اور شریعت کو ناقابل عمل بنا دیا تھا)۔

(۵) امام عادل کے خلاف جو بغاوت اور جنگ کرے، اس سے جنگ کرنا ضروری ہے۔ اسی طرح ان احادیث سے اس فرد یا جماعت سے جنگ کرنے کی اجازت بھی ملتی ہے جو امام عادل کی اطاعت کو پلائے طاق رکھ کر اس کے مقابلہ پر آمادہ کار زار ہو جائے اور اپنے فاسد عقائد کی بنا پر قتل و غارت اور خونریزی شروع کر دے، اسی طرح وہ فرد یا گروہ جو ہر بنی اور غارتگری اختیار کر کے ملک میں فساد اور بد امنی پھیلا دے اور لوگوں کے لئے گھروں سے نکلنے اور سڑک پر خطرات کا سامنا کرنا ناممکن بنا دے۔

ہاں! جو فرد یا گروہ کسی ظالم صمران کے ظلم و جور سے اپنی جان و مال اور اہل و عیال کو بچانے کی غرض سے بغاوت کرے وہ شرعاً معذور ہے اس کے خلاف (ظالم حکمران کی حمایت میں جنگ نہ کرنی چاہئے، اس لئے کہ اس مظلوم کو حق پہنچتا ہے کہ وہ بقدر طاقت و قوت ظالموں سے اپنے جان و مال اور اہل و عیال کی حفاظت کرے، "کتاب الفتن" میں اس کا مفصل بیان آئے گا۔

چنانچہ طبریؒ نے مسند صحیح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

خوارج کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا ”اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف بغوت اور جنگ کریں تو بے شک ان سے جنگ کرو اور اگر امام ظالم کے خلاف بغوت اور جنگ کریں تو ان سے جنگ نہ کرو، اس لئے کہ اس صورت میں یہ شرعاً معذور ہیں۔“

حافظ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”کربلا کے میدان میں حضرت حسین بن علیؑ کی جنگ یزید سے اور ”حرہ“ (مدینہ) میں اہل مدینہ کی جنگ عقبہ بن مسلم کی فوج سے (جو یزید کی طرف سے مدینہ کا حاکم تھا) اور ”مکہ“ میں عبداللہ بن زبیرؓ کی جنگ حجاج سے، نیز عبدالرحمن بن اشعث کے واقعہ میں قرآن کی جنگ حجاج سے اسی قبیل سے ہیں (یعنی ظالموں کے خلاف ان کے ظلم و جور سے بچنے کے لئے لڑی گئی تھیں، یہ حضرات عند اللہ معذور تھے)۔“

(۶) بلا قصد بھی مسلمان دین سے خارج (اور کافر ہو جاتا) ہے۔ ابن ہبیرہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعض مسلمان دین سے خارج ہونے کا قصد اور اسلام کے بجائے کسی اور دین کے اختیار کرنے کا ارادہ کئے بغیر بھی (محض اپنے کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر) دین سے خارج اور کافر ہو جاتے ہیں (یعنی کسی مسلمان کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ قصد اسلام کو چھوڑ کر کسی اور مذہب کو اختیار کرنے، بلکہ کفریہ عقائد اور اقوال و اعمال کا اختیار کر لیں تا ہی اسلام سے خارج اور کافر ہو جانے کے لئے کافی ہے، حدیث خوارج میں ”یمرقون“ کا لفظ خاص طور پر اس کو ظاہر کرتا ہے)۔

(۷) خارجی فرقہ سب سے زیادہ خطرناک ہے: نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امت محمدیہ کے تمام گمراہ اور باطل پرست فرقوں میں سب سے زیادہ خطرناک خارجی فرقہ ہے، یہ اسلام کے حق میں یہودیوں اور نصرانیوں سے بھی زیادہ ضرر رساں ہیں ❶ (اس لئے کہ یہ اسلام کے نام پر کفر پھیلاتے ہیں)

حافظ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں ابن ہبیرہ رحمۃ اللہ کا یہ آخری استنباط اس قول پر مبنی ہے کہ خوارج مطلقاً کافر ہیں (گویا حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ کے نزدیک بھی یہی قول رائج ہے)۔

❶ اگر سزا شدہ میں بھی اسلام اور قرآن کے نام پر کفر و رد دین کا نام لے کر بدعتی پھیلاتے والے افراد و فرقے موجود ہیں اور نوبت پیدا ہو رہی ہے جس اور بڑی مشکل سے مسلمان ان کو اسلام سے خارج اور کافر جاننے اور مانتے ہیں، ان کی تکفیر اور خارج کتنی ہی ضروری ہے جتنی اس زمانہ میں فرقہ کی تکفیر اور خارج کتنی ہی ضروری تھی اور اس سبب کو اس وقت رد و تبرہ و رشک کرنے کا مقصد بھی یہی ہے واللہ تعالیٰ اس سبکی کو شکور اور دین و بندہ کو ان فتنوں سے محفوظ رکھے، آمین ثمین۔ مرتبہ حجر۔

(۸) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منقبت میں ان حدیث سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بہت بڑی منقبت نکلتی ہے کہ وہ دین کے معاملہ میں بہت سخت تھے (اس لئے کہ وہ ابن ذی النوایرہ کے رسول اللہ ﷺ کو ظلم و جور کی جانب منسوب کرتے ہی اس وقت کرنے کے لئے تیار ہو گئے)

(۹) کسی کے دین و ایمان کی تصدیق محض اس کے ظاہر کو دیکھ کر نہ کر دینی چاہئے

نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ کسی فرد یا فرقہ کی تعدیل (دین و ایمان کی تصدیق) میں محض اس کے ظاہری اقوال و اعمال پر اکتفا نہ کرنا چاہئے، بلکہ وہ عبادت و طاعت، دین داری و پرہیزگاری اور زہد و تقشف میں انتہائی قدم پر پہنچے ہوئے ہوں، جب تک کہ اس سے باطنی عقائد و اعمال اور اندرونی حالات کی تحقیق نہ کر لی جائے (اس وقت تک اس کے دین و ایمان کی تصدیق نہ کی جائے، درحقیقت حضور ﷺ کا مقصد ہی اس حدیث سے امت کو متنبہ کرنا اور احوال میں پڑنے سے بچانا ہے)۔

حافظ ابن حجر مہذب ص ۲۴۷ باب "قتل من ابی قول الفرائض" کے تحت حدیث "ردت" کے ذیل میں ایمان و اسلام کے ترمیم معتر ہوئے کے لئے توحید و رسالت کے ساتھ ساتھ "جميع ما جاء به النبي ﷺ پر ایمان لانے اور جملہ احکام شریعت کی پابندی کا اقرار کرنے کا ضروری ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں، تا کہ ثابت ہو جائے کہ کسی بھی فرض شرعی کا انکار موجب کفر ہے، چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی اس روایت کے سلسلہ میں جس کی متن امام بخاری نے اپنے باب "قتل من ابی قول الفرائض" کے ذیل میں لکھی ہے وہ ہمیں شیعہ میں اس کو نقل کر چکے ہیں

"اس حدیث ردت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے۔ جو شخص صرف "لا الہ الا اللہ" کہے اگرچہ اس پر (محمد رسول اللہ) اضافہ بھی کرے، اس کو قتل کرنا ممنوع ہے، لیکن کیا وہ صرف اتنا ہی کہنے سے مسلمان بھی ہو جائے گا؟ یہ مسئلہ بحث ہے صحیح یہ ہے کہ وہ مسلمان تو نہ ہوگا مگر اس کے قتل سے باز رہنا واجب ہے اس کے بعد تحقیق یہ ہے اگر وہ اس نے ساتھ رسالت (محمد رسول اللہ) کی شہادت بھی دی اور تمام احکام شریعت کی پابندی کا قائل بھی رہا تب اس کو مسلمان قرار دیا جائے گا رسول اللہ ﷺ کی حدیث میں "الا لحق الاسلام" نے تشہد سے ان جانب شروع کیا (یعنی یہ تشہد اسی غرض سے ہے کہ اگر رسالت کی شہادت نہ دیے یا کلمہ یا بعض احکام شریعت کی پابندی کا اقرار نہ کرے تو "لا الہ الا اللہ" کہنے کے باوجود کافر و واجب اہل ہے)۔

امام بغوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

"یہ کافر اگر بہت پرست ہو یا دو خداؤں کا ماننے والا ہو (جیسے نجوی کہ "یزداں" اور "اہرمن"

دو خدا مانتے ہیں) تب تو صرف کلمہ توحید لا الہ الا اللہ پڑھ بیٹے پر ہی اس کو مسلمان قرار دے دیا جائے اور اس کے بعد تمام احکام شریعت کے ماننے اور اسلام کے ساتھ مذاہب سے بے تعلقی کا اعلان کرنے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر یہ کافر توحید کا توفیق ملے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو نہیں مانتا (جیسے یہودی یا نصرانی) تو جب تک "محمد رسول اللہ" کے لئے اس کو مسلمان نہ قرار دیا جائے گا اور اگر اس کا عقیدہ یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو ہیں مگر صرف اہل عرب کے لئے ہیں تو اس کے مسلمان قرار دینے کے لئے "رسول اللہ" کے ساتھ "الیٰ جمیع الحلق" (تمام مخلوق کے لئے) کا اضافہ بھی ضروری ہے اور اگر کسی فرض شرعی کا انکار کرنے یا حرام کو حلال سمجھ بیٹے کی وجہ سے اس کو کافر قرار دیا گیا ہے تو اس کے مسلمان ہونے کے لئے اس عقیدہ سے تائب ہونے کا حکم کرنا بھی ضروری ہے۔"

حافظ مسیح فتح الباری ج. ۱۲، ص. ۲۴ میں فرماتے ہیں

"علامہ بغوی رحمہ اللہ کے بیان میں "یحصو" کے غلط تفسیر سے کہ اگر وہ انتہا حد تک شرعیہ اقرار نہ کرے تو اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے (جنہی اس کو اسی حالت پہ نہ چھوڑا جائے گا بلکہ اقرار نہ کرنے تو مرتد قرار دے کر اس کو قتل کر دیا جائے گا) علامہ نقاش نے اس کی تفسیر کی ہے۔"

خوارج کے بارے میں امام غزالی رحمہ اللہ کی تحقیق حافظ مسیح فتح الباری ص ۲۵۲ پر باب "قتل النخوارج" کے ذیل میں خوارج کے مختلف فرقوں اور ان کے عقائد کا حال تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

"امام غزالی رحمہ اللہ "وسیط" میں دوسرے علماء اسلام کا اتباع کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ختم خوارج کے سلسلہ میں دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ ان پر مرتد کا حکم لگایا جائے، دوسرے یہ کہ ان کو باغی مسلمان قرار دیا جائے، امام رافعی رحمہ اللہ نے اول صورت کو ترجیح دی ہے مگر یہ رمدہ کا ختم بہ خارجی پر نہیں لگایا جاسکتا، اس لئے کہ خارجیوں کے دو گروہ ہیں، ایک گروہ وہ ہے جو حکومت سے بغاوت بھی کرتا ہے اور اپنے باطل عقائد کے ماننے پر بھی لوگوں کو مجبور کرتا ہے، یہ وہی ہیں جن کا ذرا اوپر چکا ہے (اور یقیناً کافر ہیں) دوسرا فرقہ وہ ہے جو اپنے عقائد کے ماننے پر کسی کو مجبور نہیں کرتا بلکہ حکومت حاصل کرنے کے لئے موجودہ حکومت کے خلاف بغاوت کرتے ہیں پھر اس دوسرے گروہ کی بھی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جماعت جن کی بغاوت کا محرک دین کی حمایت و احیاء اور خلق اللہ کو ظالم حکمرانوں کے جور و ستم سے نجات دلانے اور سنت رسول اللہ کو قائم کرنے کا جذبہ ہے، یہ حضرات اہل حق ہیں انہی میں شہید کر بلا حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ، "زہد" (مدینہ) میں (سراہنوں سے جنگ

کرنے والے اس حدیث اور (جہان سے جنت کرنے والے) "قرآن" داخل ہیں (ان کو یقیناً کافر و مرتد نہیں کہا جاسکتا یہ تو ماضی و موجودی بدنی تکمیل نہ ہیں) اور نہ قسم و جماعت ہے جو صرف ملک گیری کے جذبہ کے تحت (حکومت وقت سے) بغاوت کرتی ہے خواہ وہی مذہبی گمراہی ان میں پائی جائے، خواہ نہیں، یہ یقیناً باغی ہیں، کتاب الفتن میں ان شاء اللہ ان کا حکم بیان کیا جائے گا۔"

اجماع امت کا مخالف کافر اور دین سے خارج ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ یہ ثابت کرنے کے لئے کہ وہ فرائض و احکام شرعیہ جن کا انکار کرنے سے ایک مسلمان کافر و مرتد ہو جاتا ہے، ان کا "متواتر" ہونا ضروری نہیں، بلکہ "مجمع علیہ" عقائد و اعمال کا منکر بھی کافر و مرتد ہے، ج ۲، ص ۷۷۷ پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث "لا یحل دم امرئ مسلم" الخ کے ذیل میں "التارک لدیہ المفارق للجماعۃ" کی شرح کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

"ابن دقیق العید ہی فرماتے ہیں کہ "المفارق للجماعۃ" سے یہ بھی مستنبط ہوتا ہے کہ اس سے مراد وہ شخص ہے جو اجماع امت کا مخالف ہو، اس صورت میں اس سے وہ لوگ استدلال کر سکیں گے جو اجماع کی مخالفت کرنے والے کو کافر کہتے ہیں، چنانچہ بعض علماء کی جانب یہ استدلال منسوب بھی ہے لیکن یہ استدلال کچھ واضح نہیں، اس لئے کہ بعض اجماعی مسائل تو بطور "تواتر" رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں، مثلاً نماز کا فرض ہونا، لیکن بعض اجماعی مسائل از روئے سند "متواتر" نہیں ہوتے، قسم اول کا منکر تو بے شک کافر ہے اس لئے کہ وہ ایک امر متواتر کا منکر ہے، اس لئے کہ اجماع امت کا مخالف ہے، لیکن قسم دوم کا منکر کافر نہ ہوگا (اس لئے کہ وہ کسی امر متواتر کا منکر نہیں ہے) چنانچہ ہمارے استاذ (حافظ عراقی) رحمہ اللہ "شرح ترمذی" میں فرماتے ہیں:

"صحیح یہ ہے کہ منکر اجماع کو صرف اس صورت میں کافر کہا جائے گا جبکہ وہ کسی ایسے امر اجماعی کا انکار کرے جس کا وجوب قطعی طور پر دین سے ثابت ہو، مثلاً صلوات خمسہ کا منکر۔"

بعض علماء نے اس سے زیاہ بتنا تا تغییر اختیار کی ہے اور کہا ہے کہ جس امر اجماعی کا "وجوب" تواتر سے ثابت ہو، اس کا منکر کافر ہے۔ حدیث "مک کا عقیدہ بھی اسی میں داخل ہے۔ چنانچہ قاضی عیاض رحمہ اللہ وغیرہ علماء دین نے "مک کے قدیم ہونے کا عقیدہ" کھنے والے کے کفر پر امت کا اجماع نقل کیا ہے۔"

شیخ بن دقیق العید رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"اس مقام پر (مسند حدیث عالم کے باب میں) بعض ایسے بزرگوں کے قدم پھسل گئے ہیں جو موم عقیدہ میں مہارت کے بلند باغ و بوم کرتے ہیں لیکن حقیقت وہ فلسفہ یونان کی طرف مائل

ہیں، ان کا خیال ہے کہ جو حدوث عالم کا منکر ہو اس کو کافر نہ کہا جائے، اس لئے کہ اس میں صرف ”اجماع“ کی مخالفت ہے اور اہل سنت کے سقوں سے استدلال کرتے ہیں کہ: ”اجماع کا مخالف مطلقاً کافر نہیں بلکہ جو اجماعی مسئلہ بطور تو تر صاحب شریعت سے ثابت ہوں صرف ان کا مخالف کافر ہوتا ہے۔“ (اور حدوث عالم ان کے خیال میں صاحب شریعت سے بطور تو تر ثابت نہیں ہے) شیخ ابن دقیق العیدؒ فرماتے ہیں یہ استدلال ساقط اور ناقابل التفات ہے، یا بصیرت ایمانی سے محرومی اس کا محرک ہے، یا جان بوجہ کفر حقیقت سے تکلیفیں بند کر لینا اس کا باعث ہے، اس لئے کہ حدوث عالم ایک ایسا عقیدہ ہے جس پر امت کا اجماع بھی ہے اور از روئے سند متواتر بھی ہے (لہذا اس کا منکر یقیناً کافر ہے)۔

حافظ ابن حجرؒ ص ۱۸۰ پر اس بحث کو سچم رستہ میں کہ:
 ”اجماع کا مخالف ”مفارق لمجماعہ“ میں داخل (اور کافر) ہے۔“



حافظ ابن حجر عسقلانی کے مذکورہ بالا اقتباسات سے

جو امور متفق ہوتے ہیں ان کا بیان

اور مصنف عسقلانی ان پر تنبیہ اور دوسرے مآخذ سے مزید تائید

اقول: خوارج و متہین کی تکفیر کے بارے میں امام بخاری عسقلانی کی رائے میرے
 امتیاز میں حدیث سے ماخوذ ہے۔ ان کے بارے میں فقہان کی تفسیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق
 تفسیر ہیں، چنانچہ وہ اپنی کتاب "تفہیم" میں ان کی تفسیر کرتے ہیں، نیز حق کو منکر ہونے
 اور توہید کرانے کے بعد (بھی) وہ ہر مذہب میں توہان و کفر اور حسب مقتضی قرار دیتے ہیں اور یہ ان
 سے منوان بھی واجب اور ضروری نہیں ہے بلکہ یہ تو ممکن ہی نہیں کہ ان کو حق کے قبول کرنے پر مجبور
 و مضطر کر دیا جائے۔ ان کی قدرت سے ہمارے کہہ سکتے ہیں کہ ان کی تفسیر کے بارے میں اس طرح یقین
 و ایمان پیدا کر کے ان میں سے کسی کو اس کے بعد اس حدیث اور سند روئی کے ساتھ اور کوئی
 مرتبہ باقی نہ رہے۔ ان کی تفسیر میں کافر و کافرانہ جو وہ دین کے قول و سب کے عمل و منہ
 سے نکلے ہیں اور ان کے اپنے اس خیال کی بنیاد یہ ہے کہ ان کے بارے میں ایک ترمذی قدر ارے ۱
 اور ثعلبی حسن و قبح پر بھی سے لکھتے ہیں کہ ان کے نزدیک حق و باطل کا وہی مطلق انسانی ہے جس کو انسان و
 مطلق حق کے باوجود حق و باطل کے باطل کے باطل اور ان کے کفر و کفر کے باوجود حق کی کافر و کفر
 نہیں اور نہ کوئی کسی کو اسلام کے خارج و کافر قرار دے سکتا ہے۔ ان لوگوں کے نزدیک کسی منکر حق و
 جب تک وہ خود قائل نہ ہو کہ اسلام سے نفرت ہے، اور اقلیہ روایت درست نہیں (چنانچہ مرتد
 کے بارے میں علماء مذاہب اربعہ کا فیصلہ یہی ہے کہ مرتد سے توبہ کرائی جائے، اس کے شبہ کو (جو

■ خط پہلی بار میں "مؤمن" کے لفظ بھی ہے۔ ان کے بارے میں فقہان کی تفسیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق
 میں مصروف و مشغول ہے وہیں کے نفسی و دینی معاملات پر ہے۔ ان کے بارے میں فقہان کی تفسیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق
 ان کے بارے میں فقہان کی تفسیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق
 دین و دہب سے، ان کو ان کے تفسیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق
 مٹی کرتے ہیں تو ہر مذہب کے کہ ان کے تفسیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق
 ہیں۔ ان کے تفسیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق
 میں چاروں کی سائنس کے ہیں۔ ان کے تفسیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق

باعث ارتداد ہے) دور کیا جائے، یعنی اس سے سامنے ایسا کیا جائے جس میں جو اس کے شہر کو دور کرنے کے لئے کافی ہوں، نہ یہ نہ ہوں جو اسے نخواستی اس کے دوس میں حق کا یقین اتار دے اور اس کے سامنے پراس کو مجبور کر دے، اس کے بعد بھی کروہ باز نہ آئے تو اس کو غرقِ بن پر قتل کر دیا جائے۔

شیخ ابن ہمام نبیہ "مسیرۃ" میں ص ۲۰۸ صبح جدید مصر، پر ایک مرتضیٰ کے انکار کے بارے میں جو ضروری (متواتر) نہ ہو، فرماتے ہیں:

"مگر یہ کہ اہل علم اس منکر کو سمجھ نہیں سکتے اور عقل میں یہ قطعی (یقینی) مرتبہ اس پر بھی امر وہ (انکار پر) ازار ہے تو اس کو کافر قرار دے کر قتل کر دینا جائز ہے۔"

حموی مسند نے کتاب "الجمع والفرق" میں امام محمد نبیہ کا دور "البحر الرائق" میں امام ابو یوسف نبیہ کا جو قول "فرقہ جہلہ" کی تعمیر کے ذریعہ میں "وہ قویٰ بندہ" (عائلیہ) میں حق اس ۲۶۹ پر کتاب "الہجریہ" سے نماز کے متعلق جو قول نقل کیا ہے، ان تمام اقوال سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مخالف کے سامنے دلائل بیان کر دینے اور اس کے شکوک و شبہات کا ازالہ کر دینا کافی ہے، اس کے دل میں حق کو اتار دینا اور منقادِ ضروری نہیں کہ یہ نشانی قدرت سے بہت ہے۔

اب آپ "صحیح بخاری" کے تراجم دیکھیں، "وہ" کے لئے امام بخاری نے جس رجحان کا دعویٰ کیا ہے (وہ کس طرح ثابت ہے) "صحیح بخاری" میں امام بخاری سے سفر فرماتے ہیں

"باب قبل الحوارح والملحدس بعد اخامۃ الحاحہ علیہم وقولہ تعالیٰ

وما کان اللہ لیصل قومًا بعدادہم حتیٰ یبیس لہم ما ینقولون" (۱۰۳۳ ص ۲۰۳)

ترجمہ "خارجیوں اور ملحدوں پر جہتِ قوم آپ کے بعد ان کے قتل کر دینے کا بیان کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اس قول کے اس کا ثبوت وراثتِ تعالیٰ کی شان سے یہ عید ہے کہ کسی قوم کو وہ بدایت کر دینے (دورِ حق دکھا دینے) کے بعد مرنے والے ہیں، یہاں تک کہ ان پر وہ طریقے واضح فرمادے جن سے وہ (گمراہی سے) بچ سکیں۔"

اس کے بعد وہ دوسرا باب ان "غدار" کو بیان کرنے کے لئے قلم اٹھاتے ہیں جن کی بناء پر ان لوگوں کے قتل کو ترک کیا گیا، جہاں بھی ترک کیا گیا اور فرماتے ہیں

"ما من مرنہ قتال الحوارح لئلا یفسد لہم" (۱۰۳۳ ص ۲۰۳)

ترجمہ "خواریق سے جنگ ترک کرنے کا بیان تا یہ کہ ان کی فساد سے اس سے کہ لوگ اسلام سے نفرت نہ کر لیں۔"

اس کے بعد تیسرا باب ص ۱۰۲۵ پر "۳۰۳" میں "پرقلم کرتے ہیں" (کہ کون سی تاویل معتبر اور مؤثر

ہے اور کون سی نہیں) فرماتے ہیں

”باب ما حاء فی المتاولین“ (تاویل کرنے والوں کا بیان)

واضح ہو کہ اس تاویل سے ”خوارق“ کی تاویلوں جیسے تاویلیں کرنے والے مراد نہیں ہیں، اس لئے کہ ”خوارق“ کے متعلق تو باب پہلے تو نمائی کر چکے ہیں (جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک خوارق متناوّلین میں داخل ہی نہیں ورنہ ان کی تاویل معتبر نہیں، یعنی ان کو کفر اور قتل سے نہیں بچا سکتی) بلکہ صاحب ”فتح الباری“ کے الفاظ ہیں ”ان سے وہ تاویلیں مراد ہیں جن کی کلام اہل عرب میں گنجائش ہو اور از روئے علم و دین ان سے تے جواز و صحت موجود ہو۔“ (فتح الباری ج ۲ ص ۷۰)

چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے شاگرد رشید شیخ الاسلام زکریا انصاری ”تحفۃ الباری“ شرح بخاری میں فرماتے ہیں:

”ولا خلاف ان المتاول معدور متاویبہ اذا کان تأویلہ سائغا“

ترجمہ: ”اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ تاویل کرنے والا اپنی تاویل کی وجہ سے معذور (اور جاہل) سمجھا جائے گا، بشرطیکہ کلام عرب میں اس تاویل کی گنجائش ہو۔“

لہذا معلوم ہوا کہ اس سے مطلق تاویل (چاہے کلام عرب میں اس کی گنجائش ہو، چاہے نہ ہو) مراد نہیں ہو سکتی، اس لئے کہ محض تاویل (خواہ یہی ہی ہو) مؤول کو قتل سے نہیں بچا سکتی بلکہ کفر سے بھی نہیں بچا سکتی (جیسا کہ ختم خوارق سے ظاہر ہے)۔

ثانی: کسی بھی قطعی امر کا انکار کفر ہے، اگرچہ منکر اس کے قطعی ہونے کو نہ بھی جانتا ہو۔ کسی بھی قطعی (یقینی) امر کا انکار کفر ہے اور یہ بھی شرط نہیں کہ اس کے قطعی ہونے کو وہ جانتا ہو پھر انکار کرے اور تب ایک قطعی امر کا (جان بوجہ کر) انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو جیسا کہ بعض وہم پرستوں کا توہم ہے بلکہ اس امر کا کافی مواقع قطعی ہونا شرط ہے (خواہ منکر کو اس کا علم ہو یا نہ ہو) ایسے واقعی امر قطعی کا جو شخص بھی انکار کرے گا (کافر ہو جائے گا) اس سے توبہ کرنے کو کہا جائے گا اگر توبہ کر لی تو فیہا ورنہ کفر کی بنا پر اس کو قتل کر دیا جائے گا اور بتوں شر

ولیس وراء الله للمراء مذهب !

ترجمہ: انسان کے لئے اللہ (پر ایمان) سے اور اس سے ڈرنے کے سوا کوئی راہ نہیں۔“

(ایک کافر و مرتد کے لئے بھی توبہ کے سوا کوئی راہ (نجات) نہیں) یہ تسلیم شیخ علی امین

سبکی رحمہ اللہ کے بیان سے بھی جس کو حافظ سبکی نے ج ۱ ص ۲۶ پر نقل کیا ہے، مستطب ہوتی ہے۔

ثالث: کسی اہل قبلہ کے اسلام سے خارج اور کافر ہونے کے لئے تبدیل مذہب کا قصد ضروری نہیں: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا بیان ان لوگوں کے قول کی بھی تردید کرتا ہے جو کہتے ہیں کہ: "اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد کسی اہل قبلہ مسلمان کو اس وقت تک کافر نہیں کہا جاسکتا جب تک کہ وہ خود جان و جہد کراسلام سے نکلنے (اور مذہب تبدیل کرنے) کا ارادہ نہ کرے۔"

یہ نتیجہ حافظ رحمہ اللہ کے ج: ۱۲ ص ۲۶۷ پر نقل کردی طبری رحمہ اللہ کے بیان سے نیز قرطبی رحمہ اللہ کے بیان کے آخری حصہ سے بھی نکلتی ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے مذکورہ ذیل بیون سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے وہ "الصارم المسلول" کے ص ۳۶۸ پر (مرتد کی توبہ کے معترف ہونے کے ذیل میں) فرماتے ہیں "غرض یہاں یہ ہے کہ جیت ارتداد سب و شتم کے بغیر بھی محقق ہو سکتا ہے اسی طرح تبدیل مذہب کے قصد اور نیکذیب رسول کے ارادہ کے بغیر بھی محقق ہوتا ہے (یعنی کسی بھی موجب ارتداد قول و فعل کا ارتکاب انسان کے مرتد ہو جانے کے لئے کافی ہے قصد و ارادہ کا مطلق دخل نہیں) جیسے کہ اہلسنیہ "انکار ربوبیت" کا قصد کئے بغیر (محض حضرت آدم رحمہ اللہ کو سجدہ کرنے سے انکار و استکبار کی وجہ سے) کافر ہو گیا (حالانکہ "یارب" کہہ رہا ہے) اگرچہ اس قصد (تبدیل مذہب و ارادہ نیکذیب رسول) کا نہ ہونا اس شخص کے لئے ایسا ہی مفید نہیں جیسے کہ کلمہ فخر کہنے والے قصد فخر کا نہ ہونا مفید نہیں (یعنی جیسے کلمہ کفر کا زبان سے کہنا ہی موجب فخر ہے، خواہ کہنے والا کافر ہوئے اور مذہب تبدیل کرنے کا قصد و ارادہ کرے یا نہ کرے، ایسے ہی محض زبان سے موجب ارتداد کلمہ کا کہنا ہی مرتد ہونے کے لئے کافی ہے تبدیل مذہب کے قصد اور نیکذیب رسول کے ارادہ کی نہ ضرورت ہے نہ کوئی فائدہ)۔"

اس کے بعد فرماتے ہیں:

"(مادہ ازین) اس شخص نے (موجب ارتداد قول یا فعل کا ارتکاب کر کے) محض اعتقاد کی تبدیل کا اظہار نہیں کیا کہ دوبارہ اس عقیدہ کی جانب رجوع کر لینے (اور توبہ کرنے) سے اس کی جان و مال محفوظ ہو جائے اور پاداش ارتداد یعنی قتل سے محفوظ رہے (بندہ یہ توہین دین اور ایذا مسلمین کا مرتکب ہوا ہے) اس کی سزا اس کو ضروری جائے گی" یہ قول (یعنی زبان سے کلمہ ارتداد کہنا) تغیر اعتقاد کے لئے لازم بھی تو نہیں (ہو سکتا ہے کہ اعتقاد نہ بدلا ہو اور محض ایذا مسلمین کے لئے یہ کلمہ کہنا ہو یا اعتقاد بدل جائے اور زبان سے اظہار نہ کرے) تاہم اس قول (کلمہ ارتداد) کا حکم تغیر اعتقاد کے حکم کی مانند ہو جائے (اور توبہ قبول کرنی جائے) ورنہ قیست موجب ارتداد قول یا فعل کا ارتکاب بجائے

خود رتبہ ۱۰۰ میں پائش میں قتل وہ مذہب ہے، امتحان کی تبدیلی کا اس میں کچھ دخل نہیں۔“
 اسے پس فرماتے ہیں

”اور اس جہت سے کہ اس شخص کے متعلق یہ مان لیا جاسکتا ہے یا کہا جاسکتا ہے کہ ”المتقوا، برقرار ہونے سے باوجود یہ ظہر زبان سے نکل جاتا ہے۔“ تو کچھ ایسے شخص سے یہ بھی کلمہ ارتداد اور زنا ہو سکتا ہے، ایک مذہب سے دوسرے مذہب میں منتقل ہونے کا ارادہ نہ کرے (تو اس کو بھی مرتد اور واجب قتل نہ مانا جائے گا)۔“
 اس کا فساد قصد ارتداد میں مذہب کے فساد سے بہت زیادہ ہے اس لئے کہ تبدیلی مذہب وقوعہ جانتا ہے کہ یہ کفر ہے، مذاہم کے متعلق کلمہ کو تبدیلی مذہب سے باز نہیں لے، اور اس (زبان سے کلمہ کفر و ارتداد کہنے) کو وہ اس وقت تک کفر (وارتداد) نہیں سمجھتا جب تک اس بات پر اصرار نہ ہو، اور اس کو وہ صرف ”حیث سمجھتا ہے، حالانکہ یہ سب سے بڑا اثر ہے (اس شخص سے کہ کلمہ ارتداد اور کفر کہنے والے کی تکفیر و حکم ارتداد الگ ہے) میں تبدیلی مذہب کے قصد، اور شریعت میں یہ بات کا قویٰ شہیم تر کفر یعنی توہین، ایدہ، مسیحا کا ارتداد نہیں ہے، اور زبان سے کلمہ کفر کہنے کا خوف دلوں سے نکل جائے گا۔“

حالانکہ ان ہیہ سبب تحقیق کو نقل کرنے کے بعد حضرت مصطفیٰ نور اللہ مرقدہ فی فضاء انوار تہجد کے فیض میں یہ رتبہ ۱۰۰ فرماتے ہیں

”اس میں مذہب میں مذہب و حدیث میں لفظ ”مروق“ کا مطلب یہی ہے۔ وہ دین سے نکل جاتا ہے، اور یہ بھی نہ چاہے، اس لفظ کے معنی حق کا تضاد اور حق بھی یہی ہے (یعنی ”مروق“ اور عربی ”میں فرق“ میں یہ ہے۔ ”مروق“ ایسے نکل جانے کو کہتے ہیں کہ نکلنے کا اس سے نہ ہوا، نکل جانے کا خلاف ”خروج“ ہے۔ اس میں یہ شرط معتبر نہیں ہے ہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ”خروج“ ہے۔ جیسے ”مروق“ کے تہیہ کرنے میں اس کا واجب شمار ہے۔ وہ لوگ دین سے اس طرح نکل پاتے ہیں کہ ان کو یہ حق نہیں چاہے، اور دین سے خارج ہوئے، چنانچہ ”مروق سہم“ کی قسمیں اور اس کی قسمیں بھی ان میں نشاندہی دیتی ہے، اللہ ثابت نہ کہ دین سے نکل جانے اور کافر ہوجانے سے تبدیلی مذہب کا قصد یا اس کا عزم نہ مانا جاتا ہے (یعنی نہیں ہے)۔“

اس کے بعد فرماتے ہیں۔

”وہ جو کلمہ تہیہ میں قصد، ارادہ کا اعتبار کرنے کے قائل ہیں، ممکن ہے وہ اس کے بھی قائل ہوں۔“
 یہ مذہب کے بعد وہ مذہب ہے کہ بھی اصرار نہ ہوں تو بدک (یعنی تعد فی غار) نہ ہوں۔ (اس سے وہ اس میں کلمہ مذہب کا قصد نہیں کرتے) چنانچہ قسم عمامہ کی جانب یہ قول مذہب ہی ہے، ان کے قضی اور ہر باقلانی یہ فرماتے ہیں کہ ”یہ قول بے اثر ہے۔“ جیسا کہ

قاضی عیاضؒ "شیطان" میں ذکر فرماتے ہیں، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس (قصد و ارادہ کا اعتبار کرنے والے) قاتل کی، میل اور باغش ثابت ہو جائے تو یقیناً مہم ہوگی اور ان تمام لوگوں کو شمل ہوگی جو معاند نہ ہوں، خواہ مسلمان ہوں خواہ غیر مسلم، (حالانکہ یہ قطعاً غلط اور باطل ہے اس لئے کہ غیر مسلم خواہ معاند ہو، خواہ نہ ہو، یقیناً کافر اور محمدؐ فی انہ رہے، اور ان کے قصوں شریعت سے ثابت ہے، لہذا ائمہؒ نے غرضتہ والے کی تکفیر میں قصد و ارادہ کا اعتبار کرنے سے اس خط سے۔

رابع و خامس: تکفیر خوارج کے متعلق مصنفؒ کا فیصلہ اور "خوارج" کا مصداق مصنف عیدہ رحمۃ فرماتے ہیں حافظ رحمہ اللہ کا ان لوگوں کے قاتل کا جواب دینا جو خوارج کی تکفیر کے قاتل نہیں ہیں اور اس کے بعد خود ان کو دو قسموں پر تقسیم کرنا، ایک وہ جو کافر ہیں اور ایک وہ جو کافر نہیں ہیں اور "وسطیہ" سے امام غزالیؒ کا بیان اس کی تائید میں نقل کرنا ثابت کرتا ہے کہ اگر حافظؒ مطلقاً تکفیر خوارج کے قاتل نہ بھی ہوں تب بھی وہ مدعی تکفیر کے داخل کا جواب دے رہے ہیں، جس کے معنی یہ ہونے کہ یہ دلائل مدعی تکفیر کے ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں۔

مصنفؒ عیدہ خود فیصلہ کرتے ہیں:

حق یہ ہے کہ جو لوگ کسی امر متواتر کا انکار کریں ان کی تکفیر کی جائے اور جو کسی امر متواتر کا انکار نہ کریں نہ کو کافر نہ کہا جائے، گناہ یہ بھی حق ہے کہ "بصر قلوب" کی حدیث کا مدلول یہ ہے کہ فرقہ مارکہ (دین سے غیر محسوس طریق پر نکل جانے والا فرقہ) ایمان کی بنیاد سے زیادہ قریب ہے اور اس (تکفیر خوارج کے) مسئلہ میں صریح روایت جو مجھے ملی ہے سنن ابن ماجہ کی ابو امامہؓ سے روایت ہے جس میں تصریح ہے:

"قد کان هؤلاء مسلمین فصاروا كفارا" ترجمہ (یہ لوگ مسلمان تھے کہ بعد کافر ہوئے)۔ راوی کہتا ہے "میں نے کہا اب ابو امامہؓ یہ تمہاری اپنی رائے ہے؟" ابو امامہؓ نے فرمایا نہیں، بعد میں نے رسول اللہؐ سے سنا ہے۔

حافظ محمد ابراہیم یحییٰؒ "ایثار الحق" میں ص ۳۲۱ پر فرماتے ہیں "اس حدیث کی سند صحیح ہے۔" امام ترمذیؒ نے بھی اس روایت کو مختصر روایت کیا ہے اور ترمذیؒ نے ہے، امام حاکمیؒ نے بھی اور ابن ماجہؒ نے بھی (حاکم شامی)، انہی دہائیں فقہاء نے جو اس ۵۲۴ پر مسند مامت کے ذیل میں خوارج

۱۔ یہ تصحیح کے بعد درج ذیل آیت سے متعلق تفسیر میں ہے۔ "فہم لکفر بہم اقراب منہم لایمان" ۲۔ ولقد قالوا کلمۃ الکفر وکفروا بعد اسلامہم ۳۔ لو سلمہ فلا زادہم ۴۔ ویریدون ان یقرؤوا من اللہ ورسولہ راجع

کی تفسیر ان لوگوں سے کی ہے جو اہل سنت کے عقائد سے خارج اور منکر ہیں (اور ان میں معتزلہ، شیعہ وغیرہ تمام فرق باطلہ کو شامل قرار دیا ہے)۔

”خوارج کے مصداق کی تعریف کو ثابت کرتے ہوئے حضرت مصنف نے یہ فرماتے ہیں:

نسائی رحمہ اللہ نے ابو ہریرہؓ کی روایت یہ ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ کے پاس (صدقہ کا) کچھ مال آیا، آپ ﷺ نے اس کو تقسیم فرمادیا، اس کے بعد (ابن ذی النوینہؓ کے اصحاب نے اس پر) حضور ﷺ نے فرمایا: ”آخر زمانہ میں ایک قوم نمودار ہوگی (اس شخص کے قول و فعل سے ظاہر ہوتا ہے کہ) گویا یہ شخص بھی انہیں میں سے ہے جو قرآن پڑھتے ہوں گے، مگر قرآن (صرف ان کی زبانوں پر ہوگا) ان کے حلقوم سے تجاوز نہ کرے گا (یعنی دل اس کے معانی و مطالب سے آشنا ہوں گے)۔“ آخر میں آپ ﷺ نے فرمایا: ”یہ لوگ برابر نمودار ہوتے رہیں گے یہاں تک کہ ان میں سے آخری شخص مسک دجال سے ساتھ نمودار (اور اس کا ہم نوا) ہوگا۔“ (اس روایت سے خوارج کا کفر بھی ثابت ہوتا ہے اور ان کی تشکیص بھی ہوتی ہے کہ ”وہ غیر محسوس طریق پر اسلام سے خارج ہو جائیں گے، ان کی زبانوں پر قرآن کی آیات ہوں گی مگر وہ تعیسات قرآن سے کورے ہوں گے۔“ لہذا جس طرح خوارج کا کفر اور دین سے خارج ہیں، ایسے ہی جو بھی افراد یا فرقے ان صفات کے ساتھ متصف ہوں وہ کافر اور دین سے خارج ہیں نیز یہ کہ ایسے لوگ ہر زمانہ میں پیدا ہوتے رہیں گے جتنی کہ جہاں کے علمبردار بھی یہی لوگ ہوں گے)۔

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ”الصارم المسلمون“ میں ص ۷۷ اور ۷۸ پر ”سب رابعہ عشر“ کے ذیل میں خوارج کے کافر ہونے کی تصریح فرمائی ہے، اور وہاں ان تمام دلائل و احتمالات کے جوابات دیے ہیں جو اس سلسلہ میں وارد ہوتے ہیں، نیز ”پندرہویں حدیث“ کا بھی جواب دیا ہے (انہیں ”الصارم“ ص ۷۷ مذکور) نیز فرماتے ہیں کہ ابو ہریرہؓ اسلمیؓ کی مذکورہ بالا روایت کے شواہد ”کنز العمال“ ج ۶ ص ۶۸۰ میں، اور ”مستدرک حاتم“ ج ۳ ص ۳۸۰ میں موجود ہیں۔

سادس: خوارج کی طرح اس زمانہ کے ملحدین کی تکفیر بھی غیر مسلموں کی بنسبت زیادہ ضروری ہے: ”مشرکین کی بنسبت خوارج کے ساتھ جنگ کرنا زیادہ اہم اور ضروری ہے۔“ یہ ابن ہبیرہ رحمہ اللہ کا بیان ہے فرماتے ہیں:

”میرے نزدیک بالکل اسی طرح اس زمانہ میں معاندوں (اسلام کے کھلے دشمنوں جتنی غیر مسلموں) کی بنسبت معاندوں اور باطل و توہمیں کرنے والوں کی تکفیر زیادہ اہم اور ضروری ہے۔ اس سے کہ مکرول کی تاویل کو تو لوگ عین عین قرار دے لیتے ہیں، جیسا کہ اس لعین (وہابی قادیان) سے

پیروہوں نے اس کی باطل تاویلوں کو ہی دین سمجھ رکھا ہے (اور ”مرزا نیت“ اس کا نام ہے) بخلاف اس مخالف اسلام شخص کے جو مذہب اور باعقصد اسلام کا مخالف اور دشمن ہے (کہ اس کو سب دین کا مخالف اور دشمن جانتے ہیں اور اس کی کسی بات کو دین نہیں سمجھتے اس لئے ان سے دین کو اتنا نقصان نہیں پہنچتا جتنا نقصان ان بے دینوں سے پہنچتا ہے)۔

ضروریات دین میں تاویل مسموع نہیں۔ امام بخاری رحمہ اللہ اس سے قبل ج ۲ ص ۱۰۲۳ پر بلاشبہ ضروریات دین کا انکار اور اس کے موجب ارتداد ہونے پر باب قائم کر چکے ہیں جس کے الفاظ یہ ہیں

”باب قتل من ابي قول الفرائض وما نسوا الى الردة“

ترجمہ: ان لوگوں کے قتل سے متعلق باب جو ضروریات دین کے ماننے سے انکار کریں اور ان کا ارتداد ہی جاہ منسوب یعنی مرتد ہونا۔“

اور اس باب کے ذیل میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ان لوگوں کے ساتھ جنگ کرنے کی حدیث بیان کی ہے جنہوں نے نماز اور زکوٰۃ میں تغریق کی تھی (اور کہا تھا کہ ہم نماز تو پڑھیں گے مگر زکوٰۃ نہیں دیں گے) مگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو ”مرتد“ قرار دیا، حالانکہ وہ بھی تاویل کرتے تھے (کہ زکوٰۃ لینے کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھا اور ”أخذ من أموالهم صدقة“ سے استدلال کرتے تھے) پس ثابت ہوا کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا گھبر سے نہیں بچتا اور نہ اس سے زیادہ جو اس میں غیباش گھل سکتی ہے وہ یہ ہے کہ ان کو (جلیل اور) معذور قرار دیا جائے (اور اس غمراہی کے نتائج بد سے ڈرایا جائے) اور تو بہ برائی جائے اور تو بہ گمراہی میں تو قبہ ہار مٹ کر دیا جائے گا۔

تو بہ کرنا، جبر واکراہ مذموم نہیں ہے۔ واضح ہو کہ یہ تو بہ کرنا مذہب واکراہ نہیں ہے جو عقدا وشرعاً مذموم ہے بلکہ یہ تو اس حق سے قبول کرنے پر آمادہ کرنا ہے جس کا حق ہونا ظہر من الشمس ہو لہذا یہ تو سرتا سر مدایت و رشاد و عدل و صواب اور خیر مضرب (جیسے ایک یا دو گز بردتی دوا پلان اور پرہیز کرنا) یہ بین سو ب و مرستہ و خیر خواہی ہے (یہ حق کے قبول کرنے پر کسی کو مجبور کرنا سراسر حق پرستی و خیر خواہی ہے) جبکہ اگر مذہب و مذہب و مذہب نہ ہو (جیسے کوئی کسی کو خمر شرب یا بدکاری پر مجبور کرے)۔

قاضی ابو ہریرہ رحمہ اللہ نے اس مسئلہ ”اکراہ“ کے اندر ”لا اکراہ فی الذین“ کی تفسیر

میں فرماتے ہیں

”المسئلة الثانية قوله تعالى لا اكراه في الدين عموم في نهي اكراه

کفریہ عقائد رکھنے والے زندیقوں کے بارے میں ائمہ
اربعہ اور دوسرے ائمہ مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد، امام
بخاری وغیرہ رحمہم اللہ کے اقوال اور ان کی آراء

کفریہ عقائد رکھنے والے زندیق و مستحق قتل ہیں، ان کی توبہ بھی معتبر نہیں
حضرت مصنف قدس سرہ فرماتے ہیں

ابو بکر رازی رحمہ اللہ "احکام القرآن" میں ج ۵۳ پر وحفظ بدرالدین عینی رحمہ
"عمدة القاری" میں ج ۲۲ پر ما معنی کی سند سے سند سیما بن شعیب بن یحییٰ بن یوسف
ایک روایت نقل کرتے ہیں جس کو ابو یوسف فرماتے "اور سہیل میں عی" ہاں "میں بھی
تامل کیا ہے، قاضی ابو یوسف سیوف فرماتے ہیں

"امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے ہوئے زندیق (جو اپنے غم و غیبت سے) قتل ہوا، اس
لئے کہ اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا (اس کی زبان کا بولی تباہ نہیں)۔"
۲۔ مصعب رحمہ اللہ، امام مالک رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ

"کوئی مسلمان جب چودا کی کا پیشہ اختیار کرے تو اس کو قتل کر دیا جائے، اس سے توبہ بھی نہ
سُرائی جائے، اس سے مسلمان جب پانچویں طور پر مرتد ہو جائے (نہ کا ہوت یا مالک رحمہ اللہ کے
نہ ایک عمل بحرہ) تو ان سے عدم کا خبر رکھنے سے اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا۔" (امام
۳۔ ج ۱۵)

مصنف سیوف فرماتے ہیں مرتد کے متعلق امام مالک رحمہ اللہ کا یہی فیصلہ (کہ مرتد کی توبہ معتبر
نہیں) "موت" میں "باب الفصاء فی من ردت عن الاسلام" بھی مذکور ہے۔

۳۔ ابو بکر رازی رحمہ اللہ "احکام القرآن" (ص ۵۴ پر) فرماتے ہیں

"زندیق کی توبہ نہ قبول کرنے کے بارے میں ائمہ دین کے فیصلہ تقاضیہ ہے۔ تمام زندیقوں
کی طرح فرقہ اسمعیلیہ اور ان تمام محدثین کے فرقوں سے بھی توبہ نہ کرنی جائے جن کا اعتقاد کفر سب کو
معلوم و معروف ہے اور یہ کہ انھما توبہ کے باوجود ان کو قتل کر دیا جائے۔"

ابو بکر رازی رحمہ اللہ نے "احکام القرآن" میں ج ۲۰ ص ۲۸۶ تا ۲۸۸ پر اس مسئلہ کو زرہ سے روایت

ودرایت، اس سے بھی زیادہ شرح ووسط کے ساتھ بیان فرمایا ہے۔

ایسے زندیقوں کے پیچھے نماز جائز ہے، نہ ان کی شہادت مقبول ہے، نہ ان کا احترام کرنا درست ہے اور نہ سلام وکلام کرنا صحیح ہے، نہ ان کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے، نہ ان سے شادی بیاہ کیا جائے، نہ ان کا ذبیحہ کھایا جائے

استاذ ابو منصور بغدادی رحمۃ اللہ علیہ "اغرق بین الفرق" کے ص ۵۲ پر فرماتے ہیں "بشام بن عبید اللہ زری رحمۃ اللہ علیہ نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ "جس شخص نے کسی مقتول کے پیچھے نماز پڑھ لی، سے اپنی نماز سونپی چاہئے۔ انہی ہشام نے روایت کی تھی بن اسمعقانی ۶ یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ ان سے معتزلہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو فرمایا "وہ تو زندیق ہیں"۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی "کتاب القیاس" میں معتزلہ اور دوسرے گمراہ فرقوں کی شہادت قبول کرنے سے رجوع کیا ہے (یعنی اس سے قبل امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ مطلقاً ہر فرقوں کی شہادت قبول کرنے کا فتویٰ دے چکے تھے مگر "کتاب القیاس" میں اس سے رجوع کیا ہے، امام شافعی کا مفصل بیان آگے آتا ہے)۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اور فقہاء مدینہ کا توں بھی یہی ہے (کہ گمراہ فرقوں کی شہادت نہ قبول کی جائے)۔ استاذ ابو منصور فرماتے ہیں:

"پھر ائمہ اسلام کا قدر یہ (معتزلہ) کو کافر کہنے کے باوجود ان کے احترام میں ساری سے اترنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟"

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں "ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے "کتاب العتق" کے اندر بھی یہی لکھا ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ "کتاب الام" ج ۶ ص ۲۱۰ میں اہل ابواء (گمراہ فرقوں) کی شہادت قبول کرنے کے بارے میں فرماتے ہیں

"میں کسی سینہ میل کرنے والی شہادت کو رد نہیں کرتا جس کی تاویل کے لئے نجاشی موجود ہو۔" "ایہ اوقیت" میں مخزومی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں گمراہ فرقوں کی شہادت کے متعلق فرمایا ہے جن کی تاویل کے لئے (اردو عربیت) نجاشی موجود ہو۔

"الفرق بین الفرق" ص ۳۵ پر استاذ ابو منصور بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں "بشام بن عبید اللہ زری رحمۃ اللہ علیہ امام محمد بن حسن رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے امام

جس شخص نے کسی ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھ لی جو قرآن کے مخلوق ہونے کا قائل، اس کو نماز لوٹانی چاہئے۔“

مصنف سیسہ فرماتے ہیں یہ تو امام محمد سیسہ کا فتویٰ ہے، اعادہ کے متعلق، باقی ”فتح القدیر“ باب ”الامامة“ کے ذیل میں خود امام محمد سیسہ، ابو یوسف سیسہ، اور امام یوسف سیسہ سے روایت کرتے ہیں کہ ”اہل ابواء (گمراہ فرقوں) کے پیچھے نماز جائز نہیں۔“

متاخرین صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع اور وصیت: مصنف سیسہ فرماتے ہیں: ”الفرق بین الفرق“ میں ص ۱۵۰ پر اور ”عقیدہ سفاری“ میں ج: ۱ ص: ۲۵۶ پر مذکور ہے کہ

”متاخرین صحابہ کرام نے جن میں عبد اللہ بن عمر، جابر بن عبد اللہ، ابو ہریرہ، ابن عباس، انس بن مالک، عبد اللہ بن ابی اوفی، عقبہ بن عامر، جنی رضوان ابن عیسیٰ، جمعین شمل ہیں اور ان کے ہم عصروں نے اہل ابواء (گمراہ فرقوں) سے اپنی بے زاری اور بے تکلفی کا اعلان کیا ہے اور انے والی نسلوں کو وصیت کی ہے کہ قدریہ (معتزلہ) کو نہ سلام کریں، نہ ان کے جنازہ پر نماز پڑھیں اور نہ ان کے بیماروں کی عیادت کریں (اس لئے کہ یہ لوگ اسلام سے خارج اور کافر ہیں)۔“

فرماتے ہیں، اس کے بعد مصنف ”الفرق“ نے تفصیل کے ساتھ صحابہ کرام کی ایک جماعت سے مرفوع روایات نقل کی ہیں۔

کسی بھی حکم شرعی کا انکار ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید ہے۔ مصنف سیسہ فرماتے ہیں ”سیر کبیر“ ج: ۳ ص: ۲۶۵ پر امام محمد سیسہ کا قول منقول ہے کہ۔

”جو شخص کسی بھی (قطعی) حکم شرعی کا انکار کرتا ہے وہ اپنی زبان سے کہے ہوئے قول ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید کرتا ہے۔“

امام بخاری سیسہ اپنی کتاب ”خلق افعال عباد“ میں فرماتے ہیں

میں نے سفیان ثوری سیسہ سے سنا وہ فرماتے تھے، کہ مجھ سے حماد بن ابی سلیمان سیسہ نے کہا۔

”اببلغ ابا فلان المشرك فاني برئ من دينه و كان يقول القرآن مخلوق.“

ترجمہ۔ ”تم ابو فلان مشرک کو میرا پیغام پہنچا دو کہ اس کے دین سے میرا کوئی تعلق نہیں میں اس

سے بالکل بری ہوں، یہ ابو فلان قرآن کو مخلوق مانتا تھا۔“

سفیان ثوری سیسہ فرماتے ہیں ”قرآن مجید اللہ کا کلام ہے، جو قرآن کو مخلوق کہے وہ کافر ہے۔“

علی بن عبد اللہ بن المدینی سیسہ فرماتے ہیں

”القرآن كلام الله من قال انه مخلوق فهو كافر لا يصلي خلفه“

ترجمہ ”قرآن اللہ کا کلام ہے، جو اسے مخلوق کہے وہ کافر ہے، اس کے پیچھے نماز پڑھ کر نہیں۔“
امام ابو عبد اللہ بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں،

”طرت فی کلام الیہود والنصارى والمجوس فما رأیت اضل فی کفر
ہم منهم وانی لاسحہل من لایکفرہم الا من لایعرف کفرہم۔“
ترجمہ ”میں یہودیوں، نصرانیوں اور مجوسیوں کے عقائد پر غور و فکر کرنے کے بعد اس نتیجہ پہنچا
ہوں کہ یہ خلق قرآن سے مانتے والے سب سے بڑھ کر گمراہ ہیں، سوائے ان شخصوں کے جو ان
کے کفر سے واقف نہ ہو، جو کوئی بھی ان کو کافر نہیں کہتا، میں اس کو یقیناً جہنم سمجھتا ہوں۔“
زہیر تختیانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

”سمعت سلام بن مطیع یقول الہمبة کفار“
ترجمہ: میں نے سلام بن مطیع رحمہ اللہ سے سنا کہ جبھی (فرقہ والے) کافر ہیں۔“
امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ما االی صلیت حلف الہمبی والرافضی اہ صلیت حلف الیہود
والنصارى ولا یسمہ علیہم ولا یعادون ولا یماکحون ولا یشہدوں ولا
نوکل دناحہم۔“

ترجمہ میں ایک جبھی یا رافضی کے پیچھے نماز پڑھ لینے میں اور کسی یہودی یا نصرانی کے پیچھے نماز
پڑھ لینے میں کوئی فرق نہیں سمجھتا (اس لئے کہ یہ دونوں فرقے یہود و نصاریٰ کی طرح کافر ہیں،
اگرچہ یہ خود کو مسلمان کہیں، انہوں نے سو ستر گنا چاہئے، انہوں نے کفر میں ان کی عیادت کرتی چاہئے، ان
نے شادی یہ کرتا چاہئے، انہوں نے شہادت قبول کرتی چاہئے، انہوں نے کاذب بیعت کرنا چاہئے۔“

مصنف فرماتے ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ کی پہلی اور دوسری عبارت ”تاب“ صحاح و اسناد
میں بھی موجود ہے اور دوسری عبارت وہ فقہ ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ میں بھی نقل کی ہے۔
مصنف علیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں ذہبی رحمہ اللہ نے ”کتاب علو میں سند ذیل امام ابو
یوسفؒ کی روایت نقل کی ہے۔

وفال اس اسی حلف لحفظ شا احمد بن محمد بن مسلمہ نا علی بن
الحسن الکراعی قال ہو یوسف طرت اما حیفة سنة استہر فانفق
رأبنا علی ان من قال القرآن مخلوق فهو کافر۔“

ترجمہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں میں نے کامل چھوہ تک امام ابو حنیفہؒ سے منظرہ

کیا، تب ہم دونوں اس پر متفق ہوئے کہ جو شخص قرآن کو مخلوق مانتا ہو، وہ فرما دے۔
 اسی "کتاب" علویٰ میں امام محمد نے یہ بات بھی روایت کی ہے جو موجود بات میں امام محمد بن اسماعیل
 القاسم بن عیاض فرماتے ہیں کہ ابو سعید بن جابر نے فرمایا کہ میں نے امام محمد بن اسماعیل سے سنا ہے
 فرماتے تھے

"واللہ! لا اصلی حلف من يقول القرآن مخلوق ولا استفتی الا امرت
 بالاعادة."

ترجمہ: "بجدا میں قرآن کو مخلوق ماننے والے کے پیچھے نماز پڑھیں پڑھوں گا اور مجھ سے
 استفتاء کیا جائے تو میں نماز کے لوٹانے کا حکم دوں گا۔"

فہم ۱۱ حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں:

قرآن کے مخلوق ہونے سے ان ائمہ کرام کی مراد یہ ہے کہ قرآن کو اللہ کی صفت مانا جائے۔
 اس کی ذات کے ساتھ قائم، بلکہ خدا سے الگ ایک عظیم مخلوق چیز قرار دیا جائے (تو یہ کفر ہے اور اس
 کا قائل کافر ہے) اس لئے کہ قرآن یقیناً اللہ کا کلام ہے اور وہی صفات کی طرح اس کی ایک صفت
 ہے اور خدا کی ذات کے ساتھ قائم ہے اور جیسے خدا اور اس کی تمام سنات قدیم و جدید ہیں،
 اسی طرح قرآن بھی قدیم اور ازلی و ابدی ہے، باقی نہیں رہتا۔ یہ اس کا نازل ہونا اور اس کی سنہ کا اس
 کو اپنی زبان سے ادا کرنا ہے شک حادث و مخلوق ہے، لہذا کلام غشی (یعنی بنی عربیہ کی زبان مبارک
 سے نکلے ہوئے الفاظ اور اس کے اجزاء) کا حادث اور مخلوق ہونا اس نے منی نہیں ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ نے اپنی متعدد تصانیف میں اس کی تصریح فرمائی ہے، مصنف: مسند
 ابن تیمیہؒ، ص ۲۱۳ پر امام ابو حنیفہؒ نے روایت کرتے ہیں کہ
 آپؒ نے (گمراہ فرقہ جمہیہ کے بانی) جہم بن صفوان کو خطاب کرتے فرمایا: "احرج عسی با
 کافر!" (اگر تو میرے پاس سے نکل جا)۔

اسی طرح حافظ ابن تیمیہؒ "رسالہ تسعینیہ" میں مسند امام محمدؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے
 روایت کرتے ہیں کہ آپؒ نے (کسی موقع پر) فرمایا: "لعن اللہ عمرو بن عبد" (مد مد وین
 عبید پر لعنت کرے)۔

شیخ ابن ہمامؒ "مساریرہ" میں فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے جہم کو کافر (یا بن عبید
 ملعون) بطور تاویل کہا ہے (یعنی زجر و توبیخ کے طور پر کافر یا ملعون کہہ دیا ہے، یہ کہ امام نے زیادہ
 جہم اسلام سے خارج اور کافر ہے، اسی طرح ابن عبید)۔

حضرت حنفیہؓ شیخ ابن ہمام سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں
 "وہ کہ خیال میں یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا، کیونکہ یہ کہ امام ایک مسلمان کو کافر کہہ دیں،
 اور اس پر یہ حدیث شریفہ میں کسی مسلمان کو کافر کہنے پر شدید وعید آئی ہے، اس سے ہر کس شان
 سے یہ قطعاً بعید ہے کہ ہمارے مسلمان کے نزدیک کافر نہ ہو اور وہ اس کو کافر کہہ دیں۔"
 امام ابو عبد اللہ بخاری نے فرماتے ہیں کہ میں نے سلیمان بن اوس سے سند حسنہ سے روایت کی ہے کہ امام محمد
 سیفہؓ نے فرمایا کہ یہ روایت غلط ہے کہ امام محمد سیفہؓ فرماتے ہیں

"من قال ان القرآن مخلوق فلا تصل حلقه"

ترجمہ "جو شخص کہے کہ مخلوق ہے سو تو اس کے پیچھے نماز مت پڑھو (وہ مسلمان نہیں ہے)"

نیز امام بخاری نے فرمایا کہ میں نے ابو عبد اللہ محمد بن یوسف بن ابراہیم سیفہؓ وفاق
 کتاب میں محمد بن سابق سیفہؓ کی یہ روایت سند حسنہ سے روایت کی ہے کہ امام محمد بن ابی یوسف
 ابراہمی عن محمد بن سابق پڑھی ہے، اس میں محمد بن سابق کہتے ہیں میں نے امام ابو یوسف سیفہؓ سے
 دریافت کیا "اکان ابو حنیفہ یقول القرآن مخلوق؟" (کیا ابو حنیفہ سیفہؓ قرآن کے مخلوق
 ہونے کے قائل تھے؟) امام ابو یوسف نے فرمایا "معد اللہ، ولا انا قولہ" (معد اللہ
 (ابو حنیفہ سیفہؓ قرآن کے مخلوق نہیں) اور نہ ہی میں قرآن کے مخلوق ہوتا ہوں۔ محمد بن سابق کہتے ہیں
 کہ میں نے پھر سوائے یہ کہ "اکان یروی رأی جہم؟" (کیا ابو حنیفہ سیفہؓ جہم کے قائل
 تھے؟) امام ابو یوسف نے فرمایا "معد اللہ، ولا انا قولہ" (معد اللہ (وہ نام کو کافر کہتے
 ہیں) اور نہ ہی میں جہم کے عقائد کا قائل ہوں۔

امام ابو عبد اللہ بخاری نے فرماتے ہیں کہ اس روایت کے تمام راوی شیعہ ہیں۔

نیز امام بیہقی سیفہؓ فرماتے ہیں مجھے ابو عبد اللہ سیفہؓ نے جوارث ہارثہ سے روایت کی

قال اما ابو سعید احمد بن یعقوب القسبی قال نا عبد اللہ بن احمد بن
 عبد الرحمن بن عبد اللہ الدستکی قال سمعت ابا یعقوب سمعت ابو
 یوسف القاسمی

اور تیسری روایت یہ ہے کہ

"کنتم انا حنیفہ سہ حرداء فی ان القرآن مخلوق اہ لا ھانق راہہ"

روای علی بن علی ان القرآن مخلوق فهو کافر

ترجمہ "اگر آپ نے یہ کہا کہ میں نے ابو حنیفہ سیفہؓ سے اس حدیث کو سنا ہے کہ جو شخص کہے کہ

قطعی اور یقینی ارکانِ اسلام اور اسماء و صفاتِ الہیہ کی کوئی (نئی) تفسیر بھی جائز

نہیں یہی محقق (اسی کتاب کے ص. ۱۵۵) فرماتے ہیں

”باقی تفسیر میں ہم اسلام کے قطعی ارکان اور امتدادوں کے اسماء و صفات کی تفسیر بھی اجازت نہیں دیں گے۔ اس سے کہہ سکتے ہیں کہ واضح میں نہ ہو اور متعدد (متنوع) (متنوع) متعین (بہر مسلمان جاننا اور سمجھنا ہے) ان کی تفسیر وہی ضروری ہے کہ وہی جہاں میں تشریف لے جاتے ہیں، جیسے محمد با ضعیف“ ①

گمراہ فرقے کس قسم کی آیات و احادیث سے استدلال کرتے ہیں یہی محقق (اسی کتاب کے ص. ۲۶۰) فرماتے ہیں۔

”یہی وجہ ہے کہ ہم اس قسم کے مباحثات آیات و احادیث سے شاذ و بے مثال و متضاد کرتے ہوئے اپنی تائید کے لیے ان قسم کے مباحثات آیات و احادیث کا سہارا لیتے ہیں۔ حتیٰ کہ حدیث و روایات کا انکار کرنے والا بھی، جیسے اسی فرقے کے خاندان و راجن و حدیث الوجود کے حامی قائلین جو اللہ کے سوا اور کسی کو موجودی نہیں مانتے اور ”کل شیء ہالک الا وجہہ“ سے استدلال کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ”ہالک“ معبود نہیں معبود نہ ہے“۔“

احتمیاط یہی محقق ص ۳۲۰ پر فرماتے ہیں

”جو فرقہ فرقہ نہ ہو (مثلاً، سپنہ سو و مسلمانوں کو کافر یا گمراہ نہ کہتے ہو) اس کے بارے میں صرف صاحبین کا مسلک ہی صحیح ہے کہ ان کو کافر نہ کہا جائے اور دشمنوں کے ساتھ، یہ کہ اس بدعت (فاسد عقیدہ) اور اس کے ماننے والوں کو قطعی طور پر گمراہ اور بُرا نہ کہا جائے، دوسرے یہ کہ جن ماننے والے ان میں سے بیشتر کو کافر کہا ہے ان کو بھی بُرا نہ کہا جائے، اس لئے کہ ان گمراہ فرقوں میں سے بعض فرقے وہ ہیں جن کی گمراہی حد سے زیادہ بڑی ہے ان کو کافر نہ کہنے کا بھی ہر قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے (جیسے کافر کہنے کا کوئی قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے، بہر حال دونوں جائزین برابر و غیر یقینی ہیں) بلکہ ہم اس سلسلہ میں توقف کرتے ہیں اور ان کے کافر ہونے یا نہ ہونے کے یقینی حکم اور قطعی فیصلہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں۔“

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی رائے مصنف سیف فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ بھی

① دیکھئے ماہنامہ ”مذہب“ ص ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴،

”اسلامی مسلمانوں میں سے کہیں کی راہ و اختیار یا نہ ہو، پند و اندیش میں نہایت کمزوری میں
فرماتے ہیں

”اے (خوارق) کے اس مسئلہ نے ان پر یہ فساد متھید ہے کہ جو بے ایمان کے نتیجہ میں
ان کے اپنے شیعہ ترین عمل و افکار پر زور دے جن کی بھلائی پر امت کے یہ تمام لوگ ان کا فریب
سے اور لافٹس کا وہ (رہنما و احتیاط) تو کفایت دے (اور کا فر کب تک تازیانہ ہے)۔“



”اور اگر کوئی فرقہ خوارج کے عقائد اختیار کرے اور مسجدوں کی تعمیر بنائیں تو یہ بدعت ہے اور سب کو ”کافر“ کہنے لگے جب بھی ان سے جنگ کرنا چاہیں تو اس سے کہیں ضرورت تھی یا نہ تھی روایت پہنچی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مسجد ایک بار میں ایک آدمی دیکھا کہ کہتا ہے: ”ان الحكم الا الله“ (حکومت تو صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے) اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہ طردہ حق ہے مگر جس غرض کے لئے استعمال کیا گیا ہے وہ باطل ہے اس کے بعد فرمایا تمہارے ہم پر تین حق ہیں

- (۱) تم کو اللہ کے گھروں (مسجدوں) میں آنے اور اس کا آزار نہ (نہاڑنا) ہے۔
- (۲) جب تک تمہارے ہاتھ ہمارے ہاتھوں کے ساتھ رہیں (تمہارے ہاتھ ہمارے ہاتھوں کے ساتھ رہیں) اسلام سے جنگ کرتے رہو (تم کو ہر قیمت پر حصہ سے محروم نہ کریں۔)
- (۳) تم سے جنگ کرنے میں پسند نہ کریں۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے فرماتے ہیں اس کے برعکس جنہی محدثین کا قول ہے کہ (یہ کافر ہیں) ان کو قتل کرنا جائز ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کے استدلال کا جواب

از روئے روایت جینی نقلی دلیل حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں ”یہ امام شافعی رحمہ اللہ کی رائے ہے، میرے نزدیک از روئے روایت جینی اور روایت بھی محدثین کا قول ہی صحیح ہے، از روئے روایت تو صحیح بخاری کی روایت صرف روایت میں ”سورۃ صاف“ اور صریح الفاظ میں فرماتے ہیں ”ایسا لقمہ تم کو دے دو“ باقی رہا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اثر تو اس کا حاصل تو صرف یہ ہے کہ محض امام کی اہمیت (احکامات) پر مقتضی و معنی تشریح کرنا اس وقت تک موجب قتل نہیں جب تک کوئی امامی حالت سے خارج نہ ہو جائے۔ اس وقت تک اسے انکار کر کے گا تو باقی ہلاکے گا یا رہن (اور ضرر قتل کیا جائے گا) اسی طرح اگر نہ روایت دین میں سے کسی امر کا انکار کرے گا تو اس انکار کی بناء پر ضرر قتل کیا جائے گا یا نہیں نہ اس وجہ سے کہ امامی اہمیت پر اعتراض یا اس کی اطاعت سے انکار کیا ہے (بلکہ اس سے کہ اس نے نہ روایت دین کا انکار کیا ہے) حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ محض امامی اہمیت پر مقتضی و معنی تشریح موجب قتل نہیں ہے، لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ ضرر روایت دین کا انکار یا امامی اہمیت سے انکار اور بغاوت بھی ان کے نزدیک موجب قتل نہیں ہے۔“

تمثیل کسی مزید وضاحت کے لئے یوں سمجھئے کہ ایک مفتی کے سامنے جب کسی شخص مثلاً زید کے کسی ناپسندیدہ فعل کا نام لیا جائے تو وہ اس پر پابندی کے قائل ہو جائے گا کہ یہ فعل جائز نہیں (زید) اس کے بعد اس فعل کا نام لے کر یہ فتویٰ دیا جائے گا کہ یہ فعل جائز ہے اور جب کسی تیسرے فعل کے متعلق فتویٰ دیا جائے گا تو وہ اس پر کافر ہونے کا قائل ہو جائے گا۔ ان تینوں فتوؤں میں کوئی تضاد نہیں، اپنی اپنی جہتوں پر قائم ہیں، اس لئے یہ فعل کافر نہیں ہے۔ اس کے متعلق استثنائے مذکور نہیں ہے، یہاں مفتی نے سنہ ۱۳۰۰ میں دیا، سو سکتا ہے کہ یہ اس تینوں فتوؤں کے افعال کا مرکب ہے، اس کے حق میں تینوں فتوؤں درست ہوں گے۔

مذکورہ بالا واقعہ میں اس خارجی نے حضرت علیؑ کے سامنے صرف مسئلہ "تخلیصہ" پر اعتراض کیا ہے، آپؑ نے اسے اس کا حکم دینا فرمایا، اگر وہ خارجی ان کے سامنے قیامت کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شہادت لے کر کہتا ہے کہ میں نے اپنے آپ کو کافر قرار دیا ہے تو آپؑ یقیناً اس پر کافر ہو جائے گا۔ (مذکورہ مثال مفتی کے احکامات میں ہے)۔

باقی "اولئک الدین بھنسی اللہ علیہم" اور حدیث منافقین کے حق میں ہے، نہ کہ زندہ بھنسیوں اور محدوں کے حق میں (جیسا کہ فقہاء نے کہا ہے)۔

کافر، منافق اور زندیق کا فرق

کسی مزید وضاحت کے لئے دین حق کا منہ غائب ہونے کے حق کا قول دینی نہیں ہے اور نہ ظاہر الحق کو قبول کرتا ہے نہ چاہتا تو وہ "کافر" ہے اور اگر زبان سے تو قرار دیتا ہے مگر اس سے کفر منکر ہے تو وہ "منافق" ہے، اور اگر بظاہر تو دین حق کا قرار دیتا ہے لیکن ضرورتاً دین میں سے کسی امر کی ایک تشریح و تعبیر کرتا ہے جو صحیح نہیں ہوتی جیسے کہ تشریح کے بغیر اجماع امت کے خلاف ہے تو وہ "زندیق" ہے مثلاً ایک شخص قرآن کے حق ہونے کا تو قرار دیتا ہے اور اس میں بدعت و مؤلف کا جو ذکر آیا ہے اس کو بھی ماننا ہے مگر جتنا ہے کہ جنت سے مرد و عورت و مسرت سے جو مؤمنین و اعمال صالحہ اور اخلاق فاضلہ کی طرف سے حاصل ہوئی اور نافرمانی سے مراد وہ ندامت و انیت ہے جو کافروں کو اعمال شیعہ اور اخلاق ذمہ کی وجہ سے حاصل ہوگی اور کہتا ہے کہ اس کے سوا اور جنت و مؤمنین حقیقت میں نہیں تو یہ "زندیق" ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے "اولئک الدین بھنسی اللہ علیہم" صرف منافقین کے حق میں فرمایا ہے، نہ کہ زندہ بھنسیوں (یا کافروں) کے حق میں بھی۔

از روئے درایت یعنی عقلی دلیل باقی محدثین کا قول مفہوم اس لئے صحیح ہے کہ جس طرح

شریعت نے ارتداد کی سزا قتل اس کے مقرر کی ہے۔ یہ نہ ارتداد کا قصد کرنے والوں کے لئے ارتداد سے مانع ہو، اور اس دین حق کی حفاظت و حمایت کا وسیع بن جس والہ تعالیٰ نے پسند فرمایا ہے، یہی طرح اس حدیث میں (خوارن) زندیق کی سزا قتل تجویز کی ہے تاکہ یہ نہ ارتدایتوں کے لئے زندیق (دین کی تحریف) سے باز رکھے گا و سید بن سہب اور دین میں ایک فاسد تادیبوں کا رستہ بند کرنے کا ذریعہ بن سکے جن کو زبان پر لانا بھی درست نہیں۔

تاویل کی قسمیں اور ان کا حکم اور زندیقہ کی حقیقت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

”یہ درکھے اس میں دو قسم کی ہیں، ایک وہ تاویل جو قرآن و حدیث کی کسی قطعی نص اور جماع امت کے مخالف نہ ہو، دوسری تاویل وہ ہے جو کسی نص قطعی یا جماع امت کے منافی اور مخالف ہو۔ اسکی تاویل کرنا ہی ان ارتدایوں کا مقصد ہے، چنانچہ یہ وہ شخص جو قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی رویت کا، یا عذاب قبر کا، یا معذرتیغ کے سوال و جواب کا، یا صراط، حساب اور جزا و عذاب کا انکار کرے خواہ یہ کہے کہ میں نے (احادیث صحیحہ) ان کے راویوں کو شک میں ڈالتا، خواہ یہ کہے کہ اوی قشتہ میں مر گیا، یا حدیث مؤثر میں اور تاویل ایسی بیان کرے جو نہ صرف غلط اور فاسد ہے بلکہ اس سے قبل کبھی نہ سنی گئی ہو تو وہ ”زندیق“ ہے اس طرح جو شخص مثلاً شیخین رحمہ اللہ یعنی بزرگ و عمر بن عبدالمطلب کے متعلق کہے کہ ”یہ جہنمی نہیں ہیں“ حالانکہ ان دونوں حضرات کے حق میں بشارت جنت کی حدیثیں حد قوت کو پہنچ چکی ہیں، یہ یہ کہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ انبیاء و اقرباء میں، لیکن اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبی کے نام سے موسوم نہ کیا جائے (یعنی کسی کو نبی نہ کہا جائے) باقی نبوت کی حقیقت یعنی کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی ہدایت کے لئے مبعوث ہونا، اس کا اعتقاد فرض ہونا، اس کا ماننا ہونا سے معصوم ہونا اور اجتہادی امور میں غلطی پر قائم رہنے سے محفوظ ہونا اور اس سے جدا وہ شخص نبوت، یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی اماموں کے لئے ثابت اور محقق ہیں۔“ تو یہ شخص بھی قطعاً ”زندیق“ ہے اور تمام حنفی، شافعی، حنبلی، متاخرین ایسے شخص کے کفر و قتل پر متفق ہیں۔ وہ اللہ اعلم بالصواب۔“

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا مذکور بالا بیان نقل کرنے کے بعد حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں۔

”کے بیان سے ”زندیق“ کی حقیقت اور اس کا حکم دونوں معلوم و واضح ہوتے، نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچ سکتی۔“

یہ رہے! ان امور سے متعلق حدیث ابن نبط پر ایک مسلمان کو قتل کرنے مباح ہے ① صحیح بخاری ۱۱۰۲ "رب الدیت" میں ہے "قول اللہ تعالیٰ ان النفس بالنفس" کے تحت صحیح بخاری ۱۱۰۲، پیشہ خویش میں ایل کے لحاظ کے ساتھ مروی ہے ②

"لا یحل دم امرأ مسلمہ یسہدا ان لا الہ الا اللہ و انی رسول اللہ الا ما حدی ثلاث ۱۰۰ النفس بالنفس ۲۰، والنیب الرامی ۳۰، والمارق من دمه التارک للجماعة" ۱۱۰۲ میں ہے

ترجمہ: جو مسلمان ایسا ہو جس سے رسول اللہ ہونے کی شہادت دے دے اس کا خون نہ ہلا جائے، اور جو نہیں ہو، اس کا خون ہلا جائے (۱) جان لے دے جان (موتوں) قتل سے قتل کو قتل کیا جائے گا۔ (۲) شادی شدہ ہو کر زنا کرے (تسار نہی جائے گا)۔ (۳) دین سے قتل جائے، جماعت مسلمین سے الگ ہو جائے (زندہ رہے مگر قتل نہ ہو جائے)۔

اس سے منسلک یہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسکری "المارق لدیہ التارک للجماعہ" ۱۱۰۲ میں مصداق مذکور فرماتے ہیں اور کسی تائید میں اس حدیث سے شہادت پیش فرماتے ہیں "ابن باری" "غیر المروق من الدین والاسلام" اور بیحد ابن تظہ "سورھوں میں حدیث" "خوارق" مشہور حدیث میں ہے "ہذا ان خوارق کا ضم بھی وہی ہونا چاہیے جو مرتدین کا ہے یعنی غیر قتل (یعنی کہ غلطی مسلمانوں کا)۔

خوارق کے متعلق حافظ ابن تیمیہؒ کی تحقیق (حافظ ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ

① اس سے منسلک یہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسکری "المارق لدیہ التارک للجماعہ" ۱۱۰۲ میں مصداق مذکور فرماتے ہیں اور کسی تائید میں اس حدیث سے شہادت پیش فرماتے ہیں "ابن باری" "غیر المروق من الدین والاسلام" اور بیحد ابن تظہ "سورھوں میں حدیث" "خوارق" مشہور حدیث میں ہے "ہذا ان خوارق کا ضم بھی وہی ہونا چاہیے جو مرتدین کا ہے یعنی غیر قتل (یعنی کہ غلطی مسلمانوں کا)۔

② اس سے منسلک یہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسکری "المارق لدیہ التارک للجماعہ" ۱۱۰۲ میں مصداق مذکور فرماتے ہیں اور کسی تائید میں اس حدیث سے شہادت پیش فرماتے ہیں "ابن باری" "غیر المروق من الدین والاسلام" اور بیحد ابن تظہ "سورھوں میں حدیث" "خوارق" مشہور حدیث میں ہے "ہذا ان خوارق کا ضم بھی وہی ہونا چاہیے جو مرتدین کا ہے یعنی غیر قتل (یعنی کہ غلطی مسلمانوں کا)۔

③ اس سے منسلک یہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسکری "المارق لدیہ التارک للجماعہ" ۱۱۰۲ میں مصداق مذکور فرماتے ہیں اور کسی تائید میں اس حدیث سے شہادت پیش فرماتے ہیں "ابن باری" "غیر المروق من الدین والاسلام" اور بیحد ابن تظہ "سورھوں میں حدیث" "خوارق" مشہور حدیث میں ہے "ہذا ان خوارق کا ضم بھی وہی ہونا چاہیے جو مرتدین کا ہے یعنی غیر قتل (یعنی کہ غلطی مسلمانوں کا)۔

میں چنگیزی تاراریں اور اس کے خون و نغمہ مندوں کے پارے میں ایک شہنشاہ کے بوبے۔
تحت ن تر مفرق ہند و زار کے مقتدر، اور مسیح، اہل یمن فرماتے ہیں جو نو و ہند میں تے۔
کہاتے ہیں، مصنف مسیحی اس طویل و مہبوط بیان سے اپنے موضوعات سے متعلق مدد میں
اقتباسات پیش فرماتے ہیں۔

حافظ ابن تیمیہ نے "فتاویٰ میں ج ۲ ص ۲۱۵ پر اور خوارزمی کے متعلق جو لے رہے
کے اقوال نقل فرماتے ہیں، لکھتے ہیں۔

"تمام امت خوارزمی کی مذمت اور ان کو گمراہ کہنے پر متفق ہے، اختلاف صرف اس وجہ سے ہے کہ
میں نے اس مسئلہ میں ہر ایک مسئلہ پر امام احمد رضا کے مذہب میں اقوال میں (یعنی وہ یہ کہ
کے مستقل اقوال میں بعض کا فتنہ ہیں، بعض نہیں) امام شافعی جیسے مذہب میں جن میں تو
کے بارے میں یہاں اختلاف ہے (بعض شافعی کا ذکر کرتے ہیں بعض نہیں) اس لئے امام احمد رضا نے یہ
امام مجتہدین کے مذہب میں خوارزمی کے بارے میں پسند طریق کار کی بنا پر (کہ تمام بائیس لکے
نہیں ہیں اور ان کا ضم بھی ایک ہے) دو صورتیں ہوسکتی ہیں ایک یہ کہ یہ بائیس لکے صحت
ہیں، دوسرے یہ کہ یہ مرتدین کی ہاں ہیں، ان کا ابتدا بھی (یعنی تا وہ بٹ ہوئے بغیر بھی) قتل نہ ہوا
ہے، اسی طرح ان کے قیدیوں کو قتل کرنا بھی درست ہے، بھاگتے ہوئے کا قتل کرنا بھی جائز ہے، وہ
قبضہ میں آج میں ان سے مرتد کی طرح توبہ کرانی جائے کہ توبہ کر میں تو قبضہ اور قتل کر دیا جائے، دوسرے
ان کو قتل دیکھنے سے انکار کرنے والوں کے متعلق جو امام احمد رضا نے جگہ کرنے پر امام احمد رضا کے
دقوں میں ایک یہ کہ جو بڑکوتا کا قتل کر کے باوجود مجمل، مکرور کو قتل کرنے سے انکار کرنے کی
پران کو کافر و مرتد قرار دیا جائے، دوسرے یہ کہ ان کو بائیس مسئلہ کہا جائے۔"

اس کے بعد ص ۳۰۰ حافظ ابن تیمیہ نے اپنی رائے بیان فرماتے ہیں اور کہتے ہیں
"صحیح یہ ہے کہ یہ لوگ (چٹھین کی تربت، تاتاری) تامل کرنے والے بائیسوں میں سے نہیں
ہیں، اس سے کہ ان کے پاس کوئی قبیلہ قتل تامل میں اس کی بغیر نہیں، قتل نہیں ہے، یہ کہ
دین سے نکل جاتے والے خارجیوں اور وہ لکھتے ہیں کہ امام احمد رضا نے مسلمانوں سے کہا کہ
جو کو حد تک کہنے والے اہل طائفہ فریقہ خرمیہ و مری فیہ کے بایں فرقوں نے نہیں کیے ہیں
سے اس امر کے احکام شریعہ سے نکل جائے (اور اگر توبہ نہ کرے) ان کا یہ پیشوا نہیں کیے ہیں۔"

تکفیر خوارزمی کے باب میں فقہاء کا اشتباہ اور وجہ اشتباہ اس سے ظاہر ہے۔

تیمیدانہ فتنہ کو جس چیز سے (خوار بنے یا رہے میں) اھوکہ لگاتے (اور انہوں نے ان پر باقی مسلمان ہونے کا حکم لکھا ہے) اس پر متنازعہ رہتا ہے۔

”یہ ایک متمم مسئلہ جس میں شیعہ و اہل بیتہ فتنہ نے اھوکہ لکھا ہے، صرف اس سے کہ وہ نصیحت و نصیحتیں سے باغیوں سے جنگ کرنے سے اذیل میں، یعنی زکوٰۃ اور خورنی جیٹک و اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے ساتھ جنگ کو ایک قرار دے کر ”قتل بغاوت“ سے انہوں کو منع کر دیا اور ان تمام جنگوں (یکساں اور) شرعاً مسمومہ قرار دے دیا۔ ان میں سے ”کام و مسلح“ کے تینے یہ تمام ایسا سب ایسا اور یہ نوعی ہیں اور ان میں سے بہت بڑی غلطی ہے۔ اس سلسلہ میں صحیح رائے (اور فیصلہ) وہی ہے جو امام اور شیخ ابو ثور بن ابی حاتم نے کیا، امام محمد بن ابی حاتم و امام احمد بن حنبلہ نے اور ابی حاتم نے۔ اس میں فرق نہ پڑتا ہے۔ (پہلی قسم کے) کافر و مرتد ہیں اور ان سے ایسا ”قتل بغاوت“ اذیل میں ”تبی“ پائیں اور ان پر کفار کے احکام مرتب کرنے چاہئیں اور دوسری قسم کے لوگ مسلمان باغی ہیں ان سے ایسا ”قتل بغاوت“ اذیل میں ”تبی“ پائیں اور ان پر مسلمان باغیوں سے ”کام مرتب کرنے“ چاہئیں۔“

(۱) یعنی حنفیہ ابن تیمیہ کے اس بیان سے خوار بن کا ان سے نزدیک کافر ہونا محقق ہو گیا۔

روزہ، نماز کی پابندی کے باوجود مسلمان مرتد ہو جاتا ہے۔ حنفیہ ابن تیمیہ نے ص ۲۹۱ پر ان سارے مسلمانوں کے متعلق جو تاریخوں کا بیان کرتے رہے فرماتے ہیں: ”اور ان چنگیز یوں کے اعوان و انصار مسلمانوں (میں) امام شریعہ امامیہ سے اتنی ہی ارتداد موجود ہے جتنی اس (چنگیز خان نے) امام شریعہ امامیہ سے اخراج کیا ہے، اور جبکہ سلف صالحین (صحابہ کرام و تابعین) نے زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کا نام مرتد رکھا، نہ وہ نمازیں بھی پڑھتے تھے، روزے بھی رکھتے تھے اور ان مسلمانوں سے جنگ بھی نہیں کرتے تھے (تو ان دیوبند مرتد کہا جائے؟ یہ صریح کفر یہ شریعہ اہل اسلام و افعال کے مرتکب ہیں، معلوم ہوا حنفیہ ابن تیمیہ کے نزدیک موجب ارتداد قول و فعل کا ارتکاب اور نہ روایات و دین سے انکار کرنے والا۔ روزہ، نماز کی پابندی کرنے کے باوجود کافر و مرتد ہو جاتے ہیں)۔“

کلمہ شہادت پڑھنے اور خود کو مسلمان کہنے اور سمجھنے کے باوجود انسان کافر و مرتد ہو جاتا ہے۔ ص ۲۸۲ پر ”الطريقة النابية“ (کہ وہوں قسم کی باتوں کا ایک گٹ رہا ہے)

شعاعت اور مضرت بہت زیادہ ہے) مزید وضاحت فرماتے ہیں۔

”اس لئے کہ اصلی مسلمان جب اسلام کے کسی بھی قطعی حکم یا عقیدہ سے منحرف و مرتد ہو جائے تو وہ اس کافر سے بدرجہا زیادہ ضرر رساں ہوتا ہے جو ابھی تک اسلام میں داخل نہیں ہو جیسے وہ زکوٰۃ سے انکار کرنے والا مرتدین جن سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ (دوسرے تمام کافروں اور مشرکوں کو چھوڑ کر) جنگ ۵ کی (اس لئے کہ ان کا غر و خرف اسلام کی بنیادوں کو ہلاک کرنے والا تھا)۔“

زندہ لایقوں اور ملحدوں کا الحاد و زندہ ظاہر ہو جانے اور منظر عام پر آ جانے کے بعد ان کی توبہ بھی مقبول نہیں: (حضرت مصنفؒ سید زندہ لایقوں اور ملحدوں کے کفر و ارتداد کو ثابت کرنے کے بعد ان کی توبہ بے معنی ہونے یا نہ ہونے کے متعلق فقہاء نے اقوال نقل فرماتے ہیں) صاحب ”در مختار“ ان فرقوں کے ذیل میں جن کی توبہ مقبول نہیں فرماتے ہیں۔

فتح القدیر میں ہے کہ وہ منافق جو (اس میں) غر کو چھپاتا اور (زبان سے) اسلام کا انہار کرتا ہے اس زندہ لایق (بے دین) کی طرف سے جو کسی دین کو بھی نہ مانتا ہو، اور جیسے اس کی توبہ مقبول نہیں آیت ہی اس کی توبہ مقبول نہیں) اسی طرح اس شخص یا فرقہ (کی توبہ بھی مقبول نہیں) جس کے متعلق معصوم ہو کہ وہ (ظاہر میں مسلمان کہلانے کے باوجود) باطن میں کسی بھی ضروریات دین کا انکار کرتا ہے، مثلاً شراب کی حرمت کہ ظاہر میں تو اس کے حرام ہونے کے اعتقاد کا اظہار کرے (مگر باطن میں شراب کو حلال چانتا اور سمجھتا ہو) پوری بحث فتح القدیر میں ہے (جس کا حاصل یہ ہے کہ جیسے زندہ لایق کی توبہ کا اعتبار نہیں، اس لئے کہ وہ خدا کو مانتا ہی نہیں ایسے ہی اس منافق کی توبہ پر بھی اطمینان نہیں)۔

علامہ شامی رحمہ اللہ ”رد المحتار“ میں ج ۳ ص ۲۹۷ و ۲۹۸ طبع جدید ۱۳۲۲ھ پر ”در مختار“ کی مذکورہ بات، عبارت کے ذیل میں فرماتے ہیں:

”نور العین میں تمہید کے حوالہ سے مذکور ہے کہ ایسے گمراہ فرقے جن کی گمراہی اس طرح ظاہر ہو جائے اور منظر عام پر آجائے کہ (اس کی بنا پر) ان کی تکفیر واجب ہو جائے، اگر وہ اس گمراہی سے باز نہ آئیں یا توبہ نہ کریں تو ان سب کا قتل کر دینا جائز ہے، ہاں اگر توبہ کریں اور مسلمان ہو جائیں تو

۱ قتادی ابن تیمیہ رحمہ اللہ: قتادی سے قطعی طور پر واضح ہوا کہ وہ ظاہر دین جیسے نیک و صالح اور تمام افراد دین کے جو مسلمان ہوں اور ان قبہ میں سے ہوں، ان کو اسلام سے قطعی اور یقینی عقیدہ و احکام سے انحراف و انکار کریں، انہیں بھی ہم سب انصاف سے دیکھیں تو ان قبہ میں رہنے والے ہیں اور صرف وہ مرتد اور جب انہیں میں جلد دوسرے تمام کافروں اور غیر مسلموں سے جدا کر دیا جائے، ان کی تلافی سے زیادہ ضروری، مقدمہ سے بیزار کہ ان کی تلافی بھی نہ ہو سکتی۔ رحمہ اللہ

ان کی توبہ قبول نہ کی جائے، بجز رافضیوں میں سے اہل حق، غایہ اور شیعوں فرقوں کے اور فساد میں سے قرامطہ اور نادقہ کے ان کی توبہ کسی حال قبول نہ ہوگی، توبہ کریں یا نہ کریں، توبہ کرنے سے پہلے بھی اور بعد میں بھی بہر حال ان کو قتل کر دیا جائے گا، اس لئے کہ یہ لوگ خالق و موجد کسی کو مانتے ہی نہیں پھر توبہ واستغفار کس سے کریں گے؟ وراہین کس پر آئیں گے؟“

اس کے بعد مدد شامی نے اس کی مزید تشریح و اپنی رائے کا اظہار فرماتے ہیں
 ”بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ اگر یہ وہ اپنے گمراہ عقیدوں کا راز فاش ہونے (اور مسلمان حاکم تک مدد پہنچنے) سے پہلے توبہ کر لیتے ہیں تو ان کی توبہ قبول ہو جائے گی ورنہ نہیں۔“
 وہ فرماتے ہیں:

”امام ابوحنیفہؒ کے قول کا تقاضا بھی یہی ہے اور یہی بہترین فیصلہ ہے۔“

مدد شامی نے ج ۳ ص ۲۸۲ باب السرمد کے ذیل میں مذہب کی توبہ قبول نہ ہونے سے ثابت کئے فرماتے ہیں

”حضرت عبداللہ بن عمرؓ و حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ مذہب کی طرف ان شخصوں کی توبہ ہی قبول نہیں کی جائے گی جو بار بار مرتد ہوتا رہا ہو۔ امام مالکؒ، سیاح، امام احمدؒ، سیاح اور امام لیثؒ جو یہ کہ مذہب بھی یہی ہے۔ امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ اگر کسی نے بار بار ایسا کیا (یعنی بار بار توبہ کی اور بار بار منحرف و مرتد ہوتا رہا ہو) تو اس کو دھوکے سے قتل کر دیا جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ اس کی حالت میں لگے رہیں، جو نبیؐ کی وقت زبان سے جملہ کفر کے فورا قتل کریں، اس سے پہلے کہ وہ توبہ کرے، اس لئے کہ اس شخص کے حرز عمل سے توبہ واستغفار کے ساتھ استہزاء، خابہ ہو چکا (اور ایسے شخص کی توبہ ہی کیا جو توبہ واستغفار کے ساتھ بھی استہزاء کرے)۔“ ۱

ضروریات دین کی طرح ہر قطعی امر کا انکار بھی موجب کفر ہے، ضروری اور قطعی کافر کا فرق مدد شامی نے ج ۳ ص ۲۸۳ پر فرماتے ہیں

”لفظ بر شیخ ابن ہمامؒ نے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ تکفیر کا مخصص ان امور سے نکال کر کے ساتھ مخصوص ہے جو ضروریات دین میں سے ہوں (یعنی بطور تو تر رسول مدد نبیؐ سے ثابت ہوں) حالانکہ ہمارے (حنفہ) نزدیک تو تکفیر کے لئے صرف قطعی اثبات ہونا شرط ہے، مگر چہ ضروریات دین میں سے نہ بھی ہو، بلکہ ہمارے نزدیک تو ایسے قوں و فعل پر بھی کافر کہا جاسکتا ہے

فرماتے ہیں:

”لیکن شیخ ابن ہمام بیسے نے ”مسایرہ“ میں تصریح کی ہے۔

کہ اصول، دین اور ریات، دین کا مخالف (منکر) متفقہ طور پر کافر ہے، مثلاً جو شخص علم و قدیم مانے یا حشر جسمانی کا انکار کرے، یا اللہ تعالیٰ کے عالم جزئیات ہونے کا منکر ہو (وہ متفقہ طور پر کافر ہے) اختلاف ان (اصول و ریات دین) کے علاوہ عقائد و احکام میں ہے، مثلاً اللہ تعالیٰ کی صفات کے مبادی کا انکار (یعنی صفات الہیہ کے اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ قنم و قدیم ہونے کا انکار) یا اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے (خیر و شر و قنوں کے لئے) عدم ہونے کا انکار (یعنی صرف خیر کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت داخل ماننا اور شر کو اس کے ارادہ و مشیت سے خارج کہن) قرآن کو مخلوق کہن (یعنی اس قسم کے نظری اور تفصیلی عقائد کے متعلق اختلاف ہے، بعض علماء ان کے منکر کو بھی کافر کہتے ہیں اور بعض علماء کافر نہیں کہتے بلکہ فاسق و مبتدع کہتے ہیں)۔“

علامہ شامی بیسے شیخ ابن ہمام بیسے کے اس بیان کی تائید کرتے ہیں اور فرماتے ہیں

”اسی طرح ”مدیۃ المصلیٰ“ میں بیان کیا ہے کہ

کسی شب (اور تال) کی بنا پر شیخین (حضرت ابو بکر و حضرت عمر) نے کفر و منافقت کے منکر و ران پر (احیاء بالہ!) سب و شت کرنے والے کو بھی کافر نہیں کہا جائے گا (بلکہ فاسق و مبتدع کہا جائے گا) بخلاف اس شخص کے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خدا ہونے کا مدعی ہو (جیسے ”صولیہ“ فرقہ کا عقیدہ ہے) در یہ کہ حضرت جبریل علیہ السلام نے (حضرت علی رضی اللہ عنہ) کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بھیجا تھا (حضرت علی رضی اللہ عنہ) نے (جیسے مالی شیعوں کا عقیدہ ہے) ایسے لوگوں کو ضرور کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ عقیدہ یقیناً کسی شبہ (تادیل) اور تلاش حق کی کاوش و جستجو پر مبنی نہیں ہے (بلکہ محض کفر اور خباثت نفس ہے)۔“

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا صدیقہ پر بہتان لگانے والا کافر ہے اس کے بعد علامہ شامی بیسے فرماتے ہیں:

”میں کہتا ہوں کہ اسی طرح، جو شخص بھی کافر ہے جو حضرت عائشہ صدیقہ پر بہتان لگائے یا ان کے والد بزرگوار (حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ) کے صحابی ہونے کا منکر ہو، اس لئے کہ یہ قرآن عظیم کی صلی ہوئی تکذیب ہے جیسا کہ اس باب میں بیان ہو چکا ہے۔“

منکر خلافت شیخین جبرہ قطعاً کافر ہے (حضرت عائشہ صدیقہ پر منافقت و خباثت) جیسے کہ میں نے پہلے میں ”مدیۃ المصلیٰ“ میں بیان کیا ہے۔“

کثرتِ فقر و مکرِ خدافتِ تخیلین سے کومتات کافر کہتے ہیں۔ چنانچہ "ارمیتھ" میں "شیر" کہا ہے
سے اس کے ثبوت میں ذیل کا شعر نقل کیا ہے

وصح تکبیر نکیر خلافة الہ

عتیق وفي العاروق دالہ اطہر

ترجمہ "خدافتِ تالیق، حقِ حست، ہر صدیق، ہر نیک، ہر مہتمم، یہ سب کافر ہے۔"

خدافتِ حضرت محمدؐ کا مسر بھی کافر ہے۔ یہی بات فرمائی ہے۔

فرماتے ہیں "بدِ خدمت" "فداوی" "ار" "صواعق" میں "قتل" یہ ہے۔

"صل" (مہبوط) میں "محمد بن" اس کی تصریح کرتا ہے کہ "مکرِ خدافت" "شیر" ہے۔

کافر ہے) اسی طرح "فداوی" قصیدہ "یہ" میں بھی "و" "قتل" کہا ہے جو "ار" "فداوی" "ار" "مہبوط" میں
مذکور ہے۔

علامہ شامی رحمہ اللہ کا تساہل فرماتے ہیں لہذا علامہ بن حبان شامی نے مذکورہ

بیان میں بحوالہ شرح "مینیۃ المصلی" شبکی بنا پر مکرِ خدافتِ تخیلین کا کفر نہ نہایت کہاں ہے۔ نام

ہے چنانچہ "حورۃ المصعب" میں بھی اسی وجہ سے کہا ہے (کہ مکرِ خدافت "شیر" مطلقاً کافر

ہے) جیسا کہ "فداوی" "ار" میں مذکور ہے۔

اسی طرح "فداوی" "عزیز" میں ج ۲ ص ۹۴ پر "برہان" سے "ار" "فداوی" بدیع ہے۔ "ار" اس سے

علوہ وغیر کتبِ فداوی سے نیز بعض شوافع اور حنا بد سے بھی نقل کیا ہے (کہ مسرِ خدافت "شیر" کافر

ہے) "برہان" کی عبارت مسہل میں ہے

"تھارے صا، (احناف) اور مشافعی، مہم اللہ نے فداوی کی اہمیت کو اس مہتمم (نہاد) کی

اہمیت کو جس کی بدعت (سرای) پر غر کا علم نہ لکھا یہ ہو مہمراہ ہے نہ کہ بدیع ہے۔ نام

مک مہتمم بد فرماتے ہیں، نامہ "ار" ایک قوم میں بدعت (سرای) "ار" "فداوی" "ار" "مہتمم" "ار"

پڑا ہے، بحرِ جمہیہ، قدریہ، عالی رافضی، خلقِ قرآن نے قلمین، خت، یہ، مہتمم (کہ) "ار" "مہتمم"

نہ زقطن، بحرِ زمیں، اس نے کہ یہ تمام فرقے کافر ہیں۔"

فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ جو مسلمان قبلہ خان نہ ہوا، اس نے کافر ہونے کا علم نہ ہوا یا

ہو، اس کے پیچھے نماز پڑھتا ہے، مکرِ کفر ہے، ورجہ شنیعت، رویت الہی، مذہبِ قبر، کافر، کافین

وغیرہ متواترات کا انکار کرے، اس کے پیچھے نماز قطع بحرِ زمیں اس لئے کہ یہ مکرِ تین کافر ہے یا نہ

ان امور کا ثبوت صاحبِ شریعت سے حد متواتر پہنچ چکا ہے، جس جو شخص یہ کہے کہ مذہب کی اپنی عظمت

پانچویں مقدمہ کے اندر بھی آیا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت و رسالت کا دعویٰ موجب کفر و ارتداد ہے علامہ شہاب خفاجی "شرح شفا" نمبر انریض (ن ۳) "فصل الوحہ الثالث" کے ذیل میں ص: ۴۳۰ اور ص ۵۷۹ پر فرماتے ہیں

"اسی طرح بن قاسم ماکلی سیب نے اس شخص کو مرتد کہا ہے جو خود کو نبی کہے اور دعویٰ کرے کہ میرے پاس وحی آتی ہے، چونکہ ماکلی سیب کا قول بھی یہی ہے، ابن قاسم نے نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو مرتد کہا ہے، خود وہ پوشیدہ طور پر اپنی نبوت کی دعوت دیتے ہوئے، حالانکہ یہ جیسے مسیہ کذاب علیہ اللہ لعینہ زرا ہے۔ صفی بن عمر بن ابی کہتے ہیں کہ اس شخص جو دعویٰ کرتا ہے کہ میں نبی ہوں، میرے پاس وحی آتی ہے، وہ مرتد کی مانند ہے (یعنی اس کا قصہ وہی ہے جو مرتد کا ہے) اس لئے کہ وہ کتاب اللہ (آیت ختم النبیین) کا بھی ٹکار کرتا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تکذیب کرتا ہے اس لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "میں ختم النبیین ہوں" میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اور اسی ساتھ اللہ تعالیٰ پر بہتان لگاتا ہے اور کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے میرے پاس وحی بھیجی ہے اور مجھے رسول بتایا ہے۔ اس یہودی نے متعلق جو خود کو نبی کہے اور دعویٰ کرے کہ میں اللہ تعالیٰ کا نائب ہوں مخلوق و اس کے احکام پہنچانے کے لئے بھیجا گیا ہوں۔ "یہ یہ کہتے کہ تمہارے نبی۔ بعد ازیں اور نبی شریعت لے کر آئے گا، اشہب سیب فرماتے ہیں کہ اگر یہ یہودی حالانکہ یہ دعویٰ کرتا ہے اور کھلم کھلا اس کے سامنے کہتے ہیں کہ تو اس سے مرتد کی طرح تو بہرائی ہے کی (مرا چہتا ہے تو نہیں) اگر تو بہ کرے اور باز آجائے تو قہراً نہ قتل کیا جائے گا، اس لئے کہ یہ شخص نبی۔ اسے شہداء میں سے روایت ہے۔ حدیث "لا یسی بعدی" (میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) کی تکذیب کرتا ہے اور نبوت و رسالت کا دعویٰ کر کے اللہ تعالیٰ پر بہتان لگاتا ہے۔"

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت و سیرت پر کتبہ چینی اور عیب گیری موجب کفر ہے علامہ

شہاب خفاجی سیب "شرح شفا" میں ج ۴ ص ۴۴۱ "فصل الوحہ الثالث" کے ذیل میں فرماتے ہیں "سحوی" کے رفیق احمد بن ابی سیمان جن کے حالات اس سے قبل بیان ہو چکے ہیں فرماتے ہیں کہ جو شخص یہ کہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رنگ سیاہ تھا، اس کو قتل کر دیا جائے گا، اس کے یہ شخص (ایک تو) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر محبوب ہوتا ہے (دوسرے) سیاہ رنگ معیوب بھی ہے (اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تحقیر بھی کرتا ہے) اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رنگ گلاب کی طرح سرخ سفید اور شگفتہ تھا، جیسا کہ حلیہ مبارک سے متعلق طویل حدیث میں اس سے قبل

بیان ہو چکا ہے۔“

رسول اللہ ﷺ کی صفات اور حلیہ مبارکہ میں کسی قسم کی کذب بیانی بھی موجب کفر ہے:۔۔۔ خفاجی بیسے فرماتے ہیں:

”بعض علماء متأخرین فرماتے ہیں کہ ابن ابی سلیمان نے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ کی صفات میں سے کسی بھی صفت میں کذب بیانی کفر اور موجب قتل ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ کذب کے ساتھ تحقیر و توہین کا شائبہ ہونا بھی ضروری ہے جیسا کہ مذکورہ بالا صورت میں ہے، اس لئے کہ سیاہ رنگ ناپسندیدہ اور معیوب ہے، خفاجی بیسے فرماتے ہیں حالانکہ تم جانتے ہو کہ اس میں کچھ فرق نہیں پڑتا (موجب نقص و عیب ہو یا نہ ہو) اس لئے کہ حضور ﷺ کی صفات مقدسہ اور حلیہ مبارکہ میں سے کسی بھی صفت کے بیان میں (کذب اور) خلاف واقع صفت و آپ کی طرف منسوب کرنا شائبہ توہین و تحقیر سے خالی نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ آپ ﷺ ایسی کامل ترین صفت کے مالک تھے کہ ان سے کامل تر صفات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، بلکہ ان کے خلاف جو صفت بھی آپ ﷺ کی طرف منسوب کی جائے گی ضرور اس میں آپ ﷺ کی تعظیم کی کمی ہوگی، لہذا آپ ﷺ کی صفات قدسیہ کے باب میں کوئی بھی غلط بیانی اور کذب توہین و تحقیر سے خالی نہیں ہو سکتا، لہذا ایسی صورت میں علماء متأخرین کا مذکورہ بالا اعتراض بے محل ہے۔“

اللہ تعالیٰ کی صفات کو حادث یا مخلوق ماننا موجب کفر ہے: ملا علی قاری بیسے شرح فقہ اکبر میں ص: ۲۹ طبع پاکستان سعیدی، صفات الہیہ کے متعلق فرماتے ہیں

”اللہ تعالیٰ کی تمام تر صفات حقیقیہ ازلی ہیں، نہ حادث ہیں، نہ مخلوق، لہذا جو شخص بھی ان کو مخلوق یا حادث کہتا ہے یا توقف کرتا ہے (نقدیم کہتا ہے نہ حادث) یہ ان میں شک و شبہ کرتا ہے وہ اللہ تعالیٰ (کی صفات) کا منکر اور کافر ہے۔“

اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق ماننا موجب کفر ہے: ”کتاب الوصیہ“ میں فرماتے ہیں

”جو شخص اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق کہتا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی صفت کلام کا منکر اور کافر ہے۔“

”صفت کلام“ کے متعلق ملا علی قاری بیسے شرح فقہ اکبر میں ص: ۳۰ پر فرماتے ہیں

”امام فخر الاسلام فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف بیسے سے سند صحیح مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں میں نے امام ابو حنیفہ بیسے سے (مدت دراز تک) طعن قرآن کے مسئلہ پر منظرہ کیا، آخر ہم دونوں اس پر متفق ہو گئے کہ جو شخص قرآن کو مخلوق کہتا ہے وہ کافر ہے، یہی قول امام محمد بیسے سے (سند صحیح) مروی ہے۔“

رسول اللہؐ سب پر سب و شتم یا آپؐ سید کی توہین و تنقیض کرنے والا کافر ہے، جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ قاضی ابو یوسفؒ کہتے ہیں کہ "اخراج" ۱۰ میں فرماتے ہیں

"جو مسلمان شخص رسولؐ سے سب و شتم پر (عیاذ باللہ) سب و شتم کرے، یہ آپؐ کو جھوٹا کہے، یہ آپؐ سید میں سب و شتم کرے یا کسی طرح آپؐ سب و شتم کرنے کی توہین و تنقیض کرے، وہ کافر ہے اور اس کی بیوی اس کے ساتھ سے رہے ہو یا نہ ہو۔"

قاضی میض "سب و شتم" میں فرماتے ہیں
 "رسول اللہؐ سب و شتم کرنے والا کافر ہے، جو کوئی اس کے معذب و کافر ہونے میں شک کرے، وہ بھی کافر ہے۔ مسلمان اس پر حد ثابت ہے۔"

شاتم رسولؐ کی توہین بھی مقبول نہیں۔ مجمع "نہ" ۱۱، "محق" ۱۲، "بزاز" ۱۳، "ارز" ۱۴ اور "خیر" ۱۵ میں لکھا ہے کہ

"انبیاءؑ میں سے کسی بھی ایک سب و شتم کرنے والے (کافر) کی توہین مطلقاً قبول نہیں کی جائے گی، جس شخص نے اس کے گھر و معذب ہونے میں شک کیا وہ بھی کافر ہے۔" مسلف "سب و شتم" میں

ذیلوی ۱۵۸ میں ہے کہ "توہین توہین کی توہین ہونے یا نہ ہونے میں امتیاز کا اختلاف ہے، (بعض کہتے ہیں شاتم رسولؐ کی توہین مقبول نہیں، جیسا کہ مذکور ہے) حواص سے ظاہر ہے اور بعض اس کی توہین مقبول کرتے ہیں، ان میں سے ایک یہ کہ انھیں ہے (محررینہ) میں اس کی توہین مقبول ہے (یعنی اگر صدقہ میں سے اس کے توہین اس پر نذر ہو تو آخرت میں نہ اس کا سب و شتم رسولؐ کے معذب و شتم کرنے والے کا) میں "خصصة فتاویٰ" میں مفتوی "محرر" کی عبارت کی جمعیت لکھی ہے کہ اس میں متان سیدہ کا قول یہ نقل کیا گیا ہے کہ "عند اللہ بھی شاتم رسولؐ کی توہین قبول نہ ہوتی" یہ قول مجھے "میں کی عبارت کے درمیان میں نہ ہو سکتا ہے کہ اس کی نسخہ ہو۔"

ضروری اور قطعی امور دین کا منکر اگرچہ اہل قبلہ میں سے ہو کافر ہے، نیز اہل قبلہ کے معنی اور مراد مدنی قری "سب و شتم" (ص ۱۹۵ سعیدی پر) فرماتے ہیں

”مواقف میں لکھا ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر صرف اسی قول و فعل پر کی جائے گی جس میں ایسے امر کا انکار پایا جائے جس کا رسول اللہ ﷺ سے ثبوت یقینی طور پر معصوم ہو، یا مجمع ما یہ ہو (یعنی امت کا اس پر اجماع ہو) مثلاً محرمات (وہ عورتیں جن سے باجماع حرام ہے) کو حلال چنانچہ انہوں نے اس کے بعد قاضی عیاض سیسفر ماتے ہیں مخفی نہ رہے کہ وہ انہوں نے اس قول ”لا یحور تکفیر اہل القبلة مذنب“ (کسی بھی گنہگار کی وجہ سے اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں) کا مستنبط یہ نہیں ہے کہ جو بھی کوئی نماز میں قبلہ کی طرف رخ کرتا ہے اس کو کافر کہنا جائز نہیں، اس سے یہ ماننا رافضیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ جبریل علیہ السلام نے وحی کے پہنچانے میں غلطی کی ہے، اس سے یہ مدعا نہ تو حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے پاس وحی بھیجی تھی، انہوں نے محمد ﷺ کے پاس پہنچائی، یہ ماننا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) (العیاذ باللہ) خدا تھے، ایسے لوگ ہرگز مؤمن نہیں، اگرچہ ہمارے قبلہ کی طرف رخ کرنے نمازیں پڑھتے رہیں، رسول اللہ ﷺ کی حدیث (جو اس اصطلاح کا خد ہے)

”من صلی صلوٰتہ واستقل قلمنا واکل دسحاً فدلث لیسلم“

ترجمہ ”جو شخص ہماری (طرح) نماز پڑھے، ہمارے قلم کا استقلاں کرے اور دسحہ ذبیحہ کو (حلال سمجھے اور) کھائے وہ مسلمان ہے۔“

کی مراد یہی ہے کہ (تمام دین کو مانتا ہوا) کسی بھی موجب کفر عقیدہ اور قول و فعل کا مرتکب نہ ہو، نہ یہ کہ ہر وہ شخص جو یہ تین کام کرے وہ مسلمان ہے، اگرچہ ایسے ہی کفریہ عقائد و اعمال کا مرتکب ہو۔“

رافضی اور غالی شیعہ۔ ”نغیۃ العالیین“ میں فرماتے ہیں

”رافضی بھی یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) نبی تھے اور (تمام کفریہ عقائد بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں) اللہ تعالیٰ اس کے فرشتے اور اس کی تمام مخلوق قیامت تک ان پر رحمت کریں اور اللہ تعالیٰ ان کی آبادیستیوں کو دیران کر دیں اور صفحہ ہستی سے ان کا نام و نشان مندریں و دروے زمین پر ان میں سے کسی تنفس کو زندہ نہ رہنے دیں، اس لئے کہ یہ لوگ اپنے بنو میں انتہا کو پہنچ گئے ہیں اور پھر اپنے کفریہ عقائد پر مصر ہیں، اسام کو نبیوں نے بالکل خیر باد دیا ہے اور ایمان سے ان کا کوئی تعلق نہیں رہا اور اللہ تعالیٰ (کی ذات و صفات) کا، نبیوں (کی تعہدات) کا اور قرآن (کی نصوص) کا انکار کر دیا ہے، اللہ تعالیٰ ہمیں ان لوگوں سے اپنی پناہ میں رکھیں۔“

تحقیر کی نیت سے نبی کے نام کی ”تکفیر“ بھی کفر ہے ”تختہ“ شرح ”منہاج“ میں فرماتے ہیں:

”یا کسی رسول یا نبی کی تکذیب کرے، یا کسی بھی طرح ان کی تحقیر و توہین کرے، مثلاً تحقیر کی نیت سے بصورت تصغیر ان کا نام لے، یا ہمارے نبی ﷺ کے بعد کسی کی نبوت کو جائز کہے، ایسا شخص کافر ہے۔ یاد رہے کہ حضرت عیسیٰ ؑ کو تو آپ ﷺ سے پہلے نبی بنایا گیا ہے (آپ ﷺ کے بعد نہیں) لہذا ان کا آخر زمانہ میں آسمان سے اترنا باعث اعتراض نہیں ہو سکتا۔“

رافضی قطعاً کافر ہیں عارف باللہ علامہ عبدالغنی نابھسیؒ نے ”شرح فرائد“ میں فرماتے ہیں۔
 ”ان رافضیوں کے مذہب کا فساد اور بطلان ایسا بدیہی اور مشاہد ہے کہ اس کے لئے کسی بیان و دلیل کی بھی ضرورت نہیں (یہ عقائد) بھل کیسے (صحیح اور درست ہو سکتے ہیں) جبکہ ان کی بنا پر ہمارے نبی ﷺ کے ساتھ یا بعد میں کسی اور کے نبی ہونے کا جواز نکلتا ہے اور اس سے قرآن کریم کی تکذیب لازم آتی ہے کیونکہ قرآن تو صاف و صریح لفظوں میں اعلان کر رہا ہے کہ آپ خاتم النبیین اور آخری رسول ہیں اور خدا کا رسول کہہ رہا ہے۔ ”انا العاق لا مئی بعدی“ (میں) (سب کے) پیچھے آنے والا ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن وحدیث کے ان الفاظ کے وہی ظاہری معنی مراد ہیں جن کو ہر شخص سمجھتا اور جانتا ہے، یہ مسئلہ (تکذیب قرآن وحدیث) بھی ان مشہور مسائل میں سے ایک ہے، جن کی بنا پر ہم نے فسفیوں کو کافر کہہ ہے (پھر رافضیوں کو کیوں نہ کافر کہیں) خدا ان پر لعنت کرے۔“

کافر و مبتدع کا فرق، کن امور پر اہل قبلہ کی تکفیر کی جاتی ہے ”عقائد عضدیہ“ میں فرماتے ہیں:

”ہم اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر صرف ان عقائد کی بناء پر کہتے ہیں، جن سے خالق مختار کا انکار لازم آئے یا جن میں شریک پایا جائے، یا جن میں نبوت و رسالت کا انکار پایا جائے، یا کسی مجمع عیہ قطعی امر کا انکار پایا جائے، یا کسی حرام کو حلال مانا جائے، ان کے علاوہ باقی عقائد فاسدہ کا ماننے والا مبتدع (گمراہ) ہے۔“

جو شخص کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہے ابو شکور سالمیؒ ”تمہید“ میں فرماتے ہیں

”رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ عالم بھی بھی نبی کے وجود سے خالی نہیں ہو سکتا، یہ عقیدہ کھلا ہوا کفر ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کو ”خاتم النبیین“ کے لقب سے یاد فرمایا ہے، اب جو کوئی بھی نبوت کا دعویٰ کرتا ہے وہ کافر ہے اور جو کوئی (بارادۃ تصدیق) اس سے معجزہ طلب کرتا ہے وہ بھی

کافر ہے، اس لئے معجزہ طلب کرنا عقیدہ ختم نبوت میں شک کی دلیل ہے (اور امکان نبوت کا غلہ ز ہے) رافضیوں کے علی الرغم یہ عقیدہ رخنہ بھی فرض ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ بھی کوئی نبوت میں آپ ﷺ کا شریک نہ تھا۔ اس لئے رافضی کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نبوت میں شریک تھے اور یہ صریحی کفر ہے۔“

حضور علیہ السلام کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو امت نے قتل کر کے سولی پر لٹکایا ہے: قاضی عیاض رحمہ اللہ ”شفاء“ میں فرماتے ہیں:

”خليفة عبد الملك بن مروان لما حدثت تاي مدعي نبوت قتل كرك (عبرت کے لئے) سولی پر لٹکایا تھا۔ سی صرح اور بہت سے ضغاء اور سلاطین نے ایسے تمام مدعیان نبوت کو قتل کیا ہے اور صلاہ امت نے سق قتل کی تصویب دتا یہی ہے اور جو کوئی ان تصویب کرنے والے صلاہ کا مخالف ہے وہ بھی کافر ہے۔“

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں سارے احزاب کی تفسیر کے تحت ”نحر محیط“ میں اس پر عمل اجماع مت نقل کیا ہے۔

متواتر و مجمع علیہ امور کا منکر کافر ہے، نماز کے ارکان و شرائط یا اس کی صورت و ہیئت کا منکر کافر ہے۔ قاضی عیاض رحمہ اللہ ”شفاء“ میں فرماتے ہیں

”سی طرح اس شخص کو بھی قطعی طور پر کافر کہا جائے گا جو شریعت کے کسی بھی اصول کی اور ان عقائد و اعمال کی تکذیب یا انکار کرے جو نقل متواتر کے ذریعہ رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہیں اور ہر زمانہ میں ان پر امت کا اجماع رہا ہے، مثلاً جو شخص پانچوں نمازوں کی فرضیت کا یا ان کی رکعتوں اور رکوع و سجود کی تعداد کا انکار کرے اور کہے اللہ تعالیٰ نے تو ہم پر مطلقہ نماز فرض کی ہے یہ کہ پانچ ہوں اور اس مخصوص صورت میں ہوں اور ان شرائط کے ساتھ ہوں (جیسا کہ دینی نویسنے کہتے ہیں) اس کو میں نہیں مانتا، اس لئے کہ قرآن میں تو اس کا کوئی واضح ثبوت نہیں اور رسول اللہ ﷺ کی حدیث خبر واحد ہے (ثبوت کے لئے کافی نہیں)، ایسا شخص قطعہ کافر ہے۔“

کن لوگوں کو کافر کہا جائے؟ ”شفاء“ کی شرح ”خفاجی“ ج ۳ ص ۵۴۲ تا ۵۴۷ فصل فی بیان ما هو من المقلات کفر“ کے اور شرح ”شفاء“ ملہ علی قاری رحمہ اللہ کے چند اقتباسات (جن میں ان لوگوں کی تعیین کی گئی ہے جن کو کافر کہا جائے گا)۔

۱: جو حضور علیہ السلام کے بعد کسی کو نبی مانتا ہو خفاجی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

قرآن حکیم بھی آپ ہی پر نازل ہوا تھا۔ یہی بات ہے اور امت کا اس پر ایمان ہے کہ یہ قرآنی آیات و احادیث اپنے خدا پر ہیں (اس میں کوئی حرج و استغناء یہ تسلیم و تخصیص نہیں ہے) کہ آپ ہی کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اور آپ ہی کی بعثت عام سے امت و امت کے احادیث و احادیث کے لیے خاص ہی معنی میں ہیں جو ان کے نقصان سے بچتے ہیں۔ نہ کسی تاویل کی گنجائش ہے، نہ تخصیص کی، لہذا امت کے مستند و معتد علماء نے یہ ایک کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور احادیث کے واسطے تمام لوگوں کے ہدف ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے، اور ان امراء و فرقہ بندی متبر نہیں جو اس کے خلاف ہیں۔ یہ احادیث کے جوت موافق میں انہیں کلام ہے جیسا کہ عنقریب اس کا بیان آتا ہے۔

۵۔ جو آیات قرآن اور نصوص حدیث کو ان کے ظاہری اور مجمع علیہ معنی سے ہٹاتے ہیں۔

”اسی طرح علماء امت کا اجماع ہے۔ کہ شخص کی تفسیر پر جو کتاب مدعی صحت قرآنی آیات و احادیث ہے، یعنی ان کے خلاف معنی کا انکار کرے، اور نہ مانے، جیسے بعض باطنی فرقہ جو آیات قرآنیہ کے خلاف اور صحت معنی چھوڑ کر یہ عجیب عجیب معنی درمیان بیان کرتے ہیں جو قطعاً خلاف خلاف (و تحریف کا مصداق) ہیں، یہ کسی حدیث میں تخصیص کرے، اس کا مفہوم عام ہے، اور اس کی صحت اور روایوں کے شد و سہ کے اجماع ہے، اور صحت امر و اپاس کی دانت قطعی و یقینی ہے، (یعنی باتفاق علماء) وہ اپنے خدا ہی معنی پر چمکے ہیں، انہیں اس میں کسی تاویل کی گنجائش ہے، نہ تفسیر کی، نہ ہی وہ منسوخ ہے، (ایسے لوگ) اس کے کافر ہیں کہ صریح آیات و حدیث میں اس قسم کی تاویل و تخصیص کرنا قرآن وحدت کو کھینچنے کے مترادف ہے، جیسا کہ علماء امت نے خارجیوں و شرکی شدہ زنی مرد و عورت کو شکسار کرنے سے انکار کرنے کی بنا پر کہا ہے، اس لئے کہ اس راہ پر امت کا اجماع ہے، اور یقینی طور پر ہم نے احادیث دین میں سے ہے، یعنی صاحب شریعت سے اس کا ثابت قطعی اور یقینی ہے۔“

۶۔ جو اسلام کے علاوہ دوسرے مذہب والوں کو کافر نہ کہے۔ فرماتے ہیں: ”اسی لئے (یعنی صریح و مجمع علیہ نصوص میں تاویل و تحریف کرنے والے کی تفسیر سے یقینی ہونے کی وجہ سے) ہم ہر اس شخص کو بھی کافر کہتے ہیں جو اسلام کے علاوہ کسی بھی مذہب کے ماننے والے کو کافر نہ کہے، یا ان کو کافر کہنے میں توقف (درازا) کرے، یا ان کے کفر میں شک و شبہ کرے، یا ان کے

والے شخص کے قول کی تحسین کی، یا یہ کہا کہ یہ (عام فہموں کی سطح سے بلند) معنوی کلام ہے (جو شخص اس کی مراد نہیں سمجھ سکتا) یا یہ کہا کہ اس کلام کے صحیح معنی بھی ہو سکتے ہیں اور (اس کی کوئی خلاف ظاہر تاویل کی) تو اگر اس قائل کا وہ قول کفریہ (موجب کفر) ہے تو اس کی تحسین کرنے والا (یا اس کو صحیح کہنے والا) یہ تاویل کرنے والا) بھی کافر ہو جائے گا۔

فرماتے ہیں ابن حجر کی تفسیر بھی ”الاعلام“ کی فصل ”الکفر المتفق علیہ“ میں حنفی کی کتابوں کے حوالے سے نقل کرتے ہیں
 ”جس شخص نے زبان سے کوئی کفریہ کلمہ کہا، اس کو کافر کہا جائے گا، اور جو شخص اس کی تحسین کرے، یا اسے پسند کرے اس کو بھی کافر کہا جائے گا۔“

بالقصد کلمہ کفر کہنے والے کے قول کی کوئی تاویل معتبر نہیں ”رد المحتار“ (شامی) میں ج: ۳ ص: ۳۹۳ بحوالہ ”البحر الرائق“ ”بزازیہ“ سے نقل کرتے ہیں
 ”مگر جب (زبان سے کلمہ نہ کہنے والا) تصریح کرے کہ میری مراد وہی ہے جو موجب کفر ہے تو (وہ کافر ہو جائے گا اور) کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہیں (کفر سے نہیں بچا سکتی)۔“

کلمہ کفر کہنے والے کی نیت کا اعتبار کس صورت میں ہے اور کہاں ہے؟
 ”فتاویٰ ہندیہ“ (عالمگیری) میں ”محیط“ وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں

”اگر کسی مسئلہ کی متعدد صورتیں ہو سکتی ہوں، ان میں سب صورتیں تو موجب کفر ہوں اور ایک صورت ایسی ہو جو کفر سے بچاتی ہو، تو مفتی کو وہی ایک صورت اختیار کرنی چاہئے (اور کفر کا حکم نہ لگانا چاہئے)۔ بجز اس کے کہ وہ خود صراحت کہے کہ میری مراد یہ (موجب کفر) صورت ہی ہے، تو (وہ کافر ہو جائے گا اور) کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہ ہوگی (کفر سے نہ بچا سکے گی)۔ نہ فرماتے ہیں پھر اگر (کلمہ کفر) کہنے والے کی نیت وہ صورت ہے جو کفر سے بچاتی ہے تو وہ مسلمان ہے (اور اس کی تاویل کو تسلیم کر لیا جائے گا) اور اگر اس کی نیت وہی صورت ہے جو موجب کفر ہے (تو وہ کافر ہے) کسی مفتی کا فتویٰ اس کے لئے مفید نہیں (کفر سے نہیں بچا سکتا، حاصل یہ ہے کہ کسی قول کی صحیح تاویل فی نفسہ ممکن ہو، اس پر مدار نہیں، بلکہ قائل کے ارادہ اور نیت پر مدار ہے، کفر کا قصد کرے گا تو یقیناً کافر ہو جائے گا، اگرچہ صحیح تاویل ہو سکتی ہو۔ واضح ہو کہ یہ اسی تاویل کے متعلق بحث ہے جو زر نے عربیت صحیح ہو اور اصول شریعت کے منافی نہ ہو، جیسا کہ سابقہ بیانات سے واضح ہے)۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں حمودی کی کتاب ”اشباہ وانظار“ کے حاشیہ میں بھی بحوالہ

مگر اس طرح نہیں، نہ جیسے اہل اسلام مانتے ہیں، لہذا ان کا نیا، کو، نہ، نہ، نہ کی، نہ ہے۔“

جو انبیاء کے معصوم ہونے کا قائل نہ ہو وہ کافر ہے۔ ”الاشباہ“ نظر ”پہر س ۲۶۶ باب ”الردۃ“ میں فرماتے ہیں:

”جس شخص کو نبی کے سچ ہونے میں شک ہو، یا نبی کو سب و شتم کرے، یا عیب جوئی کرے، یا توہین و تحقیر کرے، وہ کافر ہے، اسی طرح جو شخص انبیاء علیہم السلام کی جانب ہدکاریوں کی نسبت کرے، مثلاً حضرت یوسف علیہ السلام کی جانب قصد زنا کی نسبت کرے، اس کو بھی کافر کہا جائے گا، اس سے کہ یہ نبیاء علیہم السلام کی توہین ہے، اور اگر کوئی یہ کہے کہ ”انبیاء نبوت کے زمانے میں اور اس سے پہلے بھی (غنا ہوں سے) معصوم نہیں ہوتے۔“ تو اس کو بھی کافر کہا جائے گا، اس سے کہ یہ قول و فہمہ صحت خصوص شریعہ کی تردید ہے۔“

محرمات شرعیہ قطعہ کو جو شخص اپنے لئے حلال سمجھے، وہ کافر ہے، اور اس کا جہل عذر نہیں ہے: اسی ”الاشباہ و النظائر“ کے فن ”جمع والفرق“ اور ”تیممہ“ کے آخر میں مذکور ہے ”جس شخص نے اپنی جہالت کے بنا پر یہ گمان کر لیا کہ جو حرم و ممنوعات میں سے کئے ہیں وہ میرے لئے حلال، جائز ہیں، تو اگر وہ (افعال و اعمال) ان امور میں سے ہیں جن کو دین رسوا اللہ (سبحانہ) سے ہوتا قطعی اور یقینی طور پر معصوم ہے، (یعنی ضروریات دین میں سے ہیں) تو اس شخص کو کافر کہا جائے گا، ورنہ نہیں۔“

صحیح بخاری کی ایک حدیث، اور قدرت باری تعالیٰ کے اعتقاد سے متعلق ایک اشکال اور اس کا حل: حضرت مصنف علیہ الرحمۃ اسی بحث کے ذیل میں کہ ”جہل شرعاً عذر ہے یا نہیں“ ”بخاری“ کی مذکورہ ذیل حدیث پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں ام سابقہ کے ایک شخص کی حدیث کے تحت جس نے وصیت کی تھی کہ مرنے کے بعد میری لاش کو جلادینا، و رکہا تھ کہ۔

”قوله الله لن قدر الله على ليعذسي عذابا ما عذبه احدنا“ (ج ۱ ص ۴۵)

ترجمہ ”خدا کی قسم اگر اللہ تعالیٰ مجھ پر قادر ہو گیا تو مجھے وہ عذاب دے گا جو کسی کو نہ دیا ہوگا۔“

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”فتح الباری“ باب ”ما ذکر من نبي اسرائيل حديث ابي هريره

من طريق معمر عن الزهري.“ (ج ۶ ص ۴۷)

”وردہ ابن الحوری وقال جحدہ صفة القدرة كمر اتفاقاً“

ترجمہ ”ابن جوزی نے اس حدیث کو کیا ہے، (ضعیف یا مضعوف کہا ہے) اور کہا ہے کہ اس شخص کا صفت قدرت کا انکار تھا کا کفر ہے، (لہذا یہ حدیث صحیح نہیں ہو سکتی)۔“

لیکن ”بخاری“ میں ۲۸۹۹ پر باب ”الحوف من الله عروجاً“ کے ذیل میں (اسی شخص مذکور کی حدیث کے تحت) حافظ ابن عساکر نے عارف بن ابی حمزہ سے نقل کرتے ہیں:

”واما ما اوصى به فلعله كان جائزاً في شرعهم ذلك لتصحح التوبة فقد ثبت

في شرع بني اسرائيل قتلهم انفسهم لتصحح التوبة.“ (بخاری ص ۲۹۳)

ترجمہ ”باقی رہی ان کی نصیحت تو مومن ہے کہ ان کی شریعت میں توپ کی صحت کے لئے یہ (نفس کو) توبہ میں جہاد میں جہاد ہو، جیسا کہ بنی اسرائیل کی شریعت میں توپ کی صحت کے لئے قتل نفس (مجرموں کا قتل کرنا) ثابت ہے۔“

(گویا حافظ ابن عساکر نے ایک اگر حدیث صحیح مان لیں تو اس کو گم میں جانے کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے، لیکن ابن جوزی نے اس کے اعتراض ”انکار قدرت“ کا جواب دیا کہ وہ جانتا ہے، حضرت مصنف نور مد مرقدہ ”لن قدر الله على“ کی ایسی لطیف توجیہ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد نہ ابن جوزی نے اس کے اعتراض کا جواب دیا، اور نہ عارف ابن ابی حمزہ سے یہ توجیہ (جو احتمال محض ہے) کی ضرورت باقی رہتی ہے، اور یہ حدیث مسلز میر بحث یعنی ”جہل شرعاً مذہب ہے“ کے تحت آجاتی ہے) مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

میرے نزدیک ”لن قدر الله على“ سے اس شخص کی مراد یہ ہے کہ بخدا! اگر اللہ تعالیٰ نے مجھے مذبذب دینے کا فیصلہ کر لیا، اور مجھے توبہ سے پہلے صحیح مسلم موجود پا لیا، تو وہ مجھے ایسا مذبذب دے گا کہ کسی کو وہ مذبذب نہ دیا ہوگا (اس نے تم میری آتش جلا کر، اور راکھ کو خاک میں ملا کر، اور خاک کو ہوا میں اڑا کر اس طرح نیست و نابود کر دیا کہ میرا من و نشان ہی باقی نہ رہے، لہذا اس کا قول اور وصیت شدت خوف الہی اور اللہ تعالیٰ کی قدرت علی الاحیاء سے ناواقفیت اور جہل پر مبنی ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انسانی قدرت پر قیاس کر کے مذبذب سے بچنے کی یہ تدبیر نکالی، اسی جہل کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اسے معاف فرمایا) نہ یہ کہ اس شخص کو اللہ تعالیٰ کی قدرت میں کوئی تردید ہے (جیسا کہ ابن جوزی نے سمجھا ہے)

فرماتے ہیں: ”جہل من سناتہ مد پر مد تعالیٰ نے اہل قیامت میں یہ یوں ہی مذمت کی ہے، اور ان کی عقل و فرا پر ماتم فرماتا ہے۔“

”وما قدرُوا الله حق قدره“

ترجمہ: اور ان یہود نے جیسی اللہ کی قدرت پرستی چاہتے تھے نہیں کی۔

چنانچہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کریمہ کا شان نزول یہی واقعہ ہے ایسی صورت میں آیت کریمہ کے "خر میں" "سُنْحَاةٌ وَنَعَالِي عَمَّا يُشْرِكُوْنَ" (پاک ہے اللہ اور برتر ان تمام شرکیہ امور سے جو وہ اللہ کی طرف منسوب کرتے ہیں) کے اندر یہودیوں کے اکی فصل کو شرک قرار دیا ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی قدرت کو اپنی ناقص عقل و فہم کے پیروں سے ٹاپا تھا، اور اپنی ذہنی اور خیالی صورتوں پر قیاس کر رکھا تھا۔ (یعنی اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انسانی قدرت پر قیاس کر رکھا تھا۔ جیسا کہ اس شخص نے لاش کو جد کر خاک کر دینے کو اللہ کی گرفت سے بچ جانے کی تدبیر سمجھ کر مذکورہ بالا وصیت کی تھی)

بر بناء جہل حرام کو حلال سمجھ لینا کن صورتوں میں اور کن لوگوں کے لئے عذر ہے؟
(حضرت مصنف علیہ الرحمۃ "جہل عن الاحکام الشرعیۃ" کے مذہب ہونے سے متعلق "صحیح بخاری" ج ۱ ص ۳۰۵ میں "باب الکھالۃ" کی ایک حدیث پیش فرماتے ہیں)

باقی "صحیح بخاری" میں ایک شخص کے اپنی بیوی کی ملوکہ کنیز سے جماع کرنے کا جو واقعہ مذکور ہے کہ حمزہ بن عمر اسکی (عامل حضرت عمرؓ) نے اس شخص سے (بارگاہِ خلافت میں پیش ہونے پر) ضامن لے لئے اور حضرت عمرؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے (اور اس شخص اور ضمانوں کو پیش کیا) حضرت عمرؓ اس سے پہلے اس شخص کو سو کوڑے لگائی چکے تھے، لہذا انہوں نے ان ضمانوں کے بیان کی تصدیق فرمائی اور اس شخص کو (مسئلہ شرعی سے) ناواقف ہونے کی بنا پر معذور قرار دیا۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۳۷۰)۔ تو ظاہر یہ ہے کہ اس (جہل) سے مراد (جس کی بنا پر حضرت عمرؓ نے اس کو جرم نہیں کیا تھا) صرف "شبہ فی الفعل" ہے، (یعنی اس شخص نے اپنی بیوی کی کنیز سے جماع کرنے کو اپنی بیوی سے جماع کرنے کی طرح حلال سمجھ لیا تھا) جو "باب رجیم" میں (حنفیہ کے نزدیک بھی) معتبر ہے، (یعنی حنفیہ بھی "شبہ فی الفعل" کو سقوطِ حد میں مؤثر مانتے ہیں باقی اس کے باوجود حضرت عمرؓ نے اس شخص کو سو کوڑے بطریقِ براہ نے تھے تاکہ وہ اس کو حیل نہ بنائیں۔

فرماتے ہیں اس مسئلہ میں (کہ اپنی بیوی کی کنیز کو اپنے لئے حلال سمجھ کر جماع کرنا میں سقوطِ حد کا موجب ہے) "سنن ابی داؤد" میں ("باب حماع الرجل حادثة امراته" کے تحت) ۱۰۔ "صحیح ابی داؤد" میں ایک (مرفوع) روایت بھی موجود ہے۔ (ہذا اس واقعہ میں حد نہ لگانے سے بچ جانے کا سبب یہ شبہ ہے) نہ اس کے علاوہ اسکی قسم کا جمل (یعنی یہ "حد" کا مقام ہے جو شبہ کی بنا پر ساقط ہو جاتی ہے۔ اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ اس میں شبہ ہے، بلکہ قیامت کی بنا پر فی الواقعہ کوئی حرام چیز کسی

کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔

فرماتے ہیں کسی شخص کا دواۓ سلم (اور مسائل شرعیہ سے نہ وقف) دونا مارے فقہاء کے نزدیک بھی عذر معتبر ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ نے "غیۃ لمرتاو" میں ص ۵۱ پر فرماتے ہیں
 "بے شک وہ مقامات اور زمانے جن میں نبوت (اور احکام شرعیہ کے پکڑنے) کا سدّ مضاعف ہو، ان میں اس شخص کا ضمیر جس پر نبوت کے آثار (اور احکام شرعیہ) ملتی ہے ہوں، یہاں تک کہ اس نے (واقفیت کی بنا پر) آثار نبوت (اور احکام شرعیہ) میں سے کسی امر کا انکار کیا ہو، اس پر شہد (اور مسمی) کا حکم اس طرح نہیں لگایا جاسکتا جیسے زمانوں اور مقامات کے دُور پر لگایا جاسکتا ہے۔ جن پر نبوت کے آثار (اور احکام شرعیہ) ظاہر ہو چکے ہوں، (یعنی جو شخص یا نیا، عدم میں داخل ہوئے، یا اس ملک میں یا نیا اسلام پہنچا ہے، صرف اس شخص اور اس ملک کے لئے احکام شرعیہ سے واقفیت عذر ہے)۔"

اتمام حجت سے کیا مراد ہے؟ حضرت مصنف جید رحمۃ فرماتے ہیں

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنی تصانیف میں تالیف سے پہلے (مفکرین پر) قومت حجت کا جو تذکرہ فرماتے ہیں، اس سے مراد صرف "اللہ" و احکام شرعیہ کی تبلیغ ہے (نہ کہ ان دُعاؤں اور اُجوابوں کا) جیسا کہ حضرت معاذ بن جبلؓ کی حدیث میں (جو صفحہ ۲۰۱ پر آتی ہے) "فادع" کے لفظ سے ظاہر ہے (کہ مرد کو صرف اسلام کی دعوت دینا کافی ہے، اگر قبول نہ کرے تو اس کو قتل مردہ)۔ حضرت علیؓ کی تبلیغ نے یہودیوں کو صرف دعوتِ اسلام دینے پر استغناء کرتے ہیں ❶ چنانچہ امام بخاریؒ نے اس کی کتب تبلیغ پر "اخبار الاحاد" کے ذیل میں یہ باب قائم کیا ہے، حضرت مصنفؒ نے سفر فرماتے ہیں سورہ انفاس من آیت کریمہ "وَأَوْحَىٰ إِلَيْهِ هَذَا الْقُرْآنَ لِأَنَّ لَكَ مِمَّنْ مَّنْعَ" سے جی اس پر استدلال کیا جاسکتا ہے ضروریاتِ دین سے ناواقفیت اور جہل عذر نہیں ہے "اَلْأَشْبَهُ وَالْأَفْضَلُ" میں فرماتے ہیں:

"جو شخص یہ نہ جانتا ہو کہ محمدؐ سید عالم آخری نبی ہیں وہ ❷ مسلمان نہیں، اس کے ختم نبوت ضروریاتِ دین میں سے ہے۔"

❶ مراد بت کیجئے صحیح بخاری ص ۱۰۹ باب غزوات خیمہ میں حدیث اصل میں سعد

❷ ابن عباسؓ کی تاریخ میں تحریر کی ہے ترجمہ (حالات) میں میں تو قبر میں بھی خاتم نبوت ہوا، اس کا تعلق نہ ہو سکتا۔

حموی نے اس کی شرح میں ص ۲۶۷ پر فرماتے ہیں،

”یعنی وجوہات غریبہ باب میں ضروریات دین کے علاوہ امور دینیہ کے منسلک باتوں کے مطابق ان میں نہ قنیت ضرور ہے، جیسا کہ اس سے پہلے آچکا ہے۔ واللہ اعلم۔“

یہ کہنا کہ: ”علماء محض ذرائع دھمکانے کے کافر کہہ دیا کرتے ہیں، حقیقت میں

کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا، سراسر جبہ لبت ہے۔“ اذیت مصنف مسافر ہاتھ میں

حموی نے (س مقدم پر) مسدودین سے متعلق نہایت مفید نوید پر تنبیہ یا تبہ جن میں سے ایک یہ ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ”فقہاء کسی شخص کو کافر کہہ دینا، صرف ذرائع دھمکانے پر مبنی ہوتا ہے، نہ یہ کہ وہ شخص فیما بینہ و بینہ کافر ہو جاتا ہے۔“ (یعنی فقہاء کے فراموشی یا غفلت سے حقیقت میں کوئی شخص کافر نہیں ہو جاتا) یہ قول سراسر سنسنے والی جہالت و ابلت ہے، چنانچہ ”فتاویٰ برازیہ“ سے وہ اس قول کی تردید نقل کرتے ہیں اور ”فتاویٰ برازیہ“ میں ”فتاویٰ معتبر کتابوں میں سے ہے، چنانچہ فقہاء نے ”موافق سلف“ سے جو ”ایمانیہ“ سے متعلق بھی ہیں، دست کی کتابوں کے مصنف بھی، جن میں ان کی تفسیر (خاص طور پر قبل از سر) باب ”فتاویٰ برازیہ“ ان تحریف و توصیف نقل کی ہے، حموی ہمیشہ کہتے ہیں کہ ”برازیہ“ کے غلط یہ ہیں

”بعض ایسے لوگوں سے جنہیں ہم سے کوئی واسطہ منقول سے، وہ کہتے ہیں کہ ”کتاب فتاویٰ میں جو یہ لکھا ہوا ہوتا ہے کہ: ”فلان قول یا فعل پر کافر ہو جائے گا اور اس پر یہ محض ذرائع دھمکانے کے لئے ہوتا ہے، نہ یہ کہ حقیقت میں کافر ہو جاتا ہے۔“ یہ قول قطعاً باطل ہے، حق یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین سے بروایت متن (جن باتوں و افعال پر) تفسیر مروی ہے، اس سے مراد حقیقت امر ہے۔ (یعنی نہ کہ اس کا کتب و احقیقت میں کافر ہو جاتا ہے) باقی ائمہ مجتہدین کے ساتھ اور علماء سے تو تفسیر منقول ہے، اس پر مسئلہ تفسیر میں (اختلاف نہ کیا جائے اور) غلط فتویٰ نہ دیا جائے۔“

مصنف حدیث رمدہ فرماتے ہیں ”البحر الرائق“ میں بھی یہی مذکور ہے، اور ”ایو قیت“ اور ”مختار“ میں بھی ”برازیہ“ کی یہی عبارت، تمامہ نقل کی ہے، اور ”ایو قیت“ میں اس پر خطابی کے قول کا بھی اضافہ کیا ہے، وہ فرماتے ہیں

”اگر کسی زمانہ میں کوئی ایسا مجتہد پایا جائے، جس میں اسرار جہالت و ابلت یا وجہ اکل طور پر پائی جائے، اور اس پر کسی قطعی دلیل سے یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ تاویل میں غلطی کافر ہو جائے گا

سبب ہے، (یعنی ضروریات دین میں غلطیاں میں نہ کرنے والا کافر ہے) تو ہم ایسے مجتہد کفر کی بنا پر ان لوگوں کو کافر کہیں گے۔“

ختم نبوت پر ایمان علامہ تقی زانی رحمہ اللہ "شرح عقائد نسفی" میں فرماتے ہیں

”اور سب سے پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام ہیں، اور سب سے آخری نبی محمد ﷺ ہیں، حضرت آدم علیہ السلام کی نبوت کتاب اللہ کی ان آیات سے ثابت جن سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو اوامر و نواہی الہیہ کا مکلف (اور پابند) بنایا گیا ہے، اور یہ یقینی طور پر معلوم ہے کہ ان کے زمانہ میں وحی اور نبی نہ تھے، لہذا یہ احکامات ان کو یقیناً وحی کے ذریعہ دیئے گئے ہیں، (ہذا وہ صاحب وحی و اہم نبی ہوئے) اسی طرح احادیث صحیحہ میں بھی حضرت آدم علیہ السلام کی نبوت ثابت ہے، وراثت کا اس پر اجماع بھی ہے (کہ آدم علیہ السلام نبی ہیں)، ہذا ان کی نبوت سے نکارجیہ کا بعض احادیث سے منقول ہے، یقیناً موجب کفر ہے (و مفر کافر)۔“ (شرح عقائد نسفی ص ۲۵ طبع پاکستان)

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں

اسی طرح ج ۲ ص ۵۰ "المواہب اللدیہ" للقسطنطینی میں "نوح علیہ السلام، مقصد سادس" کے تحت مذکور ہے، اور "بحر الرائق" میں بھی یہی لکھا ہے۔

توحید و رسالت کی طرح ختم نبوت پر ایمان بھی ضروری ہے فرماتے ہیں
حاکم نے مستدرک میں زید کے باپ حارث بن شعیب کے اپنے بیٹے زید و عصب کے لئے سے
کی روایت نقل کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حارث سے فرمایا

"اسنلکم ان تشهدوا ان لا الہ الا اللہ وانی حاتمہ انبیاءہ ورسدہ وارسدہ

معکم الحج

ترجمہ: "میں تمہیں دعوت دیتا ہوں کہ تم اللہ الا اللہ پر ورس پر کہ میں اس کا آخری نبی

و ورسوں ہوں شہادت دو (اور ایمان لے لو) تو میں زید و عصب کے ساتھ نبیوں کا

(س حدیث سے معلوم ہوا کہ توحید و رسالت کے ساتھ ہی ختم نبوت پر ایمان، ناجی ضروری ہے)

ختم نبوت پر ایمان کا ہر نبی سے عبد لیا گیا ہے، اور اعلان کرایا گیا ہے
فرماتے ہیں۔

علامہ محمود آلوسی رحمہ اللہ "روح المعانی" میں آیت کریمہ "وادی احدا من النبیین مینقیحہ"

کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”اور حضرت قتادہؓ کی ایک اور روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام نبیوں سے ایک دوسرے کی تصدیق کرنے پر اور محمد (سیدہ) کے رسول ہونے کا (اپنی اپنی امت میں) اعلان کرنے پر اور رسول اللہ کے اس اعلان پر کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، عہد و پیمان کیا ہے۔ (اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کی رسالت کی طرح ختم نبوت پر بھی ایمان لانے کا تمام نبیوں سے عہد یہی ہے۔)۔“

ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرنے والے کی توبہ اس وقت تک معتبر نہ ہوگی جب تک کہ وہ خاص اس عقیدہ سے توبہ نہ کرے۔ فرماتے ہیں ”الْحَقُّ فِيهِ“

ج ۳: ص ۳۹۷ پر علامہ ابن عابدین شامی ”باب المرتد“ کے تحت فرماتے ہیں

”پھر یاد رکھو مسئلہ محسوسی ۵ سے ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر مثلاً حرمت شراب کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر اور مرتد ہوا ہو، اس کی توبہ کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے اس عقیدہ (مثلاً حرمت شراب) سے بے تعلقی (اور تپا) کا بھی عدل کرے۔ (صرف کلمہ شہادت دوبارہ پڑھ لینا کافی نہ ہوگا) اس لئے کہ یہ شخص کلمہ شہادت کہنے کے باوجود شراب کو حلال کہتے تھے (لہذا اس کے کفر و ارتداد کا ازالہ اس عقیدہ سے توبہ کے بغیر نہ ہوگا) جیسا کہ شوافع نے اس کی تصریح کی ہے، اور (ہمارے نزدیک بھی) یہی ظاہر ہے۔“

معنی: یہی فرماتے ہیں ”جامع الفصولین“ ج ۲ ص ۲۹۸ میں لکھا ہے

”پھر اگر اس (توبہ کرنے والے) نے حسب عادت کلمہ شہادت زبان سے پڑھ لیا تو اس سے کوئی فائدہ نہیں، جب تک کہ اس خاص کلمہ کفر سے توبہ نہ کرے۔ جو اس نے کہا تھا۔ (اور اس کی بنا پر وہ کافر ہوا) اس لئے کہ اس شخص کا کفر محض کلمہ شہادت سے رفع نہ ہوگا۔“

رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہونا، ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے کسی خاص شخص کو خدا یا خدا کا اوتار کہنا: ابن حزم رحمہ اللہ کتاب ”الفصل“ میں ج ۳ ص ۳۳۹ پر فرماتے ہیں:

”جو شخص کسی خاص انسان کو کہے وہ اللہ ہے، یا اللہ کی مخلوق میں سے کسی کے جسم میں اللہ کے محسوس کرنے کو مانتا ہو، یا علو عیسیٰ علیہ السلام کے رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہو، ایسے شخص کو

① فرقہ جبریت عیسائی صہیونی کی جانب منسوب یہودیوں کا یہ فرقہ ہے، جو علیحدہ مذہب کے قائل ہیں۔ یہ سیدہ نبویہ کی رسالت کے تمام نواقض انسانی سے لئے عام ہوئے۔ ان کے عقیدے میں یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو نبی بنادیا۔ ان کی رسالت میں اسی نام سے ساتھ معروف سے ہر دعوت کیجئے (برائیکارن ۳۳ ص ۳۹۹) ترجمہ: ۱

کافر کہنے میں کوئی دوسلن بھی اختلاف نہیں کر سکتا، اس کے کون میں سے یہ عقیدہ ہے باطل ۱۔
 کفر ہونے پر قطعی و اعلیٰ قہر سے چبے ہیں۔ اسی کتاب "انفصل" میں ق ۴ ص ۱۸۰ پر فرماتے ہیں۔

"قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا قول "وَلَكِنْ رَّسُولُ اللَّهِ وَحَاتِمُ السَّيِّئَاتِ" اور "حَاتِمُ صَحِيح" میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول "لا اسی بعدی" سن لینے کے بعد کوئی بھی مسلمان ایسے جرأت کر سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو بھی نبی مانے؟ بجز عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے جن کا استثناء خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر زمانہ میں فرمایا تھا۔ اس سے متحقق بنیں اور مرفوع روایت میں فرمایا ہے۔"

ختم نبوت کا عقیدہ نہ روایت دین میں سے ہے، اور اس کا انکار ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے خدا، رسول اور دین کے ساتھ استہزاء۔ اسی کتاب میں ص ۱۲۵۵، ۲۵۶ پر فرماتے ہیں

"اس پر امت کا اجماع ہے کہ جو شخص کسی بھی ایسے امر کا انکار کرے جس کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، اور انصوص شرعیہ سے ثابت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ یا اس کے کسی بھی فرشتے یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی یا قرآن کریم کی کسی بھی آیت یا دین کے فرض میں سے کسی بھی فرض، اس کے یہ تمام فرائض آیات اللہ ہیں۔ کے ساتھ حجت واضح ہو جانے کے بعد جان بوجہ کر استہزاء کرے، وہ کافر ہے، اور جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو بھی نبی مانے یا کسی ایسے امر کا انکار کرے جس سے یقین ہے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے، وہ بھی کافر ہے۔"

امت کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب و شتم یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں عیب چینی موجب کفر و ارتداد و قتل ہے۔ مدعی قاری نے "شرح شفاء" میں ق ۲ ص ۳۹۳ پر فرماتے ہیں

"تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ ربی پر سب و شتم کرے (وہ مرتد ہے) اس کو قتل کر دیا جائے فرماتے ہیں اھل حدیث نے بھی اسی طرح چینی اس شخص سے مرتد ہو جانے کا حکم و حلیہ لکھا ہے۔ اور سچین سے مل گیا کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عیب چینی کرے، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کرے (وہ مرتد ہے) نیز فرماتے ہیں محزون سیّد (مدنی) کا قول ہے کہ تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب و شتم کرنے والا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدس میں عیب گانے والا کافر ہے، اور جو کوئی اس کے

کافر مغذب ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔“

ص: ۵۴۶ پر فرماتے ہیں

”اللہ تعالیٰ کو، اس کے فرشتوں، نبیوں کو، جو کوئی، سب، تتم کرنے اس قتل کر دیا جائے (کہ وہ مرتد ہے)۔“ ص: ۵۴۵ پر فرماتے ہیں۔

”تم ائمہ، پیغمبر کی تمام فرشتوں کی توہین و تحقیر، و سب، تتم کرنے، کا یہ جو دین وہ لے کر آئے اس کی تکذیب کرنے والے کا یہ سرے سے ان کے، جو یہ نبوت کا تار کرنے والے کا حکم وہی ہے جو تارے نبی سید کے انکار، یا تکذیب، یا توہین و تحقیر اور سب، تتم کرنے والے کا ہے (یعنی وہ مرتد ہے اور واجب القتل ہے)۔“

متواترات کا انکار کفر ہے، اور تواتر سے عملی تواتر مراد ہے حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”شرح فقہ اکبر“ میں ”محیط“ کے حوالے سے لکھتے ہیں ”جو کوئی شریعت کی متواتر روایات کا انکار کرے، وہ کافر ہے، مثلاً جو شخص مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت کا انکار کرے۔“

فرماتے ہیں، ”یاد رکھئے! اس مسئلہ میں تواتر سے مراد معنوی تواتر ہے، نہ کہ فظی (جیسا کہ مثال سے ظاہر ہے، یعنی محدثین کی اصطلاح کے مطابق جس کو ”حدیث متواتر“ کہتے ہیں، وہ ضروری نہیں، بلکہ شریعت میں جو حکم متواتر سمجھا جاتا ہے اس کا منکر کافر ہے، اگرچہ محدثین کی اصطلاح کے مطابق وہ متواتر نہ ہو، چنانچہ حرمت لبس حریر کی حدیث متواتر نہیں ہے، مگر شریعت میں مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت متواتر ہے، مردوں نہ سید کے زمانے سے آج تک امت اس کو حرام کبھی چلی آئی ہے، اسی کو تواتر معنوی یا تواتر عملی کہتے ہیں)“

مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں ”فتاویٰ ہندیہ“ (عالمگیری) میں بھی ”فتاویٰ ظہیریہ“ کے حوالے سے یہی نقل کیا ہے نیز تمام اصول فقہ باب ”السنن“ میں اسی پر متفق ہیں (کہ مسئلہ تکفیر میں تواتر معنوی معتبر ہے اور اس کے ثبوت میں) ماہ ابو حنیفہ مسیبت روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ عیسیٰ نے فرمایا ہے

”احاف الکفر علی من لم یبر المسح علی الحسنین“

ترجمہ ”جو شخص مسیح علی الحسین کو بے عزت سمجھے مجھے اس کے کافر ہونے کا اندیشہ ہے۔“

لہذا ان تصریحات و روایات کی بنا پر کسی بھی متواتر حکم کی نفی اور انکار کرنے والا کافر ہے۔

فرماتے ہیں یہی حکم صول "بزودی" میں ج ۲ ص ۳۶۷ پر اور "الکشف" میں ص ۳۲۳ پر اور ج ۴ ص ۳۲۰ میں مذکور ہے۔

قطعی اور یقینی امور کا منکر کا فر ہے، جو معتزلہ قطعیات کے منکر نہ ہوں ان کو کافر نہ کہنا چاہئے علامہ ابن عابدین شامی "رد المحتار" (شامی) "باب الحکمات" ج ۲ ص ۳۹۸ کے تحت لکھتے ہیں

"یہ حکم فتح اقدیر سے ماخوذ ہے، چنانچہ شیخ ابن ہمام بیہودہ فرماتے ہیں باقی رہے معتزلہ تو دلیل کا تقاضہ یہ ہے کہ ان سے شادی بیاہ حلال ہونا چاہئے، اس لئے کہ حق یہ ہے کہ ہل قبہ کو کافر نہ کہنا چاہئے، اگرچہ اہل حق ان کے عقائد پر بحث و نظر کے ذیل میں ان پر کفر لازم کر دیتے ہیں، بخلاف اس شخص سے جو دین کے قطعی و یقینی عقائد و احکام کی مخالفت کرے، مثلاً عام کے قدیم ہونے کا قائل ہو، اللہ تعالیٰ کے علم جزئیات کا (ہر چیز کے عام ہونے کا) منکر ہو، ایسے شخص یقیناً کافر ہے، جیسا کہ محققین نے تصریح کی ہے، علامہ شامی فرماتے ہیں میں کہتا ہوں جو شخص اللہ تعالیٰ کے فعل مختار ہونے کا منکر ہو، اور صدور کائنات کو اس کی ذات کا ایک اضطرابی تقاضہ قرار دے وہ بھی قطعاً کافر ہے۔

کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں شیخ ابن حجر کی "صواعق مخرقہ" میں ص ۲۵۲ پر شیخ تقی الدین سبکی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں "یہ حدیث اگرچہ خبر واحد ہے لیکن کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد پر عمل کیا جاتا ہے اس سے کہ خبر واحد پر عمل واجب ہے) اگرچہ خود کسی خبر و حد کا انکار کفر نہیں، ہاں قصعی اثبات مرکا انکار موجب کفر ہے۔"

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں شیخ ابن حجر کی بیہودہ کا اشارہ "صحیح ابن حبان" کی روایت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی جانب ہے، جیسا کہ منذری نے "ترغیب و ترہیب" میں ج ۴ ص ۲۴۲ پر ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ "جس آدمی نے، اور کسی کو کافر کہا، ان دونوں میں سے ایک ضرور کافر ہو گیا۔" (یعنی جس کو کافر کہا ہے، اگر وہ فی الواقع کافر ہے تو فیہا ورنہ اس کو کافر کہنے والا ایک مسلمان کو کافر کہنے کی وجہ سے خود کافر ہو گیا) اسی حدیث کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں فقد ارجب الکفر علی احدھما (ان دونوں میں سے ایک پر غرض دراز ہو گیا) مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں قاضی شوکانی بیہودہ نے اسی حدیث کی بن پر انفسیوں کو کافر قرار دیا ہے، جیسا کہ "ریاض المراتض" میں ص ۲۰۹ پر مذکور ہے، (اور یہ ظاہر ہے کہ یہ حدیث خبر واحد ہے،

سوتا) فرماتے ہیں کہ "مشرک اسی ہے جیسے کوئی عالم (س) متواتر اور قطعی امور کو شمار کرے، اور ان فیہ استنباط (جن کا انکار ہے) س شمار اور فہرست میں بعض متواتر اور قطعی امور کو شمار کرنے سے روک دے، اس فہرست میں نہ میں اور کوئی عالم اس کو بتا دے کہ قدر قدر قطعی امور تو اتنے چھڑا دیے اور اس فہرست میں شمار ہی نہیں کئے اور وہ عام شخصوں و حد کے متنبہ کرنے پر ان امور و بھی فہرست میں داخل کرے تو اس صورت میں یہ عام اس شخص واحد کے متنبہ کرنے سے ایک مرقطعی کی طرف متوجہ ہو گیا (جو اس کے ذہن میں نہ تھا، یہ سب وارہ گیا تھا) تو دیکھو وہ امر بھی خود قطعی ہے، اس شخص واحد کے کہنے سے قطع نہیں ہوا ہاں اس شخص نے اس عالم کو اس کی طرف متوجہ کر دیا۔

بالکل اسی طرح زیر بحث مسئلہ میں وہ شخص کا فرق تو ہوگا صرف امر قطعی کا انکار کرنے کی وجہ سے، لیکن اسے کفر پر فتویٰ لگانے و مفتی "خبر واحد" سے انکار امر قطعی پر متنبہ ہو جاتا ہے، اور کفر کا فتویٰ گادیتا ہے، اس فرق کو خوب چھی طرح سمجھو، واللہ ولی التوفیق۔

ایک اور شبہ اور اس کا ازالہ فرماتے ہیں "شرح فتاویٰ" کے بیان سے یہ متوہم ہوتا ہے کہ مسئلہ تکفیر میں فقہاء و متکلمین کے درمیان اختلاف ہے، چنانچہ فقہاء و متکلمین کے انکار کی وجہ سے بھی کفر کا حکم لگادیتے ہیں، بخلاف متکلمین کے (کہ وہ صرف مرقطعی کے انکار پر ہی کفر کا حکم لگاتے ہیں)۔

یہ محض تو بہم ہے، درحقیقت مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں بلکہ یہ صرف ان کے فن و موضوع بحث کا اختلاف ہے، چنانچہ فقہاء کا موضوع بحث "فعل مکلف" ہے اور ان کے بیشتر مسائل ظنی ہیں، (اس نے فقہاء دلائل ظنیہ کی بنا پر ہی انکار کا حکم لگاتے ہیں) اور متکلمین کا موضوع بحث علت و قطع ہے اور وہ سب دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں، (ان سے متکلمین دلائل قطعیہ کی بنا پر ہی حکم کفر لگاتے ہیں) یہی وجہ ہے جس کی بنا پر دونوں فریق کا دائرہ بحث و طریق کار مختلف اور الگ الگ ہو جاتا ہے ورنہ اصل مسئلہ تکفیر میں کوئی اختلاف نہیں اور بدو تردید و تکفیر کی بنیاد پر قائم کرنا چاہئے، اس لئے کہ یہ ظن درحقیقت حکم کفر کا علم حاصل کرنے میں ہے، نہ کہ اس امر میں جو کسی شخص کی تکفیر کا موجب ہے (کہ وہ تو بے شک و شبہ سب کے نزدیک مرقطعی و یقینی ہی ہو سکتا ہے)

ایک اور فرق حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

علاوہ ازیں مسئلہ زیر بحث میں تکفیر کی جاتی ہے خبر واحد کے "مقبوم" و مضمون کی بنا پر نہ کہ اس کے ثبوت کے انکار کی بنا پر (چنانچہ اگر کوئی شخص کسی خبر واحد کے ثبوت کا انکار کرے، اور کہے کہ میرے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں، اس لئے کہ یہ "خبر واحد" ہے تو اس کو کافر نہ کہا جائے گا) اور یہ واقعہ

کیا (اور کالعدم قرار دیا ہے) اگرچہ حقیقت موجود بھی ہو (لہذا ایسے لوگ شرعاً کافر ہیں) حفظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کتاب "ایمان" میں صبح قدیم ۱۳۲۵ھ کے ص ۶۰ پر امام ابوالحسن اشعری رحمۃ اللہ علیہ سے یہی وجہ کفر نقل کرتے ہیں۔

۲ اور بعض حضرات کہتے ہیں کہ جو قول و فعل تو ہیں و تحقیق کا موجب ہو اس کے ارتکاب پر کافر کہا جائے گا، اگرچہ تو ہیں و تحقیق کا قصد نہ بھی ہو، (گویا یہ قول و فعل عدم ایمان کی دلیل ہیں ایسی صورت میں اس شخص کا دعویٰ ایمان مسوع نہ ہوگا) علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے "رد المحتار" میں یہی وجہ غریبان کی ہے۔

۳ بعض علماء کہتے ہیں کہ ایمان (صرف تصدیق قلبی کا نام نہیں ہے، بلکہ اس) میں پچھوار امور بھی معتبر ہیں (جن میں خدا اور رسول و نبیہ کی عقیدت و احترام بھی شامل ہے) لہذا ایسے شخص کی تصدیق کو جو مذکورہ بالا اعمال و افعال کا مرتکب ہے، ایمان نہیں کہا جائے گا۔

۴ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ شرعاً مؤمن کے لئے جو تصدیق معتبر ہے، یہ اعمال و افعال قطعاً اس کے منافی ہیں، (لہذا ایسا شخص شرعاً مؤمن نہیں ہے) علامہ قاسم نے "مسارہ" کے حاشیہ میں اور حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے یہی وجہ کفر بیان کی ہے، مختصر یہ ہے کہ انسان بعض اعمال و افعال اور اقوال کے ارتکاب کرنے کی وجہ سے بھی متفقہ طور پر کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ تصدیق قلبی لغوی اور ایمان سے خارج نہ بھی ہوا ہو۔

کافروں کے سے کام کرنے والا مسلمان ایمان سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے چنانچہ "شفاء" اور "مسارہ" میں قاضی ابوبکر باقائی کا مذکورہ ذیل قول نقل کیا گیا ہے وہ فرماتے ہیں "اگر کسی شخص نے کسی ایسے قول یا فعل کے زریعہ معصیت کا ارتکاب کیا، جس کے متعلق اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے تصریح فرمائی ہو، یا امت کا اجماع ہو کہ "یہ قول و فعل کسی کافر ہی سے سرزد ہو سکتا ہے۔" یا کوئی اور قطعی (دلیل) اس پر قائم ہو (کہ یہ فعل ایک کافر ہی کر سکتا ہے) تو وہ شخص کافر ہو جائے گا۔

کفر یہ اقوال و اعمال۔ ابوالبقاء "کلیات" میں فرماتے ہیں۔

"بھی انسان قول سے کافر ہوتا ہے اور کبھی فعل سے، موجب کفر کی صورت یہ ہے کہ انسان کسی ایسے امر شرعی کا انکار کر دے جو مجمع علیہ ہو، اور اس پر نص صریح بھی موجود ہو، خواہ اس کا عقیدہ بھی وہی ہو، خواہ عقیدہ تو وہ نہ ہو، مگر محض عن دیا استہزاء کے طور پر ایما کرے، اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا، (ہر صورت میں) کافر ہو جائے گا، اور موجب کفر فعل وہ "کفر پٹیل" ہے جو انسان عمداً کرے اور وہ دین

کے ساتھ کھلا ہوا استہزاء ہو، مثلاً بت کو بچہ نہ کرنا۔

بغیر کسی جبر و اکراہ کے زبان سے کلمہ کفر کہنے والا کافر ہے، اگرچہ اس کا وہ عقیدہ نہ بھی

ہو۔ ”شرح فقہ اکبر“ میں ص ۱۹۵ پر علامہ قنوی کا قول نقل کیا ہے، فرماتے ہیں۔

”اگر کسی شخص نے اپنی خوشی سے (بغیر کسی جبر و اکراہ کے) زبان سے عمدہ کلمہ کہہ دیا تو وہ کافر ہو جائے گا، اگرچہ وہ اس کا عقیدہ نہ جی ہو، اس لئے کہ (اس صورت میں) زبان سے کلمہ فرماتے ہوئے کی رضا پائی گئی (اور رضا باطنی، غریب) اگرچہ وہ اس کے حکم یعنی کافر بننے پر رضی نہ بھی ہو، اور ناواقفیت اور جہل کا عذر بھی مسموع نہ ہوگا، مگر عمامہ کا فیصلہ یہی ہے، اگرچہ بعض علماء کی مخالفت کرتے ہیں، (اور ناواقفیت کو عذر تسلیم کرتے ہیں) نیز علامہ موصوف فرماتے ہیں ”خلافت شیخین“ کا منکر کافر ہے۔“

اسی ”شرح فقہ اکبر“ میں ملا علی قاری رحمہ اللہ خود فرماتے ہیں

”پھر یہ درکھو کہ کوئی شخص زبان سے کلمہ فرماتے ہوئے کہ اس کا حکم یہ ہے (کہ انسان کافر ہو جائے) اگرچہ وہ اس کا معتقد نہ بھی ہو نہیں کہے بضر و رغبت (بغیر کسی جبر و اکراہ کے) تو اس پر کافر ہونے کا حکم لگایا جائے گا، اس لئے کہ بعض علماء نے ایک مقررہ ہے کہ تصدیق قبی اور اقرار اسانی دونوں کے مجموعہ کا نام ایمان ہے ہذا یہ کلمہ فرماتے ہوئے بعد وہ قرار دینا کہ اسے ایمان پائی نہ رہا۔

ملا علی قاری رحمہ اللہ کی ”شرح شفا“ میں ص ۲۲۹ پر اور بیچ حصہ ص ۳۲۸ پر بھی یہی تحقیق مذکور ہے۔

ناواقفیت کا عذر کس صورت میں مسموع ہے اور کس میں نہیں؟ اسی ”شرح فقہ اکبر“ کے آخر میں فرماتے ہیں

”میں کہتے ہوں پہلا قول (کہ جہالت عذر ہے) زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے، ایسے مرد عمار کرے جس کا ضروریات دین میں سے ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو، ایسی صورت میں اس کو کار کرنے والے کو کافر قرار دیا جائے گا، جہالت کا عذر مسموع نہ ہوگا۔

زبان سے کلمہ کفر بضر و قرآن موجب کفر ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”الصارم المسلول“ میں ص ۵۱۹ پر فرماتے ہیں:

”اسی لئے (کہ کلمہ کفر زبان پر لانے سے ہی انسان کا فر ہو جاتا ہے) اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

”لَا تَعْتَبِرُوا قَدْحَكُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ“ (۶۶-۶۷)

ترجمہ ”تم کوئی عذر مت پیش کرو اس سے کہ بے شک تم ایمان لانے کے بعد (کلمہ کفر کہنے کی وجہ سے) کا فر ہو گئے۔“

فرماتے ہیں:

یہاں اللہ تعالیٰ نے (قد کفر تم کے بجائے) یہ نہیں فرمایا کہ تم اپنے قول ”انما نحن مغضوبون“ میں ”جھوٹے ہو“ یعنی ان کو اس عذر میں جھوٹ نہیں کہا بلکہ یہ بتایا کہ تم اس ہنسی دل لگی اور کھیل کود کے طور پر کلمہ کفر کہنے کی وجہ سے ہی ایمان کے بعد کا فر ہو گئے (پس ہنس قرآن معصوم ہو کہ ہنسی دل لگی کے طور پر کلمہ کفر کہنا بھی موجب کفر ہے، گرچہ قصداً کچھ بھی ہو)۔ ”ص ۵۲۳ پر اس کی مزید وضاحت کی ہے اسی طرح امام ابو بکر جصاص رحمہ اللہ نے ”احکام القرآن“ میں اس کو وضاحت سے ساتھ بیان کیا ہے۔

شارع علیہ السلام نے محض کلمہ کفر زبان سے کہنے کو موجب کفر قرار دیا ہے مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

ان تصریحات کے پیش نظر یہ سنا کچھ بعید نہیں کہ صاحب شریعت علیہ السلام نے مذکورہ سابق حدیث (ابوسعید) میں ایسے مسلمان کے کا فر کہنے کو ہی جس کا اسلام سب کو معلوم ہے کفر قرار دیا ہے اس لئے کہ شارع دین کو اس کا اختیار ہے (کہ وہ کسی بھی قول یا فعل کو کفر قرار دے دیں) نہ اس لئے کہ کسی مسلمان کو کا فر کہنے کے ضمن میں اسلام کو کفر کہنا لازم آتا ہے (کہ یہ بلا وجہ کا تکلف ہے) اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو خطاب کر کے فرماتے ہیں:

”فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجْعَلُوا فِي

انفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا“ (نساء، ۶۵)

ترجمہ ”پس قسم ہے میرے رب کی وہ اس وقت تک مؤمن نہ ہوں گے جب تک تجھ کو اپنے باہمی جھگڑوں میں حاکم یا اختیار نہ مان لیں، اور پھر حیرے فیصلوں سے اپنے دلوں میں، گواری بھی محسوس نہ کریں اور کلی طور پر (تجھ کو حاکم مختار) تسلیم کریں۔“

(اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ نبی ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے امت کے تمام احکام و معاملات میں کلی طور پر مختار بنادیا ہے، اور اسی اختیار کے تحت حضور ﷺ نے کسی مسلمان کے کا فر کہنے کو کفر قرار دیا ہے) اور اللہ تعالیٰ تو تمام امور کے مالک و مختار ہیں ہی (اسی لئے اس نے اپنے نبی کو امت کے

حکام و معاملات میں مقرر ہوا ہے۔

کفر کو کھیل بنا لینا کفر ہے ”ایثار الحق“ میں ص ۴۳۲ پر امام غزالیؒ کے حوالے سے (اس تکفیر کی) وجہ یہ بیان ہے۔

”کسی مسلمان بھائی کو کافر کہنے والا جبکہ اس کے اسلام کا معتقد ہے تو اس کے ہاں جو اس کو کافر کہنے سے یہ معنی ہو کہ جس میں ۵۵ چیزیں ہیں وہ کفر ہے، مرد و بیوہ اسلام کا تو گویا کہنے والے نے اس کو کفر کہا، اور جو کوئی مسلمان کو کفر کہے وہ خود کافر ہے، اگرچہ اس کا یہ عقیدہ نہ بھی ہو۔“ مصنف بیہ فرماتے ہیں تو دیکھو غزالیؒ نے کفر کے ساتھ دل لگی (یعنی غر کو نہیں بنانے کے مترادف) قرار دیا ہے (اور اس کو موجب کفر کہا ہے)

مرزا غلام احمد قدوسیؒ اور اس کے ماننے والے تما مرزائی کافر ہیں مصنف بیہ فرماتے ہیں

یہ مرد (مرزا غلام احمد علیہ السلام) اور اس کے قلعین یقیناً اس حدیث کا مصداق ہیں اس لئے کہ یہ وہ جہد حادہ کی تمام امت مسلمہ کو (علی الامان) کافر کہتے ہیں، اس لئے ضروری ہے کہ خود ان کو (بص حدیث و قرآن) کافر قرار دیا جائے نہ کہ تمام عام مسلمین، اس لئے کہ حدیث مذکور کے مطابق یہ امت مسلمہ کی بغیر خود ان پر پڑی (اور بص حدیث انہ کے تمام مسلمانوں کو کافر کہنے کی وجہ سے یہ سب کافر ہو گئے یہ ضد کی بات ہے) ورنہ حادی جو چاہتے ہیں کرتے ہیں اور جوارادہ کرتے ہیں اس کا ضمیر دیتے ہیں (مذاق نے ان کو خود ان کی زبان سے کافر بنادیا) بقول شاعر

فقد كان هذا لهم لالهم فاولى لهم ثم اولى لهم

ترجمہ ”یہ تو ان کی دلیل ہے، نہ ان کی، پس ان کے سے بدکت ہو اور پھر بدکت ہو۔“

چنانچہ حافظ بن قیم رحمۃ اللہ علیہ ”ذوالمعد“ میں باب ”احکام الفتح“ کے تحت فرماتے ہیں

”بمخالف مبتدعین و راہب ہوا (کمراد فرقوں) کے یہ وہ تو اپنے عقد مد باطلہ کی مخالفت اور نہ اپنی جہالت کی بنا پر تمام مسلمانوں کو کافر و مبتدع (گمراہ) کہتے ہیں، حالانکہ وہ کافر و مبتدع (گمراہ) نہ بننے کے زیادہ مستحق ہیں، نسبت ان مسلمانوں کے جن کو وہ کافر و مبتدع کہتے ہیں (یونکہ وہ مسلمانوں کو کافر کہنے کی وجہ سے بص حدیث خود کافر ہو گئے)۔“

مسئلہ تکفیر کے مزید حوالے مصنف بیہ بحث کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں

تکفیر کا مسئلہ تحریر میں اس کی شرح ”تقریر“ میں مذکورہ ذیل عنوانات کے تحت مندرجہ ذیل

صفحات پر مذکور ہے، (مراجعت فرمائیے)

- ۱ مسئلہ العقلیات الی آخرہ، ج: ۳، ص: ۳۰۳، ۳۱۸۔
 - ۲: ثم قال السبکی الی آخرہ، آخر شرح میں
 - ۳ والفصل الثانی فی الحاکم، ج: ۲، ص: ۹۰۔
 ۴. والباب الثانی ادلة الاحکام، ج: ۲، ص: ۲۱۵۔
 - ۵ ومسئلة انکار حکم الاحماع القطعی ج: ۳ ص ۱۱۳ و ص ۳۰۵
 ۶. واما لهم القطع بالعمومات الخ۔ ج: ۳ ص ۱۰۰، ۴۰
 - ۷: اجیب بان فائدته التحول الخ۔ ج: ۳، ص: ۲۵
 ۸. ومن اقسام الجهل الخ۔ ج: ۳، ص: ۳۱۷
 ۹. والهزل۔ ج: ۲، ص: ۲۰۰
- فرماتے ہیں تبلیغ سے متعلق ”مستحفی“ اور تقریر میں مذکور ذیل صفحات پر ت
- ”المستحفی“ ج: ۱ ص ۱۳۳۔ ۴۷۔ ۱۵
- ”التقریر“ ج: ۳ ص ۳۱۶، ۳۲۷



ضروریات دین کی مخالفت میں کوئی تاویل مسموع نہیں اور ان میں تاویل کرنے والا کافر ہے

ضروریات دین امور قطعیہ کے علاوہ امور حقہ میں تاویل مسموع ہے۔
ضروریات دین اور قطعیات میں کوئی بھی تاویل مسموع نہیں ۵ اور مؤل تاویل
کرنے کے باوجود کافر ہے:

مصنف بیسہ فرماتے ہیں: "ہیات اوابقاء" میں ۵۵۳، ۵۵۴ پر لکھتے ہیں وہ کہتے ہیں:
کے دل میں ایمان نہ ہو وہ کافر ہے۔

اب اگر وہ صرف زبان سے ایمان کا اظہار (ورسمان ہونے کا دعویٰ) کرتا ہے تو وہ منافق ہے
اور اگر ایمان لانے کے بعد کفر اختیار کرتا ہے تو وہ مرتد ہے اور اگر ایک سے زائد معبود مانتا ہے تو وہ
مشرک ہے اور اگر کسی منسوخ دین اور کتاب کا قبیح ہے تو وہ کتابی ہے اور اگر زمانہ کو قدیم مانتا ہے اور
حوادث عام کو کسی کی جانب منسوب کرتا ہے (یعنی "زمانہ" کو نبی کا ذات کا خالق اور اس میں
متصرف مانتا ہے) تو وہ معطل ہے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا وقت رکتا ہے مگر کسی نے ساتھ
باطنی طور پر ایسے عقیدے رکھتے ہیں جو متفقہ طور پر کفر ہیں تو وہ زندیق ہے۔"

ممانعت تکفیر اہل قبلہ کس کا قول ہے؟ اور اس کی صحیح تعبیر کیا ہے؟ یہ حضرت
مصنف بیسہ فرماتے ہیں

اہل قبلہ کی تکفیر سے ممانعت صرف شیخ ابو الحسن اشعری بیسہ اور فقہاء کا قول ہے۔ بھروسہ بہمن
(نام نہاد) مسلمان فرقوں کے عقائد کا جائزہ لیتے ہیں تو ان میں ہم ایسے عقائد کو موجود پاتے ہیں جو قطعی
طور پر کفر ہیں، لہذا ہم (اس مسئلہ کا عنوان یہ قرار دیتے ہیں کہ)۔

۱ صریح کفر یہ عقائد تھے: اور آخر یہ قول اہل اسلام کا ہے کہ "ہم نہ مسلمان اور اہل فرقوں پر اس حد تک
کا کلمہ اذہنی کرتے ہیں تو عقیدہ دو اول، اس میں پسندیدہ ان کی تکفیر سے یہ کہہ کر حرج نہ آئے ہیں کہ یہ لوگ کی تکفیر شرعاً نہیں۔ اور
خود وہ لوگ بھی صحابہ جن کے عقائد پر اس قدر کوہلو ہے کہ ان میں سے کسی نے حضرت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکفیر کی طرح
اس مسئلہ کا دلیل پر بھی ایک مستحق عدالت اور باطل قرار دیا ہے کہ ان محققین نے قول دائرہ پیش کیا ہے کہ ان میں سے کسی نے
تحقیق فرماتے ہیں۔ (مترجم)

نہ کرنے پر مطلق مداری نہیں، اور دوسرے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ لزوم کو تسلیم کرنے کے باوجود اسے رہے تو کافر ہے، ورنہ نہیں، لہذا پہلا بیان امر قطعی کے انکار سے متعلق ہے، اور دوسرا غیر قطعی کے انکار سے۔

نیز فرماتے ہیں صاحب "فتح لمغیث" سے پہلے ابن دقیق العید "یسا اسی تحقیق و بیان پر ہے" میں، وہ فرماتے ہیں:

"بہرے نزدیک محقق یہ ہے کہ ہر روایت کے معاملہ میں راویوں کے مذہب (اور معتقدات) کا اعتبار نہیں کرتے، اس لئے کہ ہم کسی بھی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے، البتہ کہ وہ شریعت سے کسی امر قطعی کا انکار کرے (تو بے شک اس کو کافر کہتے ہیں اور اس کی روایت بھی قبول نہیں کرتے)۔"

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں صاحب "فتح لمغیث" کا پہلا قول حافظ ابن حجر انس کے بیان سے ماخوذ ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر سیسے شامی شہید محقق بن امیر حاج سیسے بھی "تحریر" کی شرح میں اپنے شیخ حافظ ابن حجر سیسے کی یہی رائے نقل کرتے ہیں۔

لزوم کفر اور استزام کفر کے بارے میں قول فیصل: مصنف ذرا اندر مرقہ فرماتے ہیں لزوم کفر اور التزام کفر کے مسئلہ (محققین کی تحقیق) کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص سے کسی عقیدہ کی وجہ سے کفر لازم آتا ہو اور اس شخص کو اس کا پتہ نہ ہو، اور جب اس کو پتہ نہ ہو (کہ تہا) تو اس پر یہ کفر لازم آتا ہے (تو وہ اس کفر سے لازم آئے کا انکار کرے اور وہ (مقارن فیہ امر) نہ روایت دین میں سے نہ ہو، اور اس کفر لازم آتا بھی واضح وہاں نہ ہو بلکہ محل بحث و نظر ہو) تو یہ شخص کافر نہیں ہے اور اگر لازم آئے تو تسلیم کرتا ہو مگر کہتے ہو کہ "یہ (جو میرے قول پر لازم آتا ہے) غریب نہیں ہے۔" اور محققین کے نزدیک اس کا کفر ہونا مسلم ہوتا اس صورت میں بھی وہ کافر ہے۔

فرماتے ہیں یہی (تحقیق و تفصیل قاضی عیاض سیسے نے قاضی ابو بکر قلانی ربیعہ و شیخ ابی حسن اشعری سیسے کے حوالے سے نقل کی ہے) چنانچہ وہ قاضی ابو بکر قلانی سیسے کا قول مذکورہ ذیل نقل کرتے ہیں

"جو عمامہ بدعتین کے قول پر زہم آنے والے کفر پر موقوف نہیں سمجھتے اور (اہل تحقیق کے نزدیک) ان کے عقیدہ کا جو تعلق (کفر) ہے، وہ ان پر لازم (نہ) نہیں کرتے وہ ان کو کافر نہیں بھیجے اور اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ جب ان مبتدعین کو اس (زہم کفر) سے آگاہ کیا جاتا ہے تو وہ برا کہتے ہیں کہ ہم تو برائی نہیں سمجھتے کہ (مثلاً) اللہ تعالیٰ انہیں عذاب نہیں ہے اور یہ جو نتیجہ تم نے ہمارے قول سے نکالا ہے (اور ہم پر

اثر عام کا کیا ہے) اس کا تو ہم بھی یہی ہی انکار کرتے ہیں جیسے تم، اور تمہاری طرح ہم راہی یہی عقیدہ ہے کہ یہ (انکار صفت عام) غریب، جہل، مہمل، تو یہ بتتے ہیں کہ ”ہمارے قول سے یہ (انکار صفت عام) لازم ہی نہیں آتا جیسا کہ ہم نے ثابت کر دیا۔“ (اس لئے لوگوں کو کیونکر کفر کہا جائے؟)

نیز فرماتے ہیں، اور قاضی عیاضؒ نے شیخ ابو الحسن اشعریؒ سے اس شخص کے بارے میں جو مدعی کی کسی بھی صفت سے جا مل ہوا نقل کیا ہے کہ، ”وہ کافر نہیں“ اور اس کی وجہ شیخ نے یہ بیان کی ہے

”اس لئے کہ یہ جاہل شخص اس طرح (قول) کا معتقد نہیں ہے کہ اس کے حق ہونے کا اسے قطعی یقین ہو اور یہی کو دین و مذہب سمجھتا ہو، اور ہر فرد اسی شخص کو کہا جاتا ہے جس کا قطعی اعتقاد یہ ہو کہ میرا قول ہی حق ہے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہی (تفصیل) ابن حزمؒ کے بیان سے بھی واضح ہوتی ہے۔

خاتمہ

کسی بھی امر مجمع علیہ کا منکر کافر ہے، ”مجمع علیہ“ سے کیا مراد ہے؟

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”شرح جمع الجوامع“ میں ج ۲ ص ۱۳۰ پر فرماتے ہیں
 ۱۔ ہر ایسے ”مجمع علیہ امر“ کا منکر قطعاً کافر ہے جس کا امور دین میں سے ہونا یقینی طور پر معلوم ہو، یعنی ایسا امر جس کو ہر نفس عام بغیر کسی شک و شبہ اور تردد کے ”دین“ سمجھتا اور چاہتا ہو، اور کسی نے وہ ضروریات دین میں شامل ہو کیا ہو، و مشہور نماز، روزہ کی فرضیت و شراب و زنا کی حرمت کے مرتبہ پہنچ گیا ہو، (یعنی فرضیت صوم، صلوٰۃ، و حرمت شراب و زنا کی طرح امت اس کو ”دین“ سمجھتی ہو) اس لئے کہ ایسے امر کے منکر سے رسول اللہ ﷺ کی تکذیب لازم آتی ہے، و ایمان حادب نسبت وراثہ کی سبب سے بیان سے جو متوہم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف ہے (یہ قطعاً غلط ہے) ان دونوں محققوں کی مراد یہ ۱ نہیں ہے (جو متوہم ہوتا ہے) چنانچہ محقق ثانی نے ”شرح جمع الجوامع“ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں۔

”بلکہ ان دونوں حضرات کی مراد یہ ہے کہ جس مجمع علیہ امر کا ”دین“ ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم

۱۔ اگر لوگ نے بیانات و احادیث کے مترادف فی ضرورت میں ہیں۔ مثلاً نہ ہی کسی حدیث میں ”وہ کافر“ ہے۔

۲۔ اگر وہ بیانات و احادیث کے مترادف سے اس میں کسی حدت و تشکیک کی حالت میں اس میں حق و باطل

نہ ہو، اس میں اختلاف ہے (کہ اس کے منکر کو کافر کہا جائے یا نہیں) باقی جس مجمع علیہ امر کا ”دین“ ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو اس کے منکر کے کافر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔
اس کے بعد شرح ”جمع الجوامع“ میں فرماتے ہیں:

۲۔ اسی طرح وہ متفق علیہ اور (مسلمانوں میں) مشہور و معروف امور (اور چہ ضروریات دین کے مرتبہ کو نہ پہنچے ہوں مگر) ان پر حدیث و قرآن کی نص صریح (موجود) ہو، مثلاً بیع و شراء، حلال (اور سود کا حرام) ہونا، ان کا منکر بھی صحیح ترقوں کے مطابق کافر ہے، اس لئے کہ اس میں بھی رسول اللہ ﷺ کی تکذیب لازم آتی ہے، مگر بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس صورت میں منکر کی تکذیب نہ کی جائے، اس لئے کہ ممکن ہے کہ اس شخص و قرآن و حدیث کی وہ خصوص معلوم نہ ہوں۔

۳۔ اور ان مجمع علیہ مشہور و معروف امور کے منکر کے کافر ہونے میں تردد ہے جن پر قرآن و حدیث کی نص صریح موجود نہ ہو، بعض علماء فرماتے ہیں کہ ایسے مجمع علیہ امور کے منکر کو بھی کافر کہا جائے، اس لئے (کہ اگرچہ نص صریح موجود نہیں مگر) ان کا دین ہونا مشہور و معروف ہے، لیکن بعض علماء کا قول ہے کہ ایسے امر مجمع علیہ کے انکار پر تکذیب نہ کی جائے اس لئے کہ ممکن ہے اس شخص کو اس شہرت کا علم نہ ہو۔

۴۔ اور وہ امر مجمع علیہ جو مخفی ہوں کہ اس کو صرف ”خواص اہل علم“ ہی جانتے ہوں (عام لوگ اس سے واقف نہ ہوں) مثلاً حج میں وقوف عرفات سے پہلے ”جماع“ کر لینے حج کا فی سہ ہو چنا (ایسے امر مجمع علیہ کا منکر کافر نہیں ہوتا) اگرچہ اس مسئلہ میں نص شرعی موجود بھی ہو، مثلاً حقیقی بیٹی سے موجود ہوتے پوتی کے چھٹے حصے کے وارث ہونے کا استحقاق، چنانچہ ”بخاری“ کی صحیح روایت میں آتا ہے کہ خود حضور ﷺ نے مذکورہ پوتی کے وارث ہونے کا فیصلہ فرمایا ہے، (مگر چونکہ امر مخفی ہے، اس لئے مجمع علیہ ہونے کے باوجود اس کا منکر کافر نہ ہوگا)

۵۔ اسی طرح اگر کوئی شخص (دینی امور کے علاوہ) کسی اور انبوی متفق علیہ امر کا انکار کرے، مثلاً دنیا میں ”بغداد“ کا وجود، تو اس کا منکر بھی کافر نہ ہوگا۔

① صاحب ”جمع جوامع“ نے یوں کے مطابق ”مجمع علیہ“ (متفق علیہ) امور پر بحث کی ہے۔ ۱۔ مشہور و معروف امور پر ضروریات دین کے مرتبہ پہنچنے کے لئے ۲۔ وہ مشہور و معروف امور پر ضروریات دین کے مرتبہ پہنچنے کے لئے ۳۔ وہ مشہور و معروف امور جو صرف مشہور ہوں، مخصوص نہ ہوں۔ ۴۔ وہ مخفی امور جو عام علم ہی جانتے ہوں، اگرچہ مخصوص ہوں۔ ۵۔ ان میں انہما کا مگر قصد کافر ہے۔ ۶۔ منکر علیہ ہے کہ کافر ہے، اس سے کہ وہ مشہور بھی ہیں اور مخصوص بھی۔ ۷۔ کافر ہونے اور نہ ہونے دونوں کا حق ہے، مخفی ہونے کا قضا یہ کہ مشرکوں نے کہا ہے، مخصوص ہونے کا قضا یہ ہے کہ کافر ہے۔ ۸۔ منکر علیہ ہونا نہیں ہے، اسی طرح نمبر ۵ کا منکر بھی کافر نہیں ہے۔

کبار محققین کے اقوال و حوالے مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں (جماع کی حجیت کے متعلق) یہ تحقیق عام کتب اصول میں مذکور ہے، مثلاً آمدی کی کتاب "الحکام" میں "امسلۃ سادۃ من اجماع" کے تحت اور "ومن شراذہ الروی" کے ذیل میں۔ اسی طرح "مختصر ابن حبان" میں اور "التحریر" اور اس کی شرح "التقریر" میں، اسی طرح شرح مسلم میں مصنف فرماتے ہیں اور حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ "فتاویٰ ابن تیمیہ" میں "اختیارات العلمیہ" کے تحت اور کتاب "الایمان" میں ص ۱۵ پر فرماتے ہیں

"یہ آیت اس امر کی دلیل ہے کہ مؤمنین کا "اجماع" حجت ہے، اس کے کہ اجماع امت کی مخالفت سے مخالفت رسول ﷺ لازم آتی ہے (اور رسول کی مخالفت کفر ہے)۔ نیز اس امر کی بھی دلیل ہے کہ ہر مجمع علیہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کی نص (حدیث صحیحہ) کا ہونا ضروری ہے، لہذا وہ مسئلہ جس کے متعلق قطعی یقین ہو کہ امت اس پر متفق ہے اور کوئی مسلمان اس کا مخالف نہیں ہے۔ یقین اللہ تعالیٰ کے قول (آیت کریمہ) کے مطابق وہی ہدایت ہے اور اس کا منکر ایسا ہی کافر ہے جیسے کسی نص صریح کا منکر (کافر ہے)

لیکن جس مسئلہ میں "اجماع امت" کا گمان ہو، قطعی یقین نہ ہو، تو ایسی صورت میں تو بعض اوقات اس کا یقین بھی نہیں ہوتا کہ یہ ان امور میں سے ہے بھی جن کا حق ہونا حضرت رسول اللہ ﷺ کی نص سے ثابت ہے۔ لہذا ایسے اجماع کی مخالفت کرنے والے کو کافر نہیں کہا جاسکتا، بلکہ (ایسی صورت میں تو) بعض مرتبہ اجماع کا گمان ہی غلط ہوتا ہے اور اس کی مخالفت کرنا ہی صحیح ہوتا ہے۔" فرماتے ہیں:

"یہ اس مسئلہ (حجیت اجماع) کا واضح اور مفصل ترین بیان ہے کہ کون سا اجماع حجت ہے اور اس کا مخالف کافر ہے، اور کون سے جماع کا مخالف کافر نہیں ہے۔" زرقانی جلد ۶ ص ۱۶۸ پر مقصد ساس کی نوع ثالث کے ذیل میں فرماتے ہیں

اگر تم یہ سوال کرو کہ کیا رسول اللہ ﷺ پر ایمان کے معتبر ہونے کے لئے یہ جاننا بھی شرط ہے کہ آپ ﷺ "بشر" تھے، یا "عربی النسل" تھے، حالانکہ یہ (بتلانا) مشابہ باپ وغیرہ پر فرض کفایہ ہے، چنانچہ ان دونوں میں سے کسی نے بھی اگر اپنی ذی شعور اول کو یہ بتلا دیا (کہ آپ ﷺ بشر تھے یا عربی النسل تھے) تو دوسرے سے یہ فرض ساقط ہو گیا (یہی فرض کفایہ ہونے کی دلیل ہے، تو یہ فرض کفایہ

اصل یہ ہے کہ اجماع واقعی "حجت ہے اس کا مخالف منکر کفر ہے اس کے برعکس اجماع نصی میں یہ دونوں نہیں ہیں اس سے اس کا مخالف منکر کفر بھی نہیں ہے۔"

ہوئے کے باوجود یہ صحت ایمان کے لئے شرط ہے۔“

فرماتے ہیں:

”شیخ ولی الدین حافظ حدیث احمد بن حنبلہ حدیث عبد الرحیم حقی نے اس سوال کا جواب یہ ہے کہ بے شک یہ جاننا شرط صحت ایمان ہے، چنانچہ کوئی شخص یہ کہے کہ میں پر تو یہ ایمان ہے کہ محمدؐ بہرہ متحقق کے لئے رسول میں، لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپؐ بڑے تھے، یہ فشت یا جن، یہ یہ کہے کہ میں یہ نہیں جانتا کہ آپؐ سیوہ عربی ہیں یا عجمی؟ تو اس شخص کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں، اس لئے کہ یہ قرآن کی تہذیب ہے، اللہ پارس فرماتے ہیں: **هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ**، دوسری آیت میں فرماتے ہیں: **لَا أَفُولَ لَكُمْ أَنْبَىٰ مُلْكٍ**، پہلی آیت میں عربی نسل ہونا اور دوسری آیت میں بڑے ہونا منصوص ہے، لہذا اس شخص کا عربی نسل یا بڑے ہونے سے انکار قرآن کا انکار و تہذیب ہے، نیز یہ شخص ایسا مرتد ہے، مرجع حایہ کا انکار کرتا ہے جس کو امت روز اول سے باطن جد چلتی چلی آتی ہے، اور ہر خاص و عام قطعی و یقینی طور پر (آفتاب نصف انہار کی طرح) چلتا اور مانتا ہے، لہذا یہ (اجماع امت) ضد روایت میں سے ہو گیا (جس کا انکار غرضت) اور ہر عام میں (امت میں) اس کا کوئی مخالف بھی نہیں ہو (اس لئے اجماع قطعی موسیٰ) لہذا کوئی یہاں جہل و غبی ہو کہ اس (اظہار من الشخص) امر کو بھی نہ جانتا ہو تو اس وقت نہ کہہ کرنا (ہر مسلمان کا) فرض ہے، اس کے بعد بھی اگر اس امر ضد روئی (بدیہی) کا انکار کرے تو ہر مسلمان و کافر فقر رائے اس سے کہ کسی بھی امر ضد روئی (بدیہی) کا انکار نہ ہے باقی جو مرض روئی اور یقینی نہیں ہے اس کا انکار بے شک غرض نہیں ہے اگرچہ ہونے کے باوجود بھی نہار یا جانے، (ذرقوی کے اس طویل بیان سے بھی واضح ہو گیا کہ اجماع قطعی کا انکار نہ ہے) ذوقانی فرماتے ہیں شیخ الاسلام زکریا انصاری رحمہ اللہ کی کتاب ”انحیہ“ کے شارحین کے بیان کا حاصل بھی یہی ہے۔

ختم نبوت کا عقیدہ اجماعی ہے، اس کا منہر قطعہ کافر ہے، اور اس میں کوئی تاویل

و تخصیص قابل سماعت نہیں۔ مومن اس کتاب میں فرماتے ہیں:

”مت مسلم نے (رسول اللہ ﷺ کے انماذ) انقضت النبوة والرسالة فلاسی بعدی ولا رسول) کا مطلب یہی تھا کہ آپؐ نے (اپنی امت کو) بتلایا ہے کہ میرے بعد قیامت تک کوئی نبی نہ ہو گا نہ رسول، اور یہ کہ بیان میں نہ کوئی تاویل سے نہ تخصیص، اب جو کوئی اس میں تاویل یا تخصیص کتاب اس کا قیام از قیام بدین و نبوس سے ایسے شخص کو کافر کہنے میں کوئی

امراء نہیں اس لئے کہ یہ شخص اس نص صریح کی تہذیب کرتا ہے۔ اس کے متعلق امت کا جہالت کہ اس میں نہ کوئی تاویل ہے نہ تخصیص۔“

قاعدہ کلیہ: کون سی بدعت (گمراہی) موجب کفر ہے اور کون سی نہیں؟

علامہ شامی رحمہ اللہ رسائل ابن عابدین میں ص ۳۶۰ پر فرماتے ہیں

”اس پر بھی اجاب ہے کہ وہ بدعت (گمراہی) جو کسی قطعی دلیل سے منافی نہ ہو یعنی یقینی یعنی اعتقاد و عمل کو واجب کرتی ہے اس کے معتقد مبتدع کی تکفیر سے کوئی شبہ نہ نہیں سمجھا جائے گا چنانچہ ”الاختیار“ میں تصریح کی ہے کہ وہ بدعت (گمراہی) جو کسی قطعی دلیل کے خلاف ہو جو وہ اس پر عمل کو قطع و جب قررونی بنوہ کفر ہے اور جو بدعت ایسی دلیل کے منافی نہ ہو جیسے فاسق ایسی دلیل کے خلاف ہو جو ہر عمل کو واجب کرتی ہے وہ بدعت (گمراہی) گمراہی نہیں ہے۔“

اس رسائل ابن عابدین کے ص ۲۶۲ پر فرماتے ہیں

”دوسرا قول جو ”محیط“ میں مذکور ہے وہی ہے جو ہم شرع ”اختیار“ اور ”شرع معتدلت“ سے قبل نقل کر چکے ہیں، اس قول میں درابن الممذر کے بیان میں اس طرح توفیق پیدا کی جاسکتی ہے کہ ابن ممذر کی مردان و گون سے جن کو کافر کہا گیا ہے وہ وہ ہیں جو قطعی دلیل کا انکار کریں۔“

ضروریات دین کا منکر کافر ہے، امور قطعیہ کا منکر بتلنے کے باوجود بھی انکار پر مصر

رہے تو وہ بھی کافر ہے۔ مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”بنا“ کے استیباب نئے میں باب ”البلغات“ کے ذیل میں لکھا ہے:

”محیط میں مذکور ہے کہ اہل بدعت (گمراہ فرقوں) کو کافر کہنے میں علماء و رمیان اختلاف ہے۔ چنانچہ بعض علماء تو کسی بھی مبتدع فرقے کو کافر نہیں کہتے اور بعض علماء ان میں سے بعض کو فاسق ہیں (بعض کو نہیں) یہ علماء کہتے ہیں کہ وہ بدعت (گمراہی) جو کسی قطعی دلیل کے خلاف نہ ہو نہ شرعاً اور اس کا ماننے والا کافر ہے اور جو بدعت کسی قطعی اور مسلمہ یقین کے خلاف نہ ہو وہ بدعت مری ہے (اور اس کا ماننے والا گمراہ ہے) کافر نہیں ہے (علماء اہل سنت و جماعت گاسق پر متواتر)۔“

فرماتے ہیں: باقی ”فتح القدیر“ میں جو اس (فرق) پر کلام کیا ہے کہ صاحب مجاہد (مردن) امور سے جن میں اختلاف ہے (وہ امور ہے جو ضروریات دین میں ہے، ورنہ ضروریات دین کا منکر کافر ہے) اور ابن عابدین رحمہ اللہ نے اسی پر اکتفاء کیا ہے (کہ یہ فرق صرف فاسق و بدعت دین میں سے) تا تحقیق ابن

ہم ایسے نے "فتح القدر" کے باب "الامامة" میں اس کے اندر تردید کا اظہار کیا ہے (کہ ضروریات دین میں یہ فرق معتبر نہیں) پانچ "فتوح" و "حموت" میں اس پر تنبیہ بھی کی ہے۔

فرماتے ہیں "مذاہم" محیط "کابین" نصر انداز کر دینے کے قابل نہیں ہے، خاص کر جب کہ وہ اس کو "اعمال اہل سنت" کا مسلک بتاتے ہیں، ابن عبدین ایسے نے بھی باب "البرقۃ" میں اس "فتح القدر" کے بیان پر استدراک کیا ہے، اور جبکہ ضروریات دین پر تکفیر کرنے میں کوئی اختلاف ہے ہی نہیں، جیسا کہ "تحریر" میں اس کی تصریح کی ہے اور ایسے قطعی امور پر تکفیر کو جو ضروریات دین میں سے نہ ہو صرف اس صورت پر محمول کیا ہے جبکہ خود منکر کو ان کے قطعی ہونے کا علم ہو یا اہل علم اس کو بتلا میں، اس کے باوجود بھی وہ انکار پر قائم اور مصر رہے جیسا کہ "مسارہ" میں ص ۲۰۸ پر اس کی تصریح کی ہے، تو پھر مسند بالکل صاف اور واضح ہو جاتا ہے اور بحث کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ ۵

موجب کفر بدعت کے مرتکب کے پیچھے نماز جائز نہیں مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں "بدائع الصنائع" میں جو فقہ حنفی کی بند پیہ اور مستند کتاب ہے، ص ۱۵۷ پر لکھا ہے "مبتدع" (مکرہ) اور فی سدا العقیدہ شخص کی امامت مکروہ ہے، امام ابو یوسف ایسے نے "امان" میں اس کی تصریح کی ہے وہ فرماتے ہیں میں اس کو مکروہ سمجھتا ہوں کہ امام مبتدع ورفی سدا العقیدہ ہو، اس لئے کہ صحیح العقیدہ مسلمان ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا پسند نہیں کرتے باقی رہا یہ کہ ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ تو بعض مشائخ احناف تو فرماتے ہیں کہ مبتدع کے پیچھے نماز ہوتی ہی نہیں چنانچہ "مشقی" میں تو امام ابو حنیفہ ایسے سے ایک روایت بھی نقل کی ہے کہ امام صاحب مبتدع کے پیچھے نماز جائز نہیں سمجھتے، لیکن صحیح یہ ہے کہ اگر وہ بدعت موجب کفر ہے تو ایسے مبتدع کے پیچھے تو نماز ناجائز ہے، اور اگر موجب کفر نہیں ہے تو جائز ہے، مگر مکروہ ہے۔"

امام ابو حنیفہ ایسے کے مشہور قول ممانعت تکفیر اہل قبلہ کی حقیقت حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہ "مشقی" جس کی روایت کا صاحب "بدائع" نے حوالہ دیا ہے وہی "مشقی" ہے جس کے حوالہ سے "مسارہ" میں ص ۲۱۴ پر امام ابو حنیفہ ایسے سے ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا مشہور قول نقل کیا

۵ اصل یہ ہے کہ ضروریات دین کے خارجہ و منکر کی تکفیر متعلق علیہ ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں، اسی طرح وہ قطعی امور کے بارے میں بھی تکفیر متعلق علیہ ہے، اس شرط کے ساتھ کہ وہ ان کے قطعی ہونے کو جانتا ہو، اور پھر انکار کرے یا بتائے کہ وہ انکار کرتا ہے، اور پھر اسے مصر رہے، صرف اس شخص کی تکفیر نہیں کی جائے گی جو اپنے قطعی امور کا انکار کرے جو ضروریات دین میں سے نہ ہوں۔ ان امور میں سے قطعی ہونے کا معیار یہ ہو، جو ایسے منکر کو ان امور سے قطعی ہونے سے گواہ کیا ہو کہ نہ اسے نہ اس کو کسی دوسرے کو

ہے (جس کا تذکرہ پہلے ہے) ہذا ”ممنوعی“ کا یہ بیان اس بیان کی وضاحت کرتا ہے (کہ امام صاحب نے) کے نزدیک صرف اس صورت میں اہل قید کی تکفیر ممنوع ہے کہ جس میں ضروریات دین کا انکار یا قطعی امر کی مخالفت نہ ہو ورنہ اگر کوئی اہل قید ضروریات دین یا امر قطعی کا انکار نہ کرے تو اس کو نہ کافر نہ جہنم کا، اسی لئے اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے، جیسا کہ اس روایت سے ثابت ہوتا ہے۔)

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں باب ”الشہادۃ“ کے ذیل میں بھی یہی تفصیل بیان کرتا ہے۔

”فدعۃ الفتویٰ“ میں تو تصریح کی ہے کہ (امام محمد نے) ”اصل“ (مبسوط) میں اس (نماز نہ ہونے) کی تصریح کی ہے۔ صاحب ”البحر اراک“ نے بھی ”خلاصۃ الفتاویٰ“ سے یہی نقل کیا ہے۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”فتح اقدیر“ کے اس بیان کی بھی مزید تفسیر کرنی چاہئے جو ”مطلقہ ثلث کی تکمیل کے حید“ سے متعلق ہے۔

ضروریات دین اور دین کے قطعی امور کا منکر چکا کافر ہے جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں عدمہ عبدالحکیم سیالوٹی ”اشیاء دین“ میں فرماتے ہیں:

”والتاویل فی ضروریات الدین لا یدفع الکفر۔“

ترجمہ ”ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی۔“

فرماتے ہیں ”خیال“ میں بھی یہی بیان کیا ہے۔

مجدد الغنی ثانی رحمۃ اللہ علیہ مکتوبات ”امام ربانی“ میں ج ۳ ص ۳۸، ج ۸ ص ۵۰ پر فرماتے ہیں ”چونکہ یہ مبتدیان (کمرہ) فرق اہل قید میں سے ہے، اس لئے ان کی تکفیر اس وقت تک نہ کرنی چاہئے جب تک کہ یہ ضروریات دین کا انکار نہ کریں ورنہ متواترات شیعہ وارد نہ کریں ورنہ معذور قہوں کرنے سے انکار نہ کریں جن کا دین سے ہونا یقینی (اور بدیہی) طور پر معلوم ہے۔“

تاویل باطل خود کفر ہے مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”فتوحات اسمیہ“ میں ج ۲ ص ۸۵ پر فرماتے ہیں تاویل فی سد (بطل) کفر کے مانند ہے۔ باب ۲۸۹ میں بحث ہے۔

”وہ کفر، کفر ہے یا نہیں؟“ ”ہیات جواہر“ میں غلط ”کفر“ کے تحت لکھتے ہیں

”ابو قہسۃ جب کفر ہے جس میں کسی مجمع علیہ اور مخصوص امر کا انکار پایا جائے، چاہے اس کا قصد و نیت نہ ہو، منکر ہو (اس سے پہلے فرق نہیں پڑتا)۔“

امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ ”یواقیت“ میں فرماتے ہیں:

”کس اللہ بن ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ کسی کے مذہب سے جو امر لازم آئے وہ اس کا مذہب نہیں ہوتا، اور محض کفر کے لازم آنے سے کوئی شخص کافر نہیں ہوتا، اس لئے کہ لازم آجانا اور بات ہے اور اس کا التزام (اختیار) کرنا اور بات ہے، لیکن ”مواقف“ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ (لزوم کفر کا کفر نہ ہونا) اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اس صاحب مذہب کو اس لازم آنے کا اور اس کے کفر ہونے کا علم نہ ہو، اور اگر وہ جانتا ہے کہ میرے مذہب پر یہ لازم آتا ہے اور یہ کفر ہے، اس کے باوجود وہ اس پر قائم ہے تو یقیناً کافر ہو جائے گا۔ اس لئے کہ رضا پر لکھ کر ہے) اس لئے کہ صاحب ”مواقف“ کے الفاظ یہ ہیں:

”من يلزمه الكفر ولا يعلم به ليس بكفر“

ترجمہ ”جس کو کفر لازم آجائے اور اس کو اس کا علم نہ ہو، وہ کافر نہیں ہے۔“

اس کے مفہوم سے صاف ظاہر ہے کہ اگر وہ جانتا ہے تو کافر ہو جائے گا اس لئے کہ اس نے جان بوجھ کر کفر کو اختیار کیا ہے، واللہ اعلم۔
”کلیات ابوابقاء“ میں فرماتے ہیں:

” (کسی کے قول سے) ایسے کفر کا لازم نہ بھی کفر ہے جس کا کفر ہونا (سب کو) معوم ہو، اس لئے کہ جب (مازم اور اس کا) لزوم ظاہر و واضح ہو تو پھر وہ التزام (جان بوجھ کر اختیار کرنے) کے قسم میں ہے، نہ کہ لاعلمی میں لازم آنے کے حکم میں۔“

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”مواقف“ کی (مذکورہ بالا) عبارت میں لازم کے کفر ہونے کو جاننے کی قید نہیں ہے، اس میں تو صرف اتنا ہے کہ لازم آنے کو جانتا ہو، (یعنی امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے ”لازم کے کفر ہونے کا علم“ از خود اضافہ فرمایا ہے، صاحب ”مواقف“ کی عبارت سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ لاعلمی میں جو کفر لازم آجائے وہ کفر نہیں ہے)

ضروریات دین میں تاویل بھی کفر ہے، بلکہ تاویل انکار سے بھی بڑھ کر مشہور محقق حافظ محمد بن ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ الوزير لیمانی اپنی کتاب ”ایثار حق علی الخلق“ میں ص ۲۴۱ پر فرماتے ہیں:

”اس لئے کہ ضروریات دین کا انکار یا ان میں تاویل کرنا کفر ہے۔“

اسی کتاب کے ص: ۲۴۰ پر فرماتے ہیں:

”ملاوہ ازین ن ۱ پر یہ اعتراض بھی وارد ہوتا ہے کہ بعض وقت کسی امر حرام کی حرمت کا اقرار کرتے ہوئے اس کو عمدہ اُفتیہ رکرنے کی بنسبت اس امر حرام کو تاویل کر کے حلال بنائیں زیادہ سخت (گمراہی کا موجب) ہوتا ہے، اور یہ وہاں ہوتا ہے جہاں وہ تاویل سے حلال بنایا ہوا امر ایسا ہو کہ اس کی حرمت قطعی طور پر سب کو معلوم ہو، مثلاً ترک صلوٰۃ (یعنی کسی تاویل کی بنا پر نماز کو ترک کرنا، مثلاً یہ کہنا کہ نماز جاہل اور سرکش عربوں میں نظم و ضبط و اتباع امیر کا شعور پیدا کرنے کے لئے تھی، اور وضو ان کو طہارت و نظافت کا عادی بنانے کے لئے اور ہمیں اس کی ضرورت نہیں ہے) چنانچہ جو شخص (اسی قسم کی کوئی) تاویل کر کے نماز چھوڑتا ہے، وہ متفقہ طور پر کافر ہے، اور جو شخص قصد نماز نہیں پڑھتا مگر اس کی فرضیت کا اقرار کرتا ہے، اس کو کافر کہنے میں اختلاف ہے (یہ شریعہ و فقہاء اس کو گنہگار اور فاسق کہتے ہیں، بعض عمامے ظاہر اس کو کافر کہتے ہیں) تو ویسے مذکورہ مثال میں تاویل (کا حکم عمدہ ترک کے مقابلہ میں) تحریک کے لحاظ سے کتنا سخت ہے (کہ تاویل کر کے نماز چھوڑنا متفقہ طور پر کفر ہے، اور بغیر کسی تاویل کے عمدہ نماز ترک کرنے سے کفر ہونے میں اختلاف ہے، وہی کافر ہوتا ہے ورنہ نہیں)“

جو تاویل ضروریات دین کے مخالف و منافی ہو، وہ کفر ہے۔ فی ذیل میں ص ۱۲۱ پر فرماتے ہیں:

”نیز کبھی انسان یسے امور میں تاویل کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے، جن میں تاویل کی مطلق گنجائش نہیں جیسے ”قراۃۃ“ کی تاویل میں (کہ اللہ سے مراد امام وقت ہے) اور بعض تاویلوں سے ضروریات دین کی مخالفت برسر آ جاتی ہے، اور تاویل کرنے والوں کو پتہ بھی نہیں چلتا (اور ہر کفر ہو جاتا ہے) یہ وہ مقام ہے جس میں انسان محمدی اور احکام آخرت کے اعتبار سے کفر کے خطر سے ہرگز محفوظ نہیں رہ سکتا، اگرچہ ہمیں علم نہ ہو۔“

صفحہ ۱۲۱ پر فرماتے ہیں:

”اسی طرح علماء امت کا اس پر بھی اجماع متعقد ہو چکا ہے کہ کسی بھی قطعی امر مسموع (یعنی یہ امر جس کا رسول اللہ ﷺ سے مسموع ہونا یقینی ہو) کی مخالفت کفر اور اسلام سے نکل جانے کے مترادف ہے۔“

اسلام متبوع ہے، کسی کے تابع نہیں نیز صفحہ ۳۸ پر فرماتے ہیں

”نیز یہ ایک حقیقت ثابت ہے کہ اسلام (ایک مکمل و مرتب) واجب الاتباع مذہب ہے نہ کہ

(انسانی ذہن و فکر کا) اختراع نہ ہو (اور سائنس پر اختراع کا یہ ہندسہ اس میں کسی انسانی عقل و قیاس و عقل اندازی کرنے کی اجازت نہیں دیتی جاسکتی) اور یہی ہے جو شخص (کسی جہی مذہب سے) اس کے کسی بھی رکن کا انکار کرے، وہ کافر ہے، اس لئے کہ اس سے تمام ارکان قطعی اور یقینی طور پر معروف و متعین ہیں، یہ ایسی صورت میں شریعت کسی مہاجل کو اس کے بتدائن پر مستحب کے بغیر علی الاعلان و بہارہا نہیں کر سکتی، خاص کر وہ امر جس کو یہ (مشرعین بااصل نام نہاد) کھڑے ہیں، وہی امر کتاب اللہ کی مقاصد و آیات اور دوسری تمام کتب سادہ و پیچیدہ میں مذکور و معروف ہے، اور کتاب اللہ کی کوئی آیت اس کے مخالف و منافی بھی نہیں کہ تطبیق و توفیق (اور رفع تعارض) کی غرض سے اس میں تاویل کی صورتیں پیدا کی جائیں۔

فرقہ باطنیہ کی تاویلیں محقق موصوف "تاویلات باطنیہ" کے ذیل میں ص ۱۲۹ و ۱۳۰ پر فرماتے ہیں

"تاویل کی حیثیت سے مذاہب باحد میں سب سے زیادہ فحش اور سب سے زیادہ متہور فرقہ باطنیہ (قرامطہ) کا مذہب ہے۔ جنہوں نے اثبات توحید اور تقدس و تنزیہ کے نام سے تمام (صفات الہیہ) اور ایمانی الہیہ کی عجیب عجیب (متحدہ خیانتاویلیں کر کے اللہ تعالیٰ کی ان تمام صفات و اسماء کی نفی اور انکار کر دیا اور دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ پر ان اسماء و صفات کے حقائق کے تشبیہ از مسمیٰ ہے (اور اللہ تعالیٰ کو کسی مخلوق سے تشبیہ دینا شرک ہے) اور اس سلسلہ میں اس قدر حد سے بڑھے اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ کہنے لگے "اللہ تعالیٰ کو نہ موجود کہا جاسکتا ہے اور نہ معدوم" بلکہ یہاں تک کہ آیا کہ "اللہ تعالیٰ کو الفاظ و حروف سے تعبیر بھی نہیں کیا جاسکتا" اور تمام ایمانی جو قوتوں میں وارد ہیں ان کی تاویل یہ کی کہ ان سے مراد (اللہ تعالیٰ نہیں بلکہ) ان کا "امام و وقت" ہے اور اس کا نام ان کے نزدیک "اللہ" ہے اور لا الہ الا اللہ (کلہ توحید میں بھی) "اللہ" سے مراد "امام زمان" ہے (خود باللہ من شروا نفسم) فرماتے ہیں:

"ان کا یہ عقیدہ وحدت و توحید کا ہے اور میں نے پچھتر خود ان کا یہ عقیدہ ان کی بے شمار کتابوں میں دیکھا ہے جو ان کے ہاں متداول اور دستیاب ہیں، یہ ان کے کتب خانوں، خزانوں اور ان قلعوں کے اندر پائی گئی ہیں جن کو بزور شمشیر مسخر کیا گیا، یہ طویل محاصروں کے بعد فتح کیا گیا یہ جو ان میں سے بعض کے ہاتھوں سے فرار ہوئے وقت چھینی گئیں، یا خفیہ مقامات پر چھپی ہوئی ملی ہیں، جن کو انہوں نے اپنے عقائد کے طشت از بام ہونے کے خوف سے چھپا دیا تھا، پس جیسا کہ ہم مسلمان جانتے ہیں کہ

● ہمارے مذہب میں بھی ایک ذہنی ہیج نامی اہل تصانیف میں کھڑا ہے کہ "اطلع علیہ سے مراد رحمت الہی و نعمت الہی ہے۔" جس کا کما حقہ ہی کے گن گائیں۔"

جو مقدمہ سے متعلق ہیں (ان کو تو ہم سنی حال رہنے دیں گے اور) جو ان میں خود ساختہ قہرات کو بالکل تسلیم کریں گے اور احتیاط و توقف کا مسلک اختیار کریں گے، اس لئے کہ ان میں عمل کا تو سوال ہی نہیں کہ ان کے متعین معنی کی معرفت حاصل کرنا ضروری ہو (پھر تنبیہ کی ضرورت کیا؟ جس طرح قرآن میں وارد ہو، اسی طرح ہم ایمان سے آنے والے اللہ تعالیٰ کے نزدیک جو بھی ان کی مراد ہے برحق ہے اگرچہ ہمیں اس کا علم نہ ہو) اور اگر گمراہی کا خطرہ نہ ہو (اور عمل سے اس کا تعلق ہو) تو ہم فطن غالب پر عمل کریں گے (یعنی فطن غالب سے ان کے معنی و مراد کو متعین کر کے ان پر عمل کریں گے) اس لئے غیبات میں فطن غالب ہی معتبر ہے اور پابندی امت فطن غالب پر عمل کرنا واجب یا نہ ہے۔
واللہ الہادی والموفق!

دین اسلام عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر ہے۔ اسی کتاب کے ص ۱۱۹ پر فرماتے ہیں:
”اوم یہ کہ امت کا اس پر جمنا ہے کہ جو شخص اس دین کی جو قطعی طور پر معبود و معترف ہے، مخالفت کرے اس کو ”کافر“ کہا جائے گا، اور اگر وہ دین میں داخل (اور مسلمان) ہونے کے بعد (اس مخالفت کی بنا پر) دین سے نکلا ہے تو اس کو ”مرتد“ کہا جائے گا۔ اور ”دین انسانی“ (عقل و قیاس اور) نظر و فکر سے ماخوذ ہوتا (یعنی عقل انسانی دین کی مدون ہوتی) تو اس کا منکر کافر نہ ہوتا، اس لئے کہ اس صورت میں دین کو تجویز کرنے والی بھی عقل انسانی ہوتی اور مخالفت کرنے والی بھی عقل انسانی، اور ایک عقل انسانی کو دوسری عقل انسانی پر کوئی فوقیت اور قناعت حاصل نہیں کہ اس کا مخالف مرتد و واجب القتل ہو) لہذا ثابت ہو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم و کلمہ و پختہ (عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر) ان کے گردن میں تشریف آئے ہیں، اور یہ کہ یہ شخص کی یہ محجوب نہیں ہے کہ وہ اس سید کے بعد اس دین پر کثرت چینی و حرف گیری کی (چہ جائیکہ ترمیم، تنسیخ یا نظر ثانی کی) ہمت کرے۔ ورنہ آپ کے دین کو کائنات نے کلام۔“

موجبات کفر میں تاویل تکفیر سے مانع نہیں۔ اسی کتاب کے ص ۱۱۵ پر فرماتے ہیں:
”یہاں جو اصل فکر کا مدار عداۃ تکذیب (جھوٹ) پر نہ خواہ معرفت و شمار کتاب الہیہ میں سے کسی کتاب کی تکذیب ہو، خواہ انبیاء و پیغمبر اسلام میں سے کسی بھی نبی و رسول کی تکذیب ہو، خواہ اس دین و شریعت کی تکذیب ہو، جس کو وہ لے کر دنیا میں آئے، بشرطیکہ وہ مادیان جس کی تکذیب کی گئی ہے، اس کا ضد و بریات دین میں سے ہونے قطعی طور پر معلوم ہو، اس میں جی کوئی اختلاف نہیں

ترجمہ: اگر تم سچے ہو تو اس سے پہلے کی کتاب یا کسی مضمون سے تائید ملے گی۔ اس (اپنے دعوے) کا ثبوت دو۔

(معموم ہوا کہ دعوے کی صحت کا ثبوت نہیں، وجہوں سے پیش کیا جا سکتا ہے) فرماتے ہیں:

”اس مقدمہ پر غور و تاویل کرنے والے کے لئے اس مسئلہ (تفسیر) میں اور صفات کی بحث میں مبتدعین کے عقائد باطلہ کی بیخ کنی کرنے کے لئے یہ دلیل (تو تر) اس قدر قوی اور شہدادتیں ہیں، اس لئے کہ عداۃ یہ ممکن نہیں کہ جو (معنی) معتزلہ قبل ترجیح سمجھتے ہیں اس نے خبر و بیان پر اتنے زمانہ ہے دراز مزاج نہیں اور اس کی عمدہ تاویل بھی موجود ہو (جو معتزلہ کرتے ہیں) اور کوئی بھی اس تاویل کا ذکر نہ کرے، خواہ اس کا ذکر واجب ہو، خواہ مباح ہو (یعنی تاویل ضروری ہو یا چاہ کر)۔“

ایک اعتراض اور اس کا جواب محقق موصوف فرماتے ہیں

”اہم رازی بیسی نے اپنی کتاب ”المحصل“ کے مقدمہ میں جہاں لغات کی بحث کی ہے، اس مسئلہ پر بھی ایک طویل و مبسوط بحث کرتے ہیں کہ ”معنی و دلیل کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے۔“ اس لئے کہ مفرد الفاظ اور ان سے مرکب جملوں میں ازروئے قیاس اشتراک، مجاز، حذف وغیرہ مختلف احتمالات کا امکان موجود ہوتا ہے (اور احتمال یقین کے منافی ہے)، نیز فرماتے ہیں کہ ان احتمالات کے نہ ہونے کی اس کے سوا کوئی دلیل نہیں کہ تماش و جستجو کے باوجود وہ احتمالات نہ پائے جائیں (اور کسی چیز کا نہ پایا جانا) یہ دلیل نفی ہے، چنانچہ اسی سلسلہ میں وہ ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ کے مقدر (عادل) کے بارے میں کثرت اختلاف کا ذکر کرتے ہیں، اور یہ اثبات اختلاف ظاہر ہے کہ یقین کے منافی ہے (ہذا ثابت ہوا کہ دلیل سمعیہ مفید یقین نہیں ہو سکتی)، اس کے بعد اہم رازی بیسیہ خود ہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ قرآن و حدیث میں یقین کے مقامات میں عقائد ان قرائن پر ہوتا ہے جو قصد متکلم پر ضروری صورت رہنمائی کرتے ہیں (یعنی سننے والے کو ان قرائن کی بناء پر بے اختیار قصد متکلم کا یقین ہو جاتا ہے اور کوئی احتمال باقی نہیں رہتا) اسی کے ساتھ موضع یقین میں الفاظ کے معنی کا تو اثر (یعنی کسی لفظ کا کسی معنی میں تو تر کے ساتھ استعمال ہوتا) بھی یقین کے لئے مفید ہوتا ہے (اور تو اتر و لائل قطعہ میں سے ہے، ہذا یہ ملاحظہ ہے کہ دلیل سمعیہ کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے)۔“

محقق موصوف فرماتے ہیں:

”اہم رازی بیسیہ کا یہ بیان اس تحقیق کی تائید کرتا ہے جو میں آیات مشیت کے ذیل میں ذکر کرتا ہوں۔“

ہوں، اور اگر ایسا نہ ہو (یعنی داکل سمعیہ کے مفید یقین نہ ہونے کو مان لیا جائے) تو دشمنانِ اسلام طہدین کو مسلمانوں کے بہت سے عقائد سمعیہ میں طرح طرح کے شکوک و شبہات پیدا کرنے اور خدشہ اندازی کرنے کا پورا پورا موقع مل جائے گا (و مسلمانوں کا کوئی عقیدہ بھی محفوظ نہ رہے گا)۔ فہات ہیں اس کی تائید بعض معتدے کے سقوں سے بھی ملتی ہے کہ "یقینی ہائی دلیل ضروری (قطعی) ہوتی ہے۔" معتزلہ کا یہ قول نہایت معقول و مدلل ہے، لیکن اس کے بیان کا یہ محل نہیں ہے۔

شریعت کا ہر قطعی امر "ضروری" ہے: اسی جزو ثلث کے وسط میں بین کرتے ہیں "دوسری وجہ درہیکی درست اور قائل اقتاد ہے۔ یہ ہے کہ معتزلہ کے نزدیک تغیر (یعنی کسی موجب کفر قوں یا نفل کی بنا پر کسی کو کافر کہن) قطعی ہائی ہے۔ (یعنی یقینی طور پر صاحب شریعت سے اس کا مسموع ہونا ضروری ہے) اور صحیح یہ ہے کہ شریعت کا ہر قطعی اور یقینی امر "ضروری" ہے (یعنی ان ضروریات دین میں سے ہے جن کے دین ہونے کو ہر خاص و عام یقینی طور پر جانتا ہے)۔

تواتر معنوی حجت ہے محقق موصوف اس موضوع پر کافی اوراق پر بحث کرنے کے بعد فرماتے ہیں

"چھٹی دلیل یہ ہے کہ داکل سمعیہ (مخصوص قرآن و حدیث) اللہ تعالیٰ کے تمام مخلوق کو ہدایت کر دینے کی قدرت پر ایسے ہدیکی یا یقینی طور پر دلالت کرتے ہیں (جس سے ہر خاص و عام کو یقین حاصل ہو جاتا ہے) کہ ان میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی، اور وجہ سے، ایک تو وہی جس کا تذکرہ اس سے پہلے آچکا ہے کہ مشیت درہیکی من تمام صفات اللہ کی آیات میں تاویل ممنوع ہے، جو عہد نبوت اور عہد صحابہ میں خصوص و عموم میں شیع ذراع رہیں، حتی کہ وہ عہد جو متفق علیہ تھا، پہ عہد ہدایت اور مہمت دین کے بیان کا زمانہ ہے، مژرہا، اور ان آیات میں کوئی تاویل نہیں کی گئی، اور نہ ہی ان کے ظہری معنی پر اعتقاد رکھنے سے کوئی ممانعت کی گئی (یہ صورت حال اس امر کی دلیل ہے کہ ان آیات میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی، اور ان کے ظہری معنی پر اعتقاد رکھنا واجب ہے) اس لئے کہ (مژر کوئی تاویل ہوتی اور ظہری معنی پر اعتقاد ممنوع ہوتا تو) مادۃ یہ نہ ہوتی تھا (کہ اس عہد ہدایت میں اس کا ذکر ہو) اگرچہ مقلد ضروری نہ بھی ہو، جیسا کہ اس سے پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔"

ہر امر قطعی کے لئے ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں، درہا با اس سے بھی زیادہ معقول وجہ وہ ہے جو محقق موصوف نے جزاوں کے تحریر میں بیان کی ہے فرماتے ہیں:

”یہ دیکھو یقیناً دو جہت سے ہونا ضروری ہے۔“

۱۔ کسی نفس شرعی کے ثبوت کے اعتبار سے (یعنی وہ آیت یا حدیث معنی سے قطع نظر صاحب شریعت سے یقینی طور پر ثابت ہو)۔

۲۔ اور ایک معنی کی وضاحت کے اعتبار سے (یعنی اس نفس کے معنی اس قدر واضح ہوں کہ ب اختیار اس کے معنی کا یقین ہو جائے) ثبوت کے قطعی ہونے کا ذریعہ ایک ہی ہے، اور وہ ہے ”بدیہی تواتر“ (یعنی ہر خاص و عام تو ترکی حد تک اس کے ثبوت کو چاہتا ہو) جیسا کہ اس سے قبل بیان کیا جا چکا ہے، باقی معنی کی وضاحت کے اعتبار سے تو یہاں یہ ممکن ہے کہ (سولی مر) ”قطعی“ اور ”یقینی“ تو ہو، لیکن ”ضروری“ نہ ہو (یعنی اس کا ثبوت حد تواتر تک نہ پہنچے ہو؟) یہ ایک سوال ہے جس کا جواب بیشتر اصولیین کے بیانات سے تو نکلتا ہے کہ ایسا ہونا جائز ہے (کہ کوئی امر قطعی تو ہو مگر ضروری (متواتر) نہ ہو) لیکن بعض اصولیین کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ممنوع ہے (یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ قطعی ہو اور ضروری نہ ہو، بلکہ ہر امر قطعی کے لئے ضروری ہونا ضروری ہے)۔“

محقق موصوف کی رائے محقق موصوف فرماتے ہیں

”میرے نزدیک بھی (آخری) قول (کہ ہر امر قطعی ضروری ہوتا ہے) زیادہ قوی ہے، اس لئے کہ کسی نفس کے معنی پر یقین حاصل کرنے کا ہر یقینہ یہی ہے کہ اہل لغت کی جانب سے اس کا یقینی ثبوت موجود ہو کہ وہ فلاں لفظ معین سے فلاں معین مراد لیتے ہیں، اس کے علاوہ اور کوئی معنی مراد نہیں لیتے، ورنہ ظاہر ہے کہ یہ ثبوت نفی اور سہمی ہے نہ کہ عقلی اور نظری، اور جس امر کے ثبوت کا مدار سماع اور نقل پر ہو نہ کہ عقل و نظر پر، اس میں یقین استدلال (عقلی) کا کوئی دخل نہیں ہوتا، بلکہ وہ زقیں متواترات ہوتا ہے، اور متواتر ضروری الثبوت ہوتے ہیں، (لہذا اہل لغت سے مذکورہ) ثبوت حد تواتر تک پہنچ جانے کے بعد ہی زیر بحث نفس وضاحت معنی کے اعتبار سے یقینی اور قطعی ہوسکتی ہے، لہذا ثابت ہوا کہ کسی امر کے قطعی ہونے کے لئے الفاظ کے اعتبار سے صاحب شریعت سے ثبوت کا متواتر ہونا جس طرح ضروری ہے، اسی طرح معنی کے اعتبار سے اہل لغت سے ثبوت کا بھی متواتر ہونا ضروری ہے۔“

کسی نفس (آیت) کا معنی کے اعتبار سے متواتر ہونے کا مطلب محقق موصوف جزو ثانی کے آخر میں فرماتے ہیں:

”پروردگار سبحانہ و تعالیٰ کے فعل مقرر ہونے کی دلیل قرآن کریم کی ان خصوص (صراحتات) پر موقوف اور مبنی قرار دی جائے گی جن کے معنی (ہر خاص و عام کو) معلوم و معروف ہیں، ورنہ ان میں

کسی بھی تاویل کے لئے ہائے یہ قطعی قرآن موجود ہیں، بلکہ ان کا نہ دریافت دین میں سے نہاد اور مسلمانوں کا ان پر جہاد بھی ہر خاص و عام کو معلوم اور معروف ہے، ورنہ یقیناً قرآن میں سے ایک قریب امت مسلمہ کا ان نصوص (آیات) کو بغیر ان کے ظاہری معنی کے فساد پر متنبہ نہ ہو سکتا۔ تلاوت کرتے رہنا ہے (یعنی ان نصوص کے ظاہری معنی موند ہوتے تو خیر قرآن میں کوئی تو سلف صالحین سے اس پر متنبہ رہتا)۔

ضرورت شرعیہ کی مثال: فرماتے ہیں:

”امام رازیؒ نے اپنی کتاب ”مخصص“ میں اسی سوال کو نہایت شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا ہے اور پھر اس کا جواب دیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ (نصوص شرعیہ کے) معانی وقت و مکان کے اعتبار سے ان کے ساتھ ٹھوس کر ضروری (بدیہی) اور یقینی ہو جاتا ہے، اس لئے کہ مثلاً ہم مدینہ و قحطی کی مراۃ حفظ ”السموات والارض“ سے یقینی و بدیہی طور پر جانتے ہیں (کہ یہی آسمان و زمین میں جو ہمارے سامنے ہیں) نہ اس حد سے کہ لغت عربی میں مثلاً لفظ ”سما“ آسمان سے منع کیا گیا ہے، کیونکہ اس (لغوی) معنی میں تو آتش، آک و حجاز اور حدف و اضمار وغیرہ کا دخل بھی ہوتا ہے، (ہذاں احتیاط کی بنا پر تو لفظ ”سما“ سے آسمان مراد ہونا قطعی اور یقینی نہیں رہتا بلکہ ہوسکتا ہے کہ حقیقی معنی کے بجائے مجازی معنی مثلاً ”بادل“ مراد ہوں، بہر حال احتیاط یقین کے منافی ہے، اس لئے بدیہی ضرورت شرعیہ کے تحت ہمیں قطعی یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مراد یہی زمین و آسمان ہیں)۔“

کسی نص قطعی کے مفید یقین ہونے کا مدار اسی کتاب نے آخری جزو کے وسط میں فرماتے ہیں:

”یہ اظہار من القمض ہے، اس شخص کے لئے جو یقین کے شرائط کو جاننا ہو ورنہ شرعاً امور سمعیہ (سماع، نقل سے تعلق رکھنے والے امور) میں (صاحب شریعت سے) نقل کے اعتبار سے بدیہی تو اتر ہے، اور معنی کے اعتبار سے بدیہی طور پر واضح ہوتا ہے (یعنی جس نص کا ثبوت شرعاً پہلے سے تو اتر کی حد کو پہنچ چکا ہے ورنہ اس کے معنی و مراد کی وضاحت بھی بدیہیات کی حد کو پہنچ چکی ہے، وہ نص قطعی ضروری یقین کے لئے مفید ہوگی)۔“

ایسی نص قطعی میں تاویل کے حرام اور ممنوع ہونے کی دلیل اس سے بعد فرماتے ہیں

باقی اس امر کا یقین کہ اس کی تاویل حرام ہے، بلکہ اس امر کا یقین کہ یہ اپنے ظاہری معنی پر ہے،

اس کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں سے نہ شہادت حدوثِ اتر تک پہنچ چکی تھی، اور ہمیں معلوم ہے کہ انہوں نے اس شخص کو جس کے خلاف یہ برقرار رکھا (اور کوئی تاویل نہیں کی) اور عداوت یہ محسوس ہے کہ اس شخص کی کوئی صحیح تاویل مودرن میں سے کوئی بھی اس کا ذکر نہ کرے، جیسا کہ اس سے پہلے بھی بیان چکا ہے۔

اور جزو ثالث کے وسط میں ”ایمان و اقدار“ کی نصوص (آیات) کے تحت فرماتے ہیں۔
 ”دوسری دلیل علم ضروری (قطعی و یقینی) کے دعویٰ کی اس شخص کے لئے جو سلف (سچی یا کھڑی) و تابعین (بسیہ) کے حالات سے واقف ہے، یہ ہے کہ وہ ان نصوص (آیات) میں مطلق کوئی تاویل نہیں کرتے تھے۔“

ہر امر قطعی کے مفید یقین ہونے کے لئے اس کا ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے۔ جزو اول کے اوائل میں فرماتے ہیں:

”عداوت از اس قطعی امور میں بعض ایسے امور بھی ہیں جن کے متعلق علماء کا اختلاف ہے کہ وہ قطعی (یقینی) ہیں یا نہیں؟ مثلاً قیس جی، اور اس کی (مخالفت کی) بنا پر کسی کو کفر کہنا یا کفر کہنا (جائز) ہے یا نہیں؟ یہ اختلاف ہی اس امر کی دلیل ہے کہ ہر قطعی کے لئے مفید یقین ہونا ضروری نہیں (چنانچہ ابن حابط وغیرہ محققین ایسے شرعی قطعی امر کے وجود کا انکار کرتے ہیں جو ”ضروری“ (متواتر) نہ ہو اور ان کا فیصلہ ہے کہ نصوص شرعیہ میں فہم معنی کے اعتبار سے ”ظن“، ”ضرورت“ کے درمیان کوئی مرتبہ نہیں ہے، (یعنی یا نصوص غنیہ ہیں یا نصوص ضروریہ) (متواتر) تیسری قسم کوئی نہیں) جیسا کہ تواتر الفاظ کے اعتبار سے (سب کے نزدیک) ”ظنی“ (خبر واحد) اور ”ضروری“ (خبر مشہور و متواتر) کے درمیان کوئی واسطہ نہیں (یعنی جیسے از روئے روایت جتنی ثبوت غلط صرف امر ہے ہیں، ”ظنی“ (خبر واحد) اور ”ضروری“ مشہور و متواتر) ایسے ہی از روئے روایت یعنی فہم معنی کے اعتبار سے بھی دو مرتبہ ہیں ”ظنی“ یا ”ضروری“، لہذا ثابت ہوا کہ ہر امر قطعی کے مفید قطع و یقین ہونے کے لئے ”ضروری“ (متواتر) ہونا ضروری ہے۔“

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”اعمال اصول کے اقوال سے ظاہر ہے کہ وہ قطعیت (امور یقینیہ) کا وجود صرف ان دلائل میں مانتے ہیں جو عمومی اور مفید یقین ہوں۔“

دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہیں۔ اس لئے آخر میں فرماتے ہیں

”بیشتر محققین کی رائے یہی ہے قطعی دلائل جب بھی شرعی ہوں گے تو یقیناً ”ضروری“ ہوں گے۔
(یعنی تمام دلائل قطعیہ شرعیہ، ضروری (بدیہی) ہوتے ہیں، شرعی دلائل میں سے قطعی دلائل کا وجود نہیں
جو ضروری نہ ہوں، بالفاظ دیگر، اہل شرعیہ میں قطعی اور ضروری مترادف ہیں)۔“

کثرت دلائل، تعدد طرق اور قرائن سب مل کر یقین کے لئے مفید ہوتے ہیں۔
حضرت مصنف رحمہ فرماتے ہیں ”اتحاف“ میں ج ۳ ص ۱۳ پر ابن بیاضی حنفی ”ماتریدہ“ کا قول
نقل کرتے ہیں

”دلیل غلطی (سہی) اس وقت مفید یقین ہوتی ہے جب ایک ہی معنی پر متعدد طریق سے بکثرت
دلائل وارد ہوں، اور قرائن بھی ساتھ موجود ہوں، ”البار والمقصد“ کے مصنف کا اور بہت سے علماء
محققین یعنی ”ماتریدہ“ کا مختار بھی یہی ہے۔“

مزید تحقیق کے لئے ”توضیح توتک“ کی مراجعت کیجئے، نیز حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں

ابن حاجب کے نزدیک ”ضروری“ کے معنی ابن حجب کے نزدیک ”ضروری“ کا
مصدق ہر وہ امر ہے جس کو دل بہ سخت پاد کرے اور اس پر یقین و اطمینان کلی حاصل ہو جائے،
”ضروری“ کے وہ معروف معنی جو ضروریات دین کی تحریف میں بیان ہو چکے ہیں، جس کا ہم بہ خاص
و عام کو یکساں طور پر حاصل ہو۔ ابن حاجب کے نزدیک مراد نہیں، اور نہ ہی اس کی مراد یہ ہے کہ
”غلطی“ (یعنی سہی) دلیل یقین کے لئے مفید نہیں ہوتی، اس لئے کہ یہ تو ایک اور خدائی امر ہے جو
دوسرے علماء کے درمیان مختلف فیہ ہے، محقق موصوف فرماتے ہیں

”تیسرا قول جو اکثر ائمہ اہل سنت اور علماء امت کا مسلک ہے، یہ ہے کہ اس (قلم) میں تفصیل
ہے، اور یہ کہ یقینیات میں تاویل کفر سے نہیں بچتی۔“

مدار کفر: بحث تکفیر کے ذیل میں فرماتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ کی تکذیب ہی اصل میں کفر ہے، خواہ مصداقہ و رد و راست ہو، خواہ کوئی ایسا
قول یا عقیدہ ہو جس سے یقینی اور بدیہی طور پر آپ ﷺ کی تکذیب لازم آتی ہو، انصری اور ائمہ اہل
طور پر لازم آنے کا اعتبار نہیں۔“

تاویل معتبر ہونے کا مدار اور ضابطہ! یہ وہ امر جو عہد نبوت اور عہد صحابہؓ میں شائع
و ذائع رہا اور کسی نے اس کی کوئی تاویل نہیں کی، یقینی اور بدیہی طور پر اس کا تقاضا یہ ہے کہ وہ امر اپنے

خامی معنی پر ہے (اس میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی)

یہ اصول جو میں نے بیان کیا۔ اس کو اچھی طرح سمجھو، جو اس امر سے بارے میں جو رسوں سند ہدایت کے حمد مبارک میں اس قدر مشہور و معروف رہا ہو کہ اس کی شرت حد تو ترک و بیچ چلی ہو، اور اس کی کوئی تاویل قطع مذکور نہ ہو، (وہ اپنے خامی معنی پر ہے، اس کی کوئی تاویل مسموع نہیں ہو سکتی اور اس کا منکر اگرچہ مؤول ہو کا فر ہے)۔

مثال تمام صحیحہ پر امر رضوان اللہ علیہما اجمعین کا اس پر اجماع ہے۔ بغیر کسی تاویل سے شریعہ کے "کا م" اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور (اس سے) وہ "متکلم" ہے، نیز جس شخص کا یہ قول ہے (کہ "کلام" اللہ کی صفت نہیں یا قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام نہیں) مانتا ہے اس کی تکفیر کی ہے، خواہ اس اعتقاد کی بنا پر کہ یہ (قول) آیات کی تکذیب کرتا ہے (جن سے اللہ تعالیٰ کے صفت "کلام" ثابت ہوتی ہے) یا اس بنا پر کہ اس قول سے ان آیات کی تکذیب لازم آتی ہے (یعنی عہد ان آیات کی تکذیب کی ہے یا اس قول سے تکذیب لازم آتی) اور یہ دونوں مر (یعنی مکر، مکر، مکر، مکر) جب تکذیب میں۔

احتیاط! یہ فرماتے ہیں کہ جو لوگ قرآن و قدیم نہیں مانتے، وہ بھی اس "حادث" کہنے سے اجتناب کرتے ہیں، جیسے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ورفیہ علیہ سے یہ کہے کے مطابق جمہور علماء "نبیاء" میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے ترجمہ (حالات) میں ان سے ایک روایت ذکر کرتے ہیں، اور اسی طرح تمام متقدمین علماء اہل سنت کی جانب بھی اس کو منسوب کیا ہے کہ وہ جیسے قرآن و قدیم نہیں مانتے "حادث" بھی نہیں کہتے، (جس وقت کرتے ہیں) اور یہی مسلک مصنف "نبیاء" نے اپنے لئے پسند کیا ہے۔

معتزلہ، شیعہ وغیرہ کا مسلک تکفیر کے بارے میں اس سے کہ اس سے پہلے چکا ہے کہ معتزلہ، شیعہ اور ان کے مددہ امت کے دوسرے فرقوں کے نزدیک تکفیر (اسی کو کا فر کہنے) میں یقین (یون) شرط ہے، اس شخص کے حق میں جو کفر کا حکم بائعین چاہتا ہے، یہاں ہی ہونا بھی چاہئے (کہ کفر کا یقین ہوئے بغیر کسی کو کا فر نہ کہے)

تو اس شخص سے یہ کہا جائے کہ (تکفیر کے بارے میں) یقین قطعی کا مرتبہ چھوڑ کر مان کا وہ مرتبہ جس میں واضح سمعی رہنماں (یعنی ظن غالب) موجود ہو کیوں نہ اختیار کر لیا جائے (یعنی کسی کو کا فر کہنے میں یقین کے بجائے ظن غالب پر کیوں نہ اکتفاء کر لیا جائے) اور ظن غالب پر عمل تو صرف قطعی و یقینی دلیل سے ہی ممنوع ہوتا ہے (یعنی اگر ظن غالب سے متبادہ میں کوئی قطعی دلیل موجود ہو تو بے شک ظن غالب پر عمل ممنوع ہوتا ہے اور کوئی قطعی دلیل ظن غالب کے خلاف ہے نہیں، پھر ظن غالب پر

نیوں نے عمل کیا ہے)

اور قرآن حکیم میں یہ نہیں نہیں آیا کہ قرآن کل کا کل "مقتضیٰ" (غیر واضح اور مکمل تاویل) ہے۔ (اس کے برعکس) اس میں تو تصریح ہے کہ قرآن کی کچھ آیات "مکمل" (اور واضح) ہیں، اور کچھ آیات "مکتب" (نہیں پُر دین و ایمان کا مدار ہے) اور کچھ "مقتضیٰ" (غیر واضح) ہیں، تو (صحت و درست) قرآن آیات میں) ان گونا گوں تاویلات کے ہوتے ہوئے وہ قرآن کی کچھ آیات یہاں ہیں جن کو باقی مقتضیہ آیات و حدیث رسول اللہ (ﷺ) کے سمجھنے اور مومنین کے سے مدار بنایا جائے، عقلیہ اس پر ہونے لگتی اور محال سمجھتی ہے کہ آسمانی کتابیں اور احادیث رسول اللہ (ﷺ) ایسے واضح اور یقینی بیان حق سے خالی ہوں جس سے کتاب اللہ کی مقتضیہ آیات کی مرمت متعین کی جاوے، (یعنی عقد یہ محال ہے کہ آسمانی کتاب ہو اور اس میں ایسا واضح اور یقینی بیان حق نہ ہو کہ اس سے غیر واضح آیات کی مرمت متعین نہ کی جاسکے، اس لئے قرآن میں ایسی نصوص صریح ضرور ہونی چاہئیں جن کی کوئی تاویل نہ کی جاسکے ورنہ اپنے ظاہر پر ہوں) قرآن کریم کی مذکورہ ذیل آیات سرمد اسی استحقاق کی جانب اشارہ کرتی ہیں

"اِنَّنِیْ نَکْتُابٌ مِّنْ قَبْلِ هٰذَا اَوْ اَنَّا ذٰرِعٌ مِّنْ عَلٰمٍ اِنْ کُنْتُمْ صَادِقِیْنَ" (خوف ۴)

ترجمہ: (بت پرستی کے ہونے میں) بہت بچے ہو تو اس سے پہلے کی کوئی آسمانی کتاب یا منیہ حد یقینی کی کوئی دلیل میرے پاس رکھو۔"

خبر کرنے والے اس باب عقل و دانش کے لئے فرق باطلہ (مومنین) کی تردید کے سے یہ آیت اس قدر واضح اور قطعی حجت ہے۔ اُمر مقصود وہی ہوتا (جو مومنین کہتے ہیں) تو ہم زکیم مرتبہ (۱۱) کسی ایک جگہ) تو حق کا واضح و قطعی بیان آسمانی کتاب میں موجود ہوتا کہ مقتضیہ (غیر واضح) آیات کی مراد اس سے متعین کی جاتی جیسا کہ قرآن نے وعدہ کیا ہے۔

تکفیر کا ضابطہ۔ جزو ثانی کے وسط میں احادیث "اجوب یون با قدر" کی بہت ویں (۲۰) حدیث کے بعد فرماتے ہیں

"میں کہتا ہوں کہ کسی کو کافر قرار دینے کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس شخص نے کسی ایسے امر کو رد کیا جس کا ضروریات دین میں سے ہونا بدیہی طور پر معلوم ہو، وہ شخص کافر ہے۔ اس جیسے میں اس قدر اجمال و ابہام ہے، اس کی مزید وضاحت و تخصیص یہ ہے کہ جس شخص کے متعلق ہم کو یقینی طور پر معلوم ہو کہ اس نے ضروریات دین میں سے کسی بدیہی اور یقینی امر کو رد کیا ہے، اور اس امر کا بھی ہم کو یقینی طور پر علم ہو کہ یہ شخص اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کو ایسے ہی بدیہی اور یقینی طور پر چانتا ہے، جیسے کہ ہم چانتے ہیں (اور اس کے باوجود جان بوجھ کر رد کیا ہے) تو یہ شخص بغیر کسی شک و شبہ کے کافر ہے۔"

فرہے (کہ یہ غرض جو دو دین دے) گویا کہ تین چیزوں کا بدیہی اور یقینی مضمون ضروری ہے۔

اول: اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا۔

دوم: اس شخص کے اس امر کو ضروری جاننے کا۔

سوم: اس شخص کے متعلق (ہمارے) علماء اور جس شخص کے متعلق ہو، اگرتا ماسب ہو کہ جن امور کو ہم یقینی طور پر ضروریات دین میں سے جانتے ہیں۔

یہ شخص اس سے ناواقف ہے (کہ یہ ضروریات دین ہیں) ایسے شخص کی تکفیر میں بہت زیادہ اختلاف ہے (جو لوگ جہل کو مذکر قرار دیتے ہیں اور تکفیر صرف جھوٹو دین پر کرتے ہیں، وہ کافر نہیں کہتے۔ اور جو ائمہ کفر عن دور کفر جہل کو یہاں کہتے ہیں وہ کفر کہتے ہیں) مصنف مذکور فرماتے ہیں: (بہت یقینی ہے کہ اس شخص کی تکفیر نہ کی جائے فرماتے ہیں مسئلہ صفات کے آخر میں اس کی تحقیق ضروری ہے۔)

مصنف نور اللہ مرقدہ کی رائے حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ رسالہ مذکور میں فرماتے ہیں جس شخص نے ضروریات دین میں سے کسی بھی مرقعہ دیا اور رائے رائے خود لیا یہ سب بے اعتبار ہے۔ (یہ ضروریات دین میں سے ہے) تو وہ شخص کافر ہے جیسا کہ امام بخاری سب سے پہلی بخاری میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے، مگر چہ تواتر لول کی تعداد احد تو اتر کو نہیں پہنچی یہ مصنف علیہ الرحمۃ کے نزدیک صرف اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا مسموعہ و ترتیب پہنچا ہوا ہونا کافی ہے بالفاظ دیگر تین بدیہی اور یقینی علموں کے بجائے صرف ایک امر کا بدیہی اور یقینی علم کافی ہے) ہاں امر غیر متواتر کا انکار کفر نہ ہوگا۔ لیکن اس رد اور انکار سے اسے ساتھ کافروں کا معاملہ کیا جائیگا۔ عہد نبوت میں کسی شخص پر جہت قائم کرنے سے بارے میں اس پر عمل تھا۔ اور اگر وہ منکر یہ بہانہ کرے کہ ”خبر واحد ہونے کی وجہ سے مجھے اس میں تردد ہے“ تو اس پر غور کیا جائے گا (اور اس عذر کی صحت کی تحقیق اور ازالہ کی کوشش کی جائے گی) ورنہ تو جس طرح کفر کی تقسیم کفر جہل اور کفر عن دور کی طرف (اور اس کی تحقیق کہ کس کا کفر، کفر جہل سے اور کس کا کفر، کفر عن دور ہے) آخرت کے حوالہ اور اللہ کے سپرد ہے (احکام دنیا کے اعتبار سے دونوں کا حکم ایک ہی ہے۔ دونوں کافر ہیں) اسی طرح منکر کے معاملہ کو بھی (آخرت کے حوالہ اور اللہ کے سپرد کیا جائے گا) (اور دنیوی احکام کے اعتبار سے کافر کہا جائے گا) جیسا کہ وہ شخص جس نے کفر کے ماحول میں نشوونما پایا ہو اور ہوش سنبھالا ہو، ہم اس پر کفر کا حکم لگائیں گے۔ اگرچہ اس کا یہ کفر جہل پر مبنی ہے نہ کہ جھوٹو دین پر اسی طرح مذکورہ بالا صورت میں بھی اس کو کافر کہیں گے (اور لامعی کے عذر کا لحاظ نہ کریں گے)۔ فرماتے ہیں اس تحقیق و فریق کو خوب اچھی طرح سمجھ لو! اور یاد رکھو! اس لئے کہ جس شخص نے شریعت کے کسی بھی متواتر عمل کو قبول نہیں کیا وہ

ہمارے اعتبار سے اور ہمارے حق میں کافر ہے، بالکل یہی جیسے وہ شخص جو بھی تکبیر میں
داخل ہی نہ ہوا ہو، اگرچہ ازراہ عن و نہ کسی (تاہم وہ کافر ہے اس سے اس نے سرم وقوں نہیں کیا)
ور (یہ ایک شخص کا بتلانا) ایسا ہی ہے جیسے کسی کو ایک نبی ایمان دے اور وہ کہوں نہ رہے۔
اپنے اصلی کفر پر قائم رہے، اگرچہ ازراہ عن و نہ ہو (جب بھی وہ کافر ہے) لہذا کفر کا مدار اس کے
شریعت کے متواتر امور میں سے کسی بھی امر متواتر پر ایمان نہ آنا اور اس سے دور بن پانا ہے۔ خود
واقفیت کی بنا پر ہو، خواہ جو دکی بنا پر، خواہ عن و کی بنا پر۔

نبی کی تکذیب عقد قبیح ہے اور موجب کفر مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں
”اتحاد“ کے مصنف نے ج ۲ ص ۱۲۰ پر بیان کیا ہے کہ:

نبی کی بعثت اور دعوت تبلیغ کی تکذیب و نکار از روئے عقل قبیح ہے، لہذا یہ فروعی قبیح کے تحت
داخل ہے، نہ کہ شرعی قبیح کے تحت، (یعنی کسی نبی کی نبوت اور دعوت تبلیغ کا کفار عقید قبیح اور موجب کفر
ہے، اس کے لئے کسی شرعی ثبوت کی ضرورت نہیں ہے) مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں یہ بہت نہیں
ور منہد تحقیق ہے، ”مسیرہ“ میں بھی ج ۲ ص ۱۲۰ جلد جدید مصر پر عقلی حسن و قبح کے تحت یہ نہایت
کار آمد تحقیق بیان کی ہے کہ اگر (تصدیق و تکذیب انبیاء میں) حسن و قبح عقلی کا اعتبار نہ ہوگا تو انبیاء
الجواب کر دینے (کے امکان) کا انزاعی نہ ہوگا۔ رکن اوس، اصل دہم کے ذیل میں بھی پتہ اس کا بیان
ن موجود ہے۔ یہی ”تاثرید“ اور ”کثر“ اشعریہ ”کا مذہب ہے۔ ۱

تاویل و تجوز کا ضابطہ حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ”بدائع غوامض“ میں فرماتے ہیں
”قرآن وحدیث کی کسی بھی نص صریح میں مجاز، ”تاویل“ کی مطلق نجاست نہیں ہوتی۔ مجاز و تاویل
کا دخل صرف انہی ظاہری خصوص میں ہوتا ہے جن میں مجاز و تاویل کا احتمال و رکن نش ہو رہا ہو۔ تاویل
اس سلسلہ میں ایک نکتہ ضرور سمجھ لینا چاہیے کہ کسی لفظ کا نص ہونا وہ چیزوں سے چھٹا جاتا ہے، ایک قیہ کہ
اس لفظ کے لغوی معنی کے علاوہ و کسی معنی کا زور اسے سخت احتمال (مکان) ہی نہ ہو، مثلاً ”شروع“ کا لفظ
(اس کے لئے وضع کیا گیا ہے، نہ نام نہ زیادہ) دوسرے یہ کہ اس لفظ کے جتنے مواقع استعمال ہیں ان
سب میں ایک ہی طریق پر ایک ہی معنی کے لئے استعمال ہوا ہو، یہ لفظ اپنے اس متعدف معنی میں اس
سے نہ اس میں کسی تاویل کی نجاست ہے، نہ تجوز کی، اگرچہ کسی خاص محل استعمال میں اس کی نجاست بھی
ہو لیکن تمام مواقع استعمال کے اعتبار سے ایک ہی معنی متعین ہوں، تو اس خاص محل استعمال میں بھی نجاست

نفس کے باوجود مجوز تاویل کا اعتبار نہ ہوگا، اور وہی معنی مراد لئے جائیں گے جو تم موقع استعمال میں مطہر ہیں) یہ لفظ اپنے مطہر معنی کو دہرا کر کے میں خبر متواتر کے ساتھ نہ ہو جاتا ہے۔ آخر خبر متواتر کے ہر طریق روایت کو علیحدہ علیحدہ لکھا جائے تو اس میں کذب کا احتمال ہو سکتا ہے، لیکن اگر تم مہرق روایت کو مجموعی طور پر دیکھا جائے تو کذب کا احتمال مطلق نہیں ہوتا۔ یہ ایک نہایت مفید و کارآمد نقطہ ہے جو تمہیں بہت سی ایسی ظاہری آیات و احادیث میں تاویلوں کو باطل اور غلط ثابت کرنے میں کام آئے گا جو تمام مواقع استعمال میں ایک ہی معنی میں استعمال ہوتی ہیں، ایسی صورت میں ان کی کوئی بھی تاویل ہو قطعاً غلط اور باطل ہے، اس لئے کہ تاویل تو صرف ایسے ظاہری الفاظ میں کی جاتی ہے جو اسری تمام آیات و احادیث کے مخالف اور شاذ طور پر وارد ہوئے ہوں، درحقیقت ان میں تاویل کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ وہ ان تمام آیات و احادیث کے موافق ہو جائے (اور اختلاف و تضاد دور ہو جائے) لیکن جب تک لفظ تمام مواقع استعمال میں ایک ہی معنی میں استعمال ہو رہا ہو (و کوئی قارض و تضاد بھی نہیں ہے) تو وہ لفظ تو اپنے ظاہری اور متبادر معنی میں نفس قطعاً ہے، لہذا اس سے بھی زیادہ قوی ہے، اس میں تاویل قطعاً ممنوع اور ممتنع ہے، اس خطبہ کو اچھی طرح سمجھ لو (نہایت کارآمد نکتہ ہے) ”وذا نفع افواہنا“ حج اس ۵ پر ”اشرق بین روایۃ والشمس دہ“ کے ذیل میں بھی یہی مضمون آیا ہے۔“

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ اس کی مثال دیتے ہوئے فرماتے ہیں ”مثلاً لفظ ”توفی“ جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں آیا ہے، (یعنی اسی متوفی و رافعلک) ”ایہ اس ضابطہ کے تحت اس کے معنی پورے طور پر لینے کے ہونے چاہئیں نہ کہ ”موت دینے“ (مارڈانے) کے۔ اس لئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق قرآن و حدیث میں بعضی آیات و احادیث آئی ہیں وہ سب آپ کے زندہ ہونے پر متفق و متفق اور ایک دوسرے کی منوید ہیں (اس لئے مذکورہ بالا آیت میں وفات دینے اور مارڈانے کے معنی نہیں لئے جاسکتے)۔ چنانچہ ”شرح شفاء“ میں ج ۳ ص ۳۹ پر قاضی عیاضؒ نے حبیب بن الربیع کا قول اس شخص کے متعلق جس نے کہا کہ خدا (آلہی ذوالندہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسا رویہ کرے، (یعنی برا کرے) اور پھر (تکلیف اور سزائے ارتداد سے بچنے کے لئے) کہے کہ میری مراد تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بچھو ہے (کہ وہ بھی اللہ کا بھیجا) امکان تاویل کا اعتبار کرنے لگے (کہ کسی کے قول کی تاویل ممکن ہو تو اس کو کافر نہ کہا جائے، قائل کے قصد و ارادہ پر نہیں، بلکہ لغو دیگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ میری مراد تو یہ تھی تو دیکھا جائے کہ اس کے کلام کی یہ مراد بھی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتی ہو تو اس کی بات مان لی جائے اور اس کو کافر نہ کہا جائے، اگر نہ ہو سکتی ہو تو اس کے کہنے کا اعتبار بالکل نہ کیا جائے اور غر کا حکم لگایا جائے)۔

چنانچہ ”جامع الغصونین“ میں لکھا ہے کہ ”ما ملک لیسئسہ“ اس شخص کے متعلق مسئلہ دریافت کیا

گیا جس نے کسی شخص کو مارنے سے بچھڑا دیا تو کسی اور شخص نے اس سے کہا "تو خدا سے نہیں ڈرتا" تو اس پر مارنے سے بچھڑا دیا "نہیں" (کہ یہ شخص اس قول کی بنا پر کافر ہو یا نہیں؟) فرمایا نہیں اس کو کافر نہ کہا جائے، اس سے کہہ ممکن ہے کہ وہ ہے (کہ میری مراد تو یہ تھی کہ) خدا کا خوف اور تقویٰ اسی میں ہے جو میں کر رہا ہوں، (یعنی خوف خدا و تقویٰ کا تقاضا یہی ہے کہ میں اس شخص کو ماروں) اور اگر کسی معصیت کے ارتکاب سے وقت (مثلاً حرام کاری یا شراب خوری کے وقت) یہ بھائی کہہ "تو خدا سے نہیں ڈرتا" اور اس نے بھائی "نہیں" تو اس کو کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ اس صورت میں وہ تاویل ممکن نہیں (جو پہلی صورت میں ممکن تھی کیونکہ کسی کو مارنا، پینا تو تقویٰ کا تقاضا ہو سکتا ہے، مگر کسی معصیت کا ارتکاب کسی صورت میں بھی تقویٰ کا تقاضا نہیں ہو سکتا)۔

مصنف علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں "قوی ضایہ" میں بھی شداد بن حصیم اور اس کی بیوی کے قصہ میں بھی بیان کیا ہے۔

فرماتے ہیں "طبقات" میں ہوا شداد بن حصیم نے امام محمدؒ سے یہی روایت نقل کی ہے اور "طبقات" کا بیان "جامع النعمان" کے بیان سے زیادہ لائق اعتبار ہے کہ "تخلل امکان تاویل کا قہر ہے۔" (قصہ وارادہ قہر پر مداری نہیں) اس لئے کہ اس میں تو کوئی رکاوٹ ہی نہیں، حالانکہ مشائخ حنفیہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کو کفر کہنے پر مجبور کیا جائے اور اس کے خیال میں "تور یہ" کی کوئی صورت ہو (جس کو اختیار کرنے وہ حقیقت میں کفر سے بچ سکتا ہو) اور اس کے باوجود اس "تور یہ" کو اختیار نہ کرے، ورنہ غریب ہے تو وہ کافر ہو جائے گا، (اس لئے کہ اس نے جان بوجھ کر کفر کفر کا درستی لکھ وہ تور یہ نہ اس سے بچ سکتا تھا، یہ رضا بالکفر ہے)۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مشائخ (ترک تغیر میں صرف امکان تاویل کو کافی نہیں سمجھتے بلکہ) ایسے شخص کے حق میں بھی تاویل کے قصہ وارادہ کو مؤثر مانتے ہیں، اگر یہ نہ ہو تو حیلہ جوئی اور مذرتراشی سے تو کوئی بھی عجز نہیں (اصل یہ ہے کہ مسند ابراہیم میں مشائخ صرف مکان تور یہ پر ترک تکلیف کا مداری نہیں رکھتے بلکہ قہر کے قصہ وارادہ کا بھی اعتبار کرتے ہیں، اگر تور یہ کا قصد کرے تو کفر سے بچے گا ورنہ نہیں، اسی طرح اگر کوئی شخص تاویل کا قصد کرے تو کفر سے بچے گا ورنہ نہیں، معلوم ہوا کہ محض امکان تاویل کافی نہیں، جیسا کہ "جامع النعمان" سے معلوم ہوتا ہے، بلکہ قصد تاویل بھی ضروری ہے، جیسا کہ "طبقات" کے بیان سے معلوم ہوتا ہے) چنانچہ "میزان الاعتدال" میں ج ۱ ص ۲۷۲ پر حکم بن تافع کے ترجمہ کے تحت قوی سند کے ساتھ یہ روایت ہے

”بخدا! مومن بھی قرآن کی آیات سے استدلال کرتا ہے، مگر مغلوب ہو جاتا ہے اور منافق بھی قرآن کی آیات سے استدلال کرتا ہے اور غلبہ آ جاتا ہے۔ (اس لئے منافق مٹاؤ اور حیدر سزا ہے، وہ آیات قرآنی کے معنی میں تصرف کر کے من مانے معنی کرتا ہے، اور مرد بتلاتا ہے اور نیت جاتا ہے، اور مومن دینت دار اور راست باز ہے، وہ آیات قرآنی کے معنی و مرا میں کوئی تاویل و تصرف نہیں کرتا، اس لئے اپنے حکم کا حریف سے مغلوب ہو جاتا ہے۔“

خدا جی سید نے ”شرح شفاء“ میں ج ۳ ص ۲۴۶ پر لکھا ہے کہ

”اور اسی لئے (کہ حکم کفر کا مدار ظاہر پر ہے، نیت اور قصد وارادہ کا دخل نہیں) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مصنف کا قول، اس شخص کے بارے میں جو (بزرگم خود) اپنی زبان پر قدرت اور قہر رکھنے اور بولنے میں بے باکی و جسارت (کہ جو منہ میں آیا بک دیا) کی بنا پر سب و شتم کر بیٹھ، اس نے قصد اسب و شتم نہیں کیا، نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں مصنف کا بیان، ہمارے مذہب نے قواعد موافق اور واضح ہے، اس لئے کہ کفر کا حکم لگانے کا مدار ظاہری اقوال و افعال پر ہے، نہ نیت و قصد کا اعتبار ہے، نہ اس کے حالیہ قرآن کا، ہاں نہ واقفیت کا دعویٰ کرنے والا اگر اپنے نو مسلم ہونے یا اہل علم کی صحبت سے دور (و محروم) ہونے کے معذرت کی بناء پر (نہ واقفیت کا مدعی ہے تو اس کی بات مان لی جائے گی اور اس کو) معذور سمجھا جائے گا، (اور کافر نہ کہا جائے گا) جیسا کہ ”روضہ“ کے بیان سے بھی معلوم ہوتا ہے۔“

تاویل کے معتبر ہونے یا نہ ہونے میں قرآن حالیہ کو بھی دخل ہے۔ مام نوونی رحمہ اللہ ”شرح مسلم“ میں ص ۳۹ پر خطابی سے نقل کرتے ہیں کہ:

”اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ (عہد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں) زکوٰۃ دینے سے انکار کرنے والوں کے بارے میں تم نے اپنے بیان کے مطابق تاویل کیسے کرنی؟ اور ان کو (کافر و مرتد کہنے کے بجائے) باغی کیسے قرار دیا؟ اور کیا ہمارے زمانے میں بھی اگر مسلمانوں کا کوئی گروہ زکوٰۃ کی فریضت کا انکار کرے (اور زکوٰۃ نہ ادا کرے) تو یہ آج بھی تم اس کو باغی قرار دو گے (اور کافر و مرتد نہ ہو گے)؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ”اس زمانہ میں اگر کوئی شخص یا گروہ زکوٰۃ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہے تو یہ جماع امت کا کافر ہے، اور ان میں اور اس زمانے کے لوگوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ وہ مانعین زکوٰۃ ایسے اسباب و وجوہ کی بنا پر معذور قرار دے گئے جو اس زمانے میں درپیش نہیں ہیں، مثلاً یہ کہ ان کا زمانہ اس عہد سے بالکل قریب اور ملا ہوا تھا، جس میں احکام شریعت کی تشریح و تدوین ہو رہی تھی، اور نسخ و تبدل احکام کا سلسلہ جاری تھا، (لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد زکوٰۃ کی فریضت کے منسوخ

ہو جانے کا شبہ اس بنا پر ہو سکتا تھا کہ زکوٰۃ وصول کرنے کا حکم حضور پر ہی لیا گیا تھا۔ آپ کی وفات کے بعد وہ حکم ختم ہو گیا، دوسرے یہ کہ وہ لوگ بالکل جاہل اور احکام دین الہی سے قطعاً واقف تھے۔ نیز ان کو اسلام قبول کئے ہوئے زیادہ زمانہ بھی نہ گزرا تھا، یعنی بالکل نو مسلم تھے، اس لئے ان کے دلوں میں شکوک و شبہات کا پیدا ہونا قرین قیاس تھا، اس لئے ان کو معذور قرار دیا گیا، اس کے برعکس آج دین اسلام اور اس کے احکام اس قدر عام اور شائع و ذائع ہو چکے ہیں کہ (صرف) مسلمانوں میں (بلکہ غیر مسلموں میں بھی) زکوٰۃ کے اسلام میں فرض ہونے کا علم شہرت اور تواتر کی حد کو پہنچ چکا ہے۔ یہاں تک کہ ہر خاص و عام اور ہر عالم و عامی یکساں طور پر اس کو جانتا ہے (کہ اسلام میں زکوٰۃ فرض ہے) (بذا اس زمانے میں اگر کوئی زکوٰۃ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہے) اس کو کافر کہا جائے گا اور اس کی کوئی بھی تاویل یا مذر مسوع نہ ہوگا (اس لئے کہ ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی) یہی حکم ہر اس منکر کا ہے جو کسی بھی مجمع علیہ دینی امر کا انکار کرے، جس کا علم شہرت کی حد کو پہنچ چکا ہو، مثلاً حجگانہ نماز، ماہ رمضان کے روزے، غسل جنابت، حرمت زنا، حرمت شراب، حرمت ربوا، ابدی محرمات سے نہان کی حرمت اور ان کے علاوہ اسی قسم کے دین کے مہمات و احکام۔ لہذا یہ کہ کفر بالکل نو مسلم اور احکام اسلام سے بالکل ناواقف ہو، اور اپنی جہالت و ناواقفیت کی بنا پر ان میں سے کسی حکم کا انکار کرے تو اس کو معذور سمجھا جائے گا، اور کافر نہ کہا جائے گا، اور ایسے نو مسلم (تازہ واردین اسلام) کے ساتھ قرون اولیٰ کے جاہل و نو مسلم مکررین زکوٰۃ کا معاملہ کیا جائے گا (یعنی احکام اسلام سے واقف کیا جائے گا، پھر بھی اگر نہ مانیں تو اسلام سے خارج اور کافر قرار دیا جائے گا) بخلاف ان خاص خاص اجماعی مسائل و احکام کے جو مخصوص عنوانات کے ساتھ شریعت میں آئے ہیں، اور ان کا علم صرف علمائے دین تک محدود رہتا ہے، مثلاً پھوپھی یا خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی حقیقی بھتیجی یا بھانجی سے نکاح کا حرام ہونا یا عدا قتل کرنے والے کا مقتول کی میراث سے محروم ہونا، یہ (ماں نہ ہونے کی صورت میں) وادی کا چھٹے حصہ کا وارث ہونا، اور اسی قسم کے نظری مسائل و احکام ان میں سے کسی حکم کے انکار کرنے والے کو کافر نہ کہا جائے گا، (اور نادانی و ناواقفیت پر محمول کیا جائے گا) اس لئے کہ یہ احکام و مسائل اس قدر معروف و مشہور نہیں کہ ہر عامی مسلمان ان سے واقف ہو۔

۱۔ ان زمانے و تہذیب پر دست اپنے احکام و احکام کی فکر کریں جو اسلام کو زمانہ سے حادثات سے متاثر کرنے والے ہیں۔ ان میں سے جو احکام و مسائل آج بھی مانجھے ہیں ان میں سے کچھ ہیں۔ چونکہ اس دور میں مسلمانوں کی تعداد میں کمی نہیں رہی تھی اس لئے ان احکام و مسائل میں والد ہوں پر زکوٰۃ فرض نہیں رہی۔ یہ جو کہتے ہیں کہ کفار و کافروں نے ان احکام و مسائل کو تبدیل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ ان احکام و مسائل کو تبدیل کیا ہے۔ اس سے حقیقی معاملہ حل ہو رہا ہے۔ ان احکام و مسائل کو تبدیل کیا ہے۔ اس سے حقیقی مسئلہ حل ہو رہا ہے۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اسی مسئلہ سے متعلق خطابی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک بیان ”الیواقیت والجواب“ کے حوالے سے اس سے نقل کیا جا چکا ہے۔

نتیجہ بحث و حاصل تحقیق، نیز مانعین زکوٰۃ سے متعلق شیخین رحمہما کے اختلاف کی

تسقیح و تحقیق: حضرت مصنف قدس اللہ سرہ فرماتے ہیں مذکورہ بالا تحقیق سے یہ حقیقت واضح و متعین ہو گئی کہ ضروریات دین کا منکر گرتو بہ کرانے کے باوجود تو بہ نہ کرے تو کوئی بھی تاویل اسے نقل سے نہیں بچ سکتی، اور نہ ہی کفر و ارتداد سے۔ باقی رہا وہ اعتراض جس کو امام نووی رحمۃ اللہ علیہ نے بحوالہ خطابی رحمۃ اللہ علیہ نقل کیا ہے کہ (عبدالابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں) اگر مانعین زکوٰۃ نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا، تو وہ اس انکار کی وجہ سے مرتد ہوئے یا نہیں دراصل ایک حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھی ان سے جنگ کرنے میں تردد تھا، تو غائبانہ اس کی صحیح وجہ اور جواب یہ ہے کہ ان لوگوں نے (ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عمل کو) زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا، اور اپنے اپنے قبائل میں امراء اور حکام مقرر کر کے ان کا ارادہ کیا تھا، اور اس طرح وہ خلیفہ رسول اللہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اطاعت سے منحرف ہو گئے تھے، لہذا اس اعتبار سے وہ باغی بھی ہو گئے، اور چونکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ان کے انکار کی غرض و غایت اسی بغاوت اور تافرمانی کو قرار دیتے تھے، (اس لئے ان کی رائے میں وہ زکوٰۃ کی فرضیت کے منکر نہ تھے، بلکہ خلیفہ المسلمین کے منکر اور باغی تھے)۔ حضرت مصنف رحمہ اللہ حدیث میں فرماتے ہیں چنانچہ اس کی تائید مستدرک کی ایک روایت سے بھی ہوتی ہے، جسے حاکم نے ج ۲ ص ۳۰۳ پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہی نقل کیا ہے کہ:

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کاش کہ میں رسول اللہ رضی اللہ عنہ سے یمن میں سکے دریافت کر لیتا تو وہ میرے لئے سرخ اونٹوں سے بھی زیادہ قیمتی اور کارآمد ہوتے، ایک یہ کہ آپ رضی اللہ عنہ سے بعد آپ رضی اللہ عنہ کا خلیفہ کون ہوگا؟ دوسرے ان لوگوں کا حکم جو یہ کہتے ہیں کہ ہم اپنے اموال میں زکوٰۃ کے واجب ہونے کا تو اقرار کرتے ہیں، لیکن کہتے ہیں کہ ہم وہ زکوٰۃ تم کو یعنی خلیفہ المسلمین کو نہ دیں گے کہ ایسے لوگوں سے جنگ کرنا چاہئے یا نہیں؟ تیسرے ”کدال“ کا مسد (یعنی ایسے مورث جس کے نہ ماں باپ ہوں، نہ بیٹا بیٹی، اس کی میراث کا وارث کون ہوگا؟)“

یہ حدیث شیخین (بخاری و مسلم) کے شرائط کے متعلق صحیح ہے، اگرچہ انہوں نے ”صحیح بنی ری“ اور ”صحیح مسلم“ میں اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں چونکہ ان لوگوں نے اپنی جہالت کی وجہ سے یہ سمجھ لیا تھا کہ زکوٰۃ

بھی ایک ایسی ہی "مان نیس" ہے جیسے ہر صحران اپنی رعایا سے مختلف قسم سے مان نیس وصول کرتا ہے۔
 ہذا جب تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہتھکڑیاں پہنتے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بحیثیت صحران و بادشاہ ہم سے زکوٰۃ وصول
 کی (اور ہم نے دی)، آپ کو اس کا حق تھا، (اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد) جب ہم آزاد ہوئے تو
 اب جو ہمارے صحران ہوں گے ان کا اختیار ہے کہ وہ ہر تمام نیکیوں کی طرح ہم سے زکوٰۃ وصول کریں
 یا نہ کریں؟ وہ زکوٰۃ جو ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں دیتے تھے، وہ بہر حال حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ساتھ نظر ہو
 گئی، اس کے مطالبہ کا اب کسی کو حق نہیں ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ان کے انکار کی اصلی غرض
 تھی (لہذا وہ باغی تھے) باقی اس کے علاوہ جو اور تائیس وہ انکار زکوٰۃ کرتے تھے، وہ تمہارے (امرا زاد
 کے طور پر) کرتے تھے۔

لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی انکار فرضیت زکوٰۃ کی بنا پر کافر و مرتد قرار دیا تھا۔
 (اس لئے کہ زکوٰۃ کو ایک عبادت اور باغی فرض ماننے کے بجائے صومیت منسلک کا ایک مان نیس مان،
 دراصل فرضیت زکوٰۃ کا انکار ہے، لہذا یہ لوگ مرتد ہیں) واللہ اعلم بحقیقۃ حلال!
 (بہر صورت شیخین (ابو بکر و عمر) رضی اللہ عنہما کا اختلاف دراصل مانعین زکوٰۃ کی غرض اور منع زکوٰۃ سے
 وجود و اسباب کے تعین کے بارے میں تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کا اصلی سبب و محرک ابو بکر صدیق
 رضی اللہ عنہ کی اطاعت سے انحراف اور ان کی حکومت سے بغاوت قرار دیتے تھے، اور منع زکوٰۃ کو اس بغاوت
 کا ایک عنوان۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے نزدیک ان کی اصلی غرض دین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
 انحراف، اور انکار زکوٰۃ دین۔ ایک انہم رکن کا انکار تھا، لہذا وہ ان کو مرتد اور باغی تسلیم نہیں کرتے تھے،
 ہذا شیخین رضی اللہ عنہما کا یہ اختلاف، اتحاد (انکار زکوٰۃ) سے اسباب و وجوہ کی تحقیق و نتیجہ سے متعلق تھا۔ چنانچہ
 اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ حقیقت یہ کہ کفر کی بنا پر ہے۔ فرضیت زکوٰۃ
 کے ہی منکر ہیں (اور اس کو دین کا رکن ہی نہیں مانتے) تو وہ بھی یقیناً ان کو کافر و مرتد قرار دیتے اور اصلاً
 تردید نہ فرماتے۔

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ: اس کے بعد بالکل یہی تحقیق حافظ جمال الدین زبیلی
 کے ہاں "تخریج ہدایہ" کے باب الجزیہ میں یہی نظر سے گزری، نیز اس سلسلہ میں "منہاج" میں
 ج ۲ ص ۲۳۳ اور ج ۳ ص ۲۳۱ کی مراجعت بھی ضرور کرنی چاہئے۔

ایک نئی حقیقت کا انکشاف۔ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اور "کفر العمال" میں
 تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مرتدین کے ساتھ جنگ کرنے کے ذیل میں خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی
 ایک روایت مذکور ہے، جس میں تصریح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی ان کو مرتد قرار دیا تھا، لیکن ان کی

سے توبہ کرنے کے لئے کہا جائے، اگر توبہ کر لیں اور حرمتِ خمر کا قرا بھی کر لیں تب تو نواہی و رے لگائے جائیں، اور اگر اس عقیدہ سے توبہ اور حرمتِ خمر کا اقرار نہ کریں تو ان کو کافر قرار دیا جائے اور قتل کر دئے جائیں۔“

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں، حاکم نے مذکورہ بالا آیت (لیس علی الدن .. الخ) انہی لوگوں (اہل کتاب) کے بارے میں نازل ہوئی تھی جو شراب کے حرام ہونے سے پہلے، اسلام لانے کے بعد بھی شراب پیتے تھے، (واللہ تعالیٰ نے ایمان اور عملِ صالح کے بعد شرابِ خمر کے اجازت دی تھی)، یہ اہلِ شرم بھی اسی بنیاد پر مسلمانوں کی نسبت تھے (یہ شراب کی حرمت کفار کے ساتھ مخصوص ہے، مسلمانوں کے لئے حلال ہے) مگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کی اس تاویل کا مطلق اعتبار نہیں کیا۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”تحریر اصول“ میں بھی ”اقسامِ جہل“ کے ذیل میں اس واقعہ کا تذکرہ موجود ہے اور بوہکر رازی نے تو ”احکام القرآن“ میں ج ۲، ص ۵۶ پر سورہ مدہ کے ذیل میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس کو بیان کیا ہے (کہ یہی باطل تاویل اور کھلا ہوا جہل قطعی معتبر نہیں ہے)۔

جیسے قرآن کے منکرین کافر ہیں اور ان سے جنگ کرنا فرض ہے ایسے ہی قرآن

کے معنی کے منکرین بھی کافر ہیں اور ان سے قتال کرنا فرض ہے حافظ ابن حجر حبیب ”فتح الباری“ میں ج ۷ ص ۴۰۳ پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کرتے ہیں، انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب عمرہٴ قضا کے لئے مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے تو عبداللہ بن رواحہ رضی اللہ عنہ حضور علیہ السلام کے آگے آئے یہ ”رجز“ اشعار پڑھتے جا رہے تھے

خلوا ننی الکفار عن سبیلہ

قد انزل الرحمن فی تنزیلہ

ناہ خیر القتل فی سبیلہ

نحن قتلناکم علی تاویلہ

کما قتلناکم علی تنزیلہ

ترجمہ ”اے کافروں کی او، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا راستہ چھوڑو، آپ شکر مہربان خدا نے اپنے کلام میں نازل فرمایا ہے کہ بہترین قتل وہ ہے جو اس کی راہ میں ہو (ہذا) ہم تم کو قتل کریں گے اس

قرآن کی مراد منوانے پر بھی، جیسا کہ ہم نے تم کو راہنہ ہے اس کے نزول کے منوانے پر۔“
ابو یعلیٰ نے بھی عبدالرزاق کے طریق سے اس روایت کی تخریج کی ہے، لیکن ابو یعلیٰ کی روایت میں ”نحن قتلناکم“ کے بجائے ”نحن ضربناکم علی تاویلہ“ ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ (ہم تم سے برابر لڑتے رہیں گے) یہاں تک کہ تم قرآن کی مراد یعنی معنی و مفہوم کو بھی تسلیم کر لو۔ نیز فرماتے ہیں اس شعر کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ قرآن کے جو معنی و مراد ہم نے سمجھی اور جانی ہے، (اس کے منوانے پر) ہم تم سے لڑتے رہیں گے، یہاں تک کہ (تم بھی اسی معنی و مراد کو تسلیم کر لو جس کو ہم نے سمجھا اور مانا ہے اور) تم بھی اسی دین میں داخل ہو جاؤ جس میں ہم داخل ہوئے ہیں، (یعنی قرآن کو صرف کلام اللہ مان لینا مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں، بلکہ اس معنی و مراد کو تسلیم کرنا بھی مسلمان ہونے اور قتل و قتل سے امان حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے، جو تمام مسلمانوں نے سمجھی ہے اور جس پر امت کا اجماع ہے) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ شعر کے صحیح الفاظ حسب ذیل ہیں:

نحن ضربناکم علی تاویلہ

کما ضربناکم علی تنزیلہ

نیز فرماتے ہیں (خواہ ’قتلنا‘ ہو، خواہ ’ضربنا‘) دونوں کی مراد وہی ہے جو ہم نے بیان کی، (فرق صرف لفظوں کا ہے، معنی واحد ہیں) چنانچہ ابن حبان نے دونوں طریق پر اس روایت کی تصحیح کی ہے، اگرچہ پہلے طریق (نحن قتلنا) پر یہ تحقیق (بخاری و مسلم) کی شرط صحیح ہے۔
مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں یہ روایت نص صریح ہے اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن کریم کے وہ معانی و مصادیق جن پر صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین کا اجماع ہو چکا ہے، ان کو منوانے اور تسلیم کرانے پر بھی (منکرین سے) اسی طرح جنگ کی جائے گی جیسے قرآن کو کلام اللہ و منزل من اللہ منوانے کے لئے (کفار سے) جنگ کی گئی ہے۔

قرآن و حدیث کے عرف اور متقدمین کی اصطلاح میں لفظ تاویل کے معنی:

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اس روایت میں لفظ ”تاویل“ سے معنی ”مراد“ کے ہیں، صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین کے عرف میں لفظ ”تاویل“ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے، جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ نے اپنی متعدد تصانیف میں، اور خفاجی نے ”شفاء“ کی شرح ”نسبم الریاض“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ فرماتے ہیں: مزید تفصیل کے لئے ابو بکر جاسس کی ”احکام القرآن“ ج ۲ ص: ۴۸۸ کی

مراجعة ضروری ہے۔ ۱۔

فرماتے ہیں: قرآن حکیم میں بھی یہ لفظ ”تاویل“ مراد اور مصداق کے معنی میں استعمال ہوا ہے، جیسا کہ آیت کریمہ: ”یوم یاتی تاویلہ“ میں تاویل کے معنی مصداق کے ہیں، اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام کے قول: ”ذلک تاویل رؤیای“ میں بھی تاویل کے معنی مراد و مصداق کے ہیں۔ یہ قرآن کا عرف اور استعمال ہے، اس لفظ ”تاویل“ کے معنی ”صوف عن الظاہر“ (کسی لفظ کو اس

۱۔ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ نے حاشیہ میں زیر بحث سطور کی مزید مراجعت کے لئے امام صاحب کی کتاب ”الحکام القرآن“ کے ذکورہ ذیل مقامات کی نشاندہی فرمائی ہے۔

۱ ”ومن الناس من يجعلهم (ای اهل الاهواء، الدین بکھروں میں) بصرة اهل الکتاب“ (ن ۳۲)

ترجمہ ”بعض لوگ اہل اہواء (بدعت، غیر دینی جیسے جن کی تکفیری تہذیب ہے ان) کو برائے اہل کتاب قرار دیتے ہیں۔“

۲ ”ذکره عن الکرخی وابده مدھی التوبادانت“ (ن ۳۳ ص ۴۳)

ترجمہ ”یقول (ایو بکر حصص نے) ابراہیم کرخئی سے نقل کیا اور ”زیادات“ کے بیان سے ان کی تائید کی ہے۔“

۳ ”وفی الآية دليل علی ان من صهر كرهه محو المشبهة ومن صرح بالجبر“۔ ولا يختلف فی ذلك حکم من فس او كفو بالناويل او بد الملص“ (ن ۳۵ ص ۹۰) مهم غایہ من مثله فی الرنة فی تكفير بعض المسائل

ترجمہ ”یہ آیت اس امر کی دلیل ہے۔ جس شخص کا تخریب (و جارت) ہو چکا جیسے مشبہ (فوق) لوگ، جب یہ مقدمہ (تت) (وامان) آریں۔ اور اس مسئلہ میں لوگوں کا ضمیر جن کو کسی شخص کی تاویل یا ترویج (انکار) کی وجہ سے فتنہ یا فرقہ راہ پر گئے ہیں ان سے مختلف نہیں ہے۔“

(حضرت شاد صاحب یہ عبارات نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں) بعض تاویل کرنے والوں کی تکفیر کے بارے میں جن کورہ میں مشائخ کے طور پر پیش کیا ہے (یہ بیان) حاکمیت دینا بہم ہے۔

۴ ”وكدلت فی ح ۲ ص ۳۶، وفی ح ۲ ص ۳۲ انه لا يشترط الادار والنفق بالقول فی بعض وقد انعقد الا حجاج العملی انه لا يشترط فی تسع لسعوات عدد التواتر فی المسع بل إقامة الحجة كسائر المعاملات“ (ن ۳۸ ص ۳۸)

ترجمہ ”ن ۳۸ ص ۳۶ اور ن ۳۲ ص ۳۲ میں بھی اسی طرح بیان کیا ہے بعض (امور) میں خبر اور حدیث اور پکے سے بن کر ثابت ہے۔ اہم اس پر منعقد ہو چکا ہے کہ کسی امر کو ترک کرنا یا ترک کرنا (مکرمین تک پہنچانے) میں پہنچانے، اس کی تعداد کا متو تر ہونا نہ دیکھیں ہے، بعد (دین کے) معاملات کی طرح دلیل کا نہ ہونا (اتمام حجت کر دینا) شرط ہے۔“

۵ ”وراجع بدائع الفوائد ح ۳ ص ۱۶۸“ ترجمہ ”اور بدائع الفوائد ح ۳ ص ۱۶۸ کی بھی مراجعت کیجئے۔“

۶ ”وما ذكره فی مختلف الحديث ص ۳۰۰ بحیر حید وما ذكره فی ص ۸۰ حید“ ترجمہ ”مختلف حدیث ص ۳۰۰ کا بیان عمدہ ہے۔“

۷ ”وذكر فی ح ۱ ص ۵۲ كفر من طوف الى اللس فی امر السوة فی قسم من السحر ومنه مدع بشفاء وانه عليه تصديق الكاذب وهذا بطن على رما ذلة اللاهور وقد بسطه“ ترجمہ ”(ایو بکر حصص نے) ن ۵۲ ص ۵۲ پر لکھتے ہیں (ان لوگوں کے کفر کو جو نبوت کے بارے میں تمسک کا راستہ اختیار کرتے ہیں بحر (جہاد) کی ایک قسم میں لڑ رہے ہیں اور لہر قرآن (یا ہے) اور یہ کہ فقہاء کا مذہب یہی ہے ورنہ پر (مٹی) ہے کائن (نجوی) کی تصدیق (کہ وہ بھی کفر ہے) (فرماتے ہیں) تکفیر کی یہ صورت لاہوری (امری) زندیقوں پر افسانہ خیز (چسپاں) ہے امام صاحب سے اسے اس نوچورنی تفصیل سے بیان کیا ہے۔“

کے ظاہری معنی سے بنائے) کے نہیں ہیں، (جیسا کہ علم عقائد و کلام اور فقہ کی اصطلاح ہے، یعنی مستند میں لفظ تاویل کو اس معنی میں استعمال نہیں کرتے جس میں متاخرین اس لفظ کو استعمال کرتے ہیں، یعنی کلام کو اس کے ظاہری معنی سے بنادینا، بلکہ اسی مصداق و مراد کے معنی میں استعمال کرتے ہیں، جیسا کہ قرآن و حدیث میں جا بجا اسی معنی میں استعمال ہوا ہے)۔

قرآن کی مجمع علیہ مراد و معنی کا انکار قرآن کے انکار کے مرادف اور موجب کفر و قتل ہے۔ فرماتے ہیں: غرض یہ ہے کہ جو شخص (قرآن کریم کی کسی آیت) سلفی تاویل دے جیسے متاخرین کی اصطلاح میں تفسیر کہتے ہیں۔ ترک کرے گا، یعنی نہ مانے گا وہ بغیر کسی فرق سے کسی طرف کفر و قتل کا مستحق ہے، جیسے نفس قرآن کو سرے سے ترک کرنے اور نہ ماننے والا (یعنی قرآن حکیم کی کسی آیت کا انکار جیسے موجب کفر و ارتداد ہے، اور منکر مستحق قتل ہے، بالکل اسی طرح قرآن سے مجمع علیہ معنی و مراد کا انکار بھی موجب کفر و قتل ہے)

حنبلہ کی مشہور معروف کتاب ”بدائع“ میں ایک روایت مذکور ہے۔

”حضور ﷺ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تم قرآن کی مراد و معنی (منوائے) پر ایسے ہی (منکرین سے) جنگ کرو گے جیسا کہ آج نزول قرآن (کے منوائے) پر (کفار سے) جنگ کر رہے ہو۔“ فرماتے ہیں غالب یہ ہے کہ حضور ﷺ کا اشارہ ”خوارق“ کی جنگ کی جانب ہے، (گویا یہ نبی ﷺ کی ایک پیش گوئی تھی جو ہو بہو پوری ہوئی)

چنانچہ امام محمد رحمہ اللہ کے ”مشکلاۃ امام“ کے مختصر لمعۃ ج ۱ ص ۲۲۱ میں اسی حدیث پر مستقبل باب قائم کیا ہے، باب ”قتال علی اہل الاہواء“ اور اس کے تحت اسی حدیث کی تخریج کی ہے۔ اسی طرح امام نسائی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”خصائص علی“ میں اس حدیث کو بیان کیا ہے۔ اسی طرح حاکم نے ”مستدرک“ میں اس حدیث کی تخریج کی ہے، اور کہا ہے کہ یہ حدیث تین شخص (بخاری و مسلم) کی شرائط کے مطابق صحیح ہے اگرچہ انہوں نے اپنی کتابوں (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں اس کا ذکر نہیں کیا ہے حافظ ذہبی نے ”تخفیف مستدرک“ میں اس حدیث کی صحت کا اقرار کیا ہے، اور اس حدیث کا پچھ حصہ ”جامع ترمذی“ میں باب ”مناقب علی رضی اللہ عنہ“ ص ۵۳۳ پر بھی موجود ہے، ان حضرات کے ہاں یہ حدیث ذیل کے الفاظ کے ساتھ مروی ہے۔

”ان منکم من یقاتل علی تاویل القرآن کما قاتلت علی تزیلہ فاستشرف

لہا القوم و فہم ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما، فقال ابو بکر اما

هو؟ قال لا! قال عمر: هو؟ قال لا! ولكن حاصف الععل یعنی علی“

ترجمہ ”بے شک تم میں سے ایک شخص قرآن کی مراد کو (منکرین سے) منوے پر یہی ہے جنگ کرے گا، جیسا کہ میں نے اس سے (منجانب اللہ) نازل ہونے والے کفار سے امنوں پر جنگ کی ہے۔ تو یہ سن کر سب ایک دوسرے کو دیکھنے لگے، حاضرین میں ابو بکرؓ، عمرؓ، ابی موسیٰؓ تھے، تو ابو بکرؓ نے کہا ”یا رسول اللہ! وہ شخص میں ہوں“ آپؐ فرمایا ”میں عمرؓ کو ہی کہتا ہوں؟“ آپؐ نے فرمایا نہیں بلکہ (جنگ کرنے والے) وہ اپنی چیل کاٹنے والے ہے یعنی ملی ہیں۔“ (بخاری)

یہ حدیث بھی ثابت کرتی ہے کہ انکار مراد قرآن اور انکار قرآن کا حکم یک ہے، امام احمدؒ نے ”مسند احمد“ میں ج ۳ ص ۸۲ پر اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔

(بہر صورت یہ حدیث قتال خوارج سے متعلق ہے) ہذا حضرت عمار بن یاسرؓ نے اس حدیث کو جنگ صفین کے موقع پر یہ تو بطور ”تمش“ (حسب حال ہونے کی بنا پر) پڑھ دیا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ ابتدا میں (عمار بن یاسرؓ کا گمان یہ ہوا کہ ”صفین“ میں جنگ کرنے والے ہی اس حدیث کا مصداق ہیں۔ اور بعد میں ان پر یہ واضح ہوا ہو کہ اس حدیث کا مصداق (خوارج ہیں)، اہل صفین نہیں، جیسا کہ ”منہاج سنہ“ میں اہل صفین کے متعلق جو عمارؓ کے اقوال منقول ہیں ان سے ثابت ہوتا ہے (بہر حال اس حدیث کا مصداق خوارج ہیں، عمارؓ کا اہل صفین کے متعلق اس حدیث کو پڑھنا، یہ غلط فہمی پر مبنی ہے جس سے انہوں نے رجوع کیا ہے، اور یہ صرف ادنیٰ منہج سے حسب حال پاکر اہل صفین کے حق میں پڑھ دیا ہے)

امام ابو جعفر طوسیؒ کی ”مشکل الآثار“ کے مختصر ”المختصر“ میں ص ۲۲۲ پر ہے کہ

”رسول اللہ ﷺ کے اس وعدہ (پیش گوئی) کے برحق ہونے کو ثابت کرنے والا واقعہ حضرت علیؓ کا ”خوارج“ کے خلاف برسرِ پیکار ہونا اور ان کو تہ تیغ کرنا، نیز خوارج میں ہو بہو ان اوصاف کا پایا جانا ہے جو حضور ﷺ نے بیان فرمائے۔ حضرت علیؓ کی یہ خصوصیت (اتصال خوارج) انہی خصائص میں سے ایک خصوصیت ہے جن کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے خلفاء کو مخصوص و ممتاز فرمایا ہے، چنانچہ نفعین زکوٰۃ اور مرتدین کے ساتھ جنگ اور ان کی بیخ کنی حضرت ابو بکر صدیقؓ کی خصوصیت ہے، عجمی اقوام کے ساتھ جنگ اور عراق و شام کی فتح اور ان ممالک میں دین اسلام کا استحکام و غلبہ حضرت عمرؓ کی خصوصیت ہے، اور مراد معنی قرآن سے منکر خوارج سے جنگ اور ان کی بیخ کنی حضرت علیؓ کی خصوصیت ہے، اور تمام امت کو ایک قراءت قرآن (لغت قریش) پر جمع کروینا (اور اختلاف لغت و قراءت کو مٹا دینا) حضرت عثمان غنیؓ کی خصوصیت سے یہ وہ کارنامہ ہے جس سے (مخالفین و منکرین پر) محبت قائم ہوگئی، اور واضح ہو گیا کہ اب جو کوئی قرآن

کے ایک حرف کا بھی انکار کرے (یا اس میں تاویل کرے) وہ کافر ہے، اور اسی کی بدولت اللہ تعالیٰ نے ہم کو ان یہود و نصاریٰ کے نقش قدم پر چلنے سے بچایا جنہوں نے اپنی کتابوں میں ایسے اختلافات کا دروازہ کھولا جن سے تحریف و تبدیلی کی راہ ہموار ہو گئی (اور دونوں کتابیں خود انہی کے ہاتھوں نسخ و محرف ہو کر رہ گئیں)، پس اللہ تعالیٰ کی رضا کے عظیم ان خفا سے رسول (ﷺ) کے شامل حال ہو، اور اس احسان عظیم پر اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کی جانب سے ان کو وہ عظیم تراجرم عطا فرمائیں جو اس نے کسی بھی نبی کے خفا کو اس نبی کی اہمیت و وجہی پر عطا فرمایا ہو، اور ہم اللہ تعالیٰ کا اکھاڑا شکر ادا کرتے ہیں کہ اس نے ہمیں ان خفا کے مدارج و فضائل اور خصوصیات و مزایا کی معرفت عطا فرمائی اور ہمہ رے دلوں کو ان خفا کے اور ان کے سوا تمام صحابہ کرام سے کے کینہ اور عداوت سے پاک و صاف اور محفوظ رکھا۔ اللہ تعالیٰ کی رضا کے خاص ان سب صحابہ کے شامل حال ہو (اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے) (وہ سب سے بڑا رحم کرنے والا ہے۔)

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: حضرت عثمان ذی النورین (رضی اللہ عنہ) نے نصیحت صرف جمع قرآن ہی نہیں ہے، بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرح انہوں نے بھی فحشی قوام کے ساتھ بکثرت نرا یاں ٹریں اور جہاد کئے (اور بقیہ مملکت عالم کو فتح کیا) اس کے علاوہ ان کی سب سے اہم خصوصیت اور لازوال کارنامہ امت کو باہمی خلقت اور خانہ جنگی سے بچانا اور انتشار و خلاف کے اسباب کو مٹانا ہے، چنانچہ انہوں نے شہید ہونا گوارا کیا، مگر (اپنی ذات سے) امت میں پھوٹ (اور گروہ بندی و خانہ جنگی نہ ہونے دی، ورنہ اگر وہ ذرا اشارہ فرمادیتے تو ان کی مہمیت کرنے والی مسلمانوں کی بہت بڑی اکثریت موجود تھی، جو ان کے سامنے سینہ سپر ہو جاتی اور آپس میں خونریز جنگ ہوتی)۔

فرماتے ہیں: نزول قرآن کی طرح اوراق قرآن پر (مکثرین سے) جنگ کرنے کا ثبوت اور عہد صحابہ میں اس کی شہرت "اصارم امسول" کی پندرہویں حدیث سے بھی بخوبی ثابت ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ "اصارم امسول" میں ص ۸۳ پر فرماتے ہیں:

"صیغ بن عسل رضی اللہ عنہ کی مشہور معروف حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جس شخص کے متعلق یقین ہو جاتا کہ یہ انہیں خابیوں میں سے ہے (جن کا پورا حلیہ حضور علیہ السلام نے بیان فرمایا ہے) تو وہ اس کے قتل کروینے کو بالکل جائز سمجھتے، اگرچہ وہ اکیلا ہی ہو، چنانچہ ابو عثمان نہدی کہتے ہیں کہ قبیلہ یرویاع یا حمیم کے ایک آدمی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے "انذاریات، انرمعات، غزوات" لیں ان میں سے کسی ایک کے متعلق سوال کیا (کہ ان سے کیا مراد ہے؟) تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: "تم ذرا اپنے سر سے عمامہ اتارو۔" اس نے عمامہ اتار دیا تو اس قبیلہ کے سر پر ہاں موجود تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "آگاہ رہو، بخدا اگر میں تیرا سر منڈ ہوا تو تیرا ہی وہ کھوپڑی جس میں یہ

تیری (قتلہ انگیز) آنکھیں گردش کر رہی ہیں، توڑ ڈالتا (اور تجھے خارجی ہونے کی بنا پر حضور علیہ السلام کے حکم کے مطابق قتل کر ڈالتا)۔ ابو عثمان مہدی کہتے ہیں۔

اس کے بعد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بصرہ والوں کو (یا کہا ہم بصرہ والوں کو) کھڑک بھجوا کر اس شخص کے ساتھ (میل جول اور) نشست و برخاست پر نہ رکھیں (مجلسی بایکات کر دیں، اس نے کہ یہ قرآن کی قضا ہے، غیر واضح آیات کے معانی میں الجھا کر مسلمانوں کو گمراہ کرنا چاہتا ہے)، چنانچہ یہ حالت ہو گئی تھی کہ اگر یہ شخص آجاتا اور ہمارا سو آدمیوں کا مجمع بھی ہوتا تو سب کے سب منتشر ہو جاتے اور اس سے بھاگتے جیسے جذامی وغیرہ متعدی امراض میں گرفتار بیماروں سے تندرست لوگ بھاگتے اور دور رہتے ہیں) اموی وغیرہ محدثین نے اس حدیث کو صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”تو دیکھئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ مہاجرین و انصار کے مجمع میں سب کے سامنے قسم کھاتے ہیں کہ اگر (اس شخص میں) وہ نشانی موجود پاتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خوارج کی بیان کی ہے تو اس کو ضرور قتل کر دیتے، حالانکہ انہی عمر فاروق کو حضور علیہ السلام نے (خوارج کے سربراہ اول) ذوالنورین کو قتل کرنے سے روکا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور علیہ السلام کے فرمان مبارک ”ایما نقتلکم ہم فاقتلو ہم“ (جہاں بھی ان کو پاؤ قتل کر ڈالو) کا مطلب یہی سمجھا تھا کہ (ان صفات سے موصوف خوارج کو) بالخصوص قتل کر دیا جائے اور یہ کہ حضور علیہ السلام کے مہد مبارک میں ذوالنورین سے درگزر کرنا صرف اس مہد میں اسلام کے ضعف اور غیہ مسلمانوں کی دلجوئی پر مبنی تھا۔“ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں حافظ ابن تیمیہ نے اس مقام پر ثابت کیا ہے کہ (ایسے لوگوں کا) یہ قتل کفر کی بنا پر ہے نہ کہ (مسلمانوں سے) برسر پیکار ہونے پر، ”الصارم المسلمول“ سے اس حصہ کی ضرورت مراجعت کیجئے، نہایت ضروری اور اہم حصہ ہے، نیز ”منہاج السنہ“ کا بیان بھی پیش نظر رہنا چاہئے اس لئے کہ جیسا مقام (اور موضوع بحث) ہوتا ہے ویسا ہی بیان ہوتا ہے، خصوصاً حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ کی تصانیف میں تو کثرت سے یہی انداز پایا جاتا ہے کہ ”ایک ہی مسئلہ نے ایک جزو پر ایک کتاب میں بحث کرتے ہیں، اور دوسرے جزو پر دوسری کتاب میں۔“

فرماتے ہیں حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ نے ”منہاج السنہ“ میں ج ۲ ص ۲۳۰ پر رافضیوں کی تنفیہ پر بھی ایک مستقل باب لکھا ہے، اور اس کو ان الفاظ پر ختم کیا ہے

”جبکہ یہ رافضی مدعی ہیں کہ اہل یمامہ (مرتدین) مضموم تھے، ان کو ناحق قتل کیا گیا ہے، اور ان سے جنگ کرنے کے احکامات ملتے نہیں، بعد ان کے (مومن ہونے کے) حق میں توبہ نہیں

کرتے ہیں (کہ وہ مسلمان تھے اور حق پر) تو یہ اس امر کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ یہ پچھلے (رافضی) انہی اگلوں (مرتدین یمامہ) کے قبیح (اور انہی کے نقش قدم پر چلنے والے) ہیں، اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے نقش قدم پر چلنے والے اہل حق مسلمان ہر زمانہ میں (اپنے اسلاف کے نقش قدم پر چلتے اور) مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے (یعنی جس طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ کے مرتدین اہل یمامہ سے ارتداد کی بنا پر جنگ کی تھی، اسی طرح ان کے قبیعین اہل حق بھی اپنے اپنے زمانہ کے مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے، بالفاظ دیگر ہر زمانہ میں مرتدین بھی پیدا ہوتے رہیں گے، اور ان کو قتل کرنے والے اہل حق بھی پیدا ہوتے رہیں گے، اور یہ سلسلہ برابر جاری رہے گا۔ اس بیان سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ارتداد کی سزا بلا تخصیص قتل قرار دیتے ہیں)۔

جو شخص کسی کافر و مرتد کو تاویل کر کے مسلمان ثابت کرے، یا کسی یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ بالا بیان میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ جو شخص یمامہ والوں کے حق میں تاویل (کرے) ان کو مسلمان ثابت (کرے)، وہ کافر ہے اور جو شخص کسی قطعی اور یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ اسی ”منہاج“ میں ج: ۲، ص: ۲۳۳ پر تصریح کرتے ہیں:

”خوارج سے جنگ (مسلمان) باغیوں کی سی جنگ نہ تھی، بلکہ یہ تو اس سے بڑھ کر اور ایک اور ہی قسم کی جنگ تھی (بالفاظ دیگر ”کلمہ گو کافروں“ سے جنگ تھی)۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”منہاج السنۃ“ میں ج: ۲، ص: ۱۹۷ پر روافض کے متعلق کچھ اور بھی لکھا ہے (مراجعت کیجئے)۔

نیز حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: جب کہ خوارج کے شخص اول (اور سرغنہ) کا قول ”ان هذه لقسمۃ ما ارید بها وجه اللہ“ جمع علیہ کفر ہے، تو یہی حکم اس کی اولاد و اتباع کے حق میں بھی جاری رہے گا (یعنی جو شخص اس کے نقش قدم پر چلے گا وہ بھی کافر ہوگا) اور بین السطور میں آیت کریمہ: ”وقال او لیا نھم من الانس ربنا استمتع بعضنا ببعض“ (الانعام: ۱۲۸) سے اس پر استشہاد کیا ہے۔

فرماتے ہیں: اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے تو ”فتح الباری“ میں ج: ۱۲، ص: ۲۶۶ پر ۱ ثابت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فتنگو کے فوراً بعد خوارج کے اس سرب غنہ کو اسی وقت قتل کر دینے کا حکم دیا

کرنے کے (جس کی ایک صورت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے بیان فرمائی ہے)، صیہ کرام حرمہ اور سف صالحین (ان خوارج کے بارے میں) فرمایا کرتے تھے "کلمۃ حق اريد بها الباطل" (یہ وہ کلمہ حق ہے، جو باطل کے لئے استعمال کیا گیا ہے)

فرماتے ہیں "صحیح مسلم" میں یہ روایت مندرجہ ذیل الفاظ کے ساتھ آتی ہے

"يقولون الحق بالسنتهم لا يحور هذا مهم" (اشارہ الی حلقہ)

(صحیح مسلم، ص ۳۴۳)

ترجمہ "وہ زبان سے تو کلمہ حق کہتے ہوں مگر وہ حق نہ ہے" (یعنی، بہن، حلقہ سے) "نہ نہ بڑھتا ہوگا" (راوی نے اپنے ہاتھ سے گلے کی جانب اشارہ کیا، یعنی ان کے من میں حق کا نام نہ نکلتا ہوگا)۔

"کنز العمال" میں حضرت حدیقہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں مذکور ہے، وہ فرماتے ہیں

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ذكر ان في امته قوم باقروا القرآن

يشرونه بشر الدقل يتاولونه على غير تأويله " (بخاری، ص ۱۳۴ حدیث ۱۳۴)

ترجمہ "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (ایک مرتبہ) ذکر فرمایا کہ میری امت میں ایسے ایسی قوم ہوں گی جو قرآن کریم کی آیات کو اس طرح (ان سیدھا، محض بے تحمل) پڑھتے ہوں گے جیسے روکی گھوڑیں کبھی سے چل جاتے ہیں (یعنی) ان کے ایسے معنی و مراد اُڑیں گے جو حقیقت کے معنی امر نہیں۔"

ابن جریر، تفسیر اور ابوالفضل عیسیٰ نے اس حدیث کو روایت کیا ہے جیسا کہ تفسیر "التحقیق" کی "نوع ثامن" (قسم ان) میں مذکور ہے۔ نیز ابن کثیر عیسیٰ نے ص ۲۰۳ پر بیان کیا ہے۔

قرآن حکیم سے ثبوت فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ بھی قرآن عظیم میں فرماتا ہے

وَأَن مِّنْهُمْ لَمَرْيَفًا يُنْذِرُونَ لِمَن سَنُنْزِلُ بِهِ الْكُتُبَ لِنُخْصِصَهُ مِنْ الْكُتُبِ وَمَا هُوَ إِلَّا الْكُتُبُ وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ إِلَّا كَذِبٌ يُفْتَرُونَ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ (آل عمران ۷۸)

ترجمہ "اور بے شک ان (اہل کتاب) میں ایک گروہ ایسا ہے جو زبانیں پھیر پھیر کر قرآنی کتاب کو پڑھتے ہیں، (یعنی آسمانی کتاب میں تحریفیں کر کے پڑھتے ہیں) تاکہ تم اس کو کتاب اللہ سمجھو، حالانکہ وہ کتاب الہی میں سے نہیں ہے، اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے (نازل شدہ) کلام الہی ہے، حالانکہ وہ اللہ کی جانب سے (نازل شدہ) نہیں ہے، وہ (جان بوجہ سر) اللہ پر جھوٹ بولتے ہیں اور وہ جانتے ہیں (کہ ہم اللہ پر جھوٹ بول رہے ہیں)۔"

مذکورہ بالا احادیث و آیات سے مستنبط نتیجہ مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”مستوی“ (شرح منوط) کے زمرہ بیان کے مطابق جن محدثین نے ان خوارق کی تکفیر کی ہے، اس طریق پر ان احادیث سے:

۱۔۔۔۔۔ اس تکفیر کی وجہ واضح اور ثابت ہوگی (کہ حضرت محدثین نے ان کی تکفیر کیوں کی ہے) علامہ سندھی ہیبت نے بھی ”سفن سائی“ کے حاشیہ میں ان کی تکفیر کو محدثین کا مسلک بتوایا ہے، اور یہی قومی مسلک ہے۔ شیخ ابن ہمام ہیبت نے بھی ”فتح القدیر“ میں محدثین کا یہی مسلک بیان کیا ہے۔
۲۔۔۔۔۔ نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ دین کے امور قطعاً و یقیناً کا صریح انکار اور ان میں تاویل کرنا، دونوں میں کچھ فرق نہیں، (جیسے صریح انکار کرنے والا کافر ہے، ایسے ہی تاویل کرنے والا بھی کافر ہے)

۳۔۔۔۔۔ نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ انسان کو بسا اوقات پتہ بھی نہیں چلتا اور وہ (کفر یہ عقیدہ یا قول و فعل کی وجہ سے) کافر ہو جاتا ہے، (یعنی تکفیر کے لئے ذرا مگر کافی ہے، اللہ امر غفر ضروری نہیں، باغظ و دیگر کسی شخص کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اسے اس بات کا علم ہو کہ میں ایسا کہنے یا کرنے سے کافر ہو جاؤں گا، بلکہ محض کسی کفر یہ قول یا فعل کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے)

روزہ، نماز کی پابندی اور ظاہری دینداری کے باوجود بھی مسلمان کفر یہ عقائد و اعمال کی بنا پر کافر ہو جاتا ہے: مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اس کے ثبوت کے لئے اسی حدیث شریف کے مذکورہ ذیل اغظاء دیکھئے، حضور علیہ السلام فرماتے ہیں:

”يَحْقِرُ أَحَدُكُمْ صَلَاتَهُ وَصِيَامَهُ مَعَ صَلَاتِهِمْ وَصِيَامِهِمْ، وَاعْمَالَهُ مَعَ أَعْمَالِهِمْ

وَلَيْسَتْ قِرَاءَتُهُ أَلَىٰ قِرَاءَتِهِمْ شَيْئًا“

ترجمہ: ”ان کی نماز، روزے کے مقابلہ میں تم اپنی نماز، روزہ کو حقیر محسوس کرو گے، اور ان کی دینداری کے سامنے تم کو اپنی دینداری حقیر نظر آئے گی، اور ان کی عبادت قرآن کے سامنے تمہاری عبادت کچھ ہوگی، (مگر اس کے باوجود وہ دین اسلام سے خارج اور کافر ہوں گے)“

فرماتے ہیں (مسلمانوں!) انسان نبوت سے نکلے ہوئے ان مقدس کلمات حق و تکفیر کے مسد میں اصل اصول بنوایا اس لئے کہ یہ کلمات قرآن کے غلط طریقہ کافی و شافی اور نسی قہقی ہیں (اور یقیناً کرلو کہ کفر یہ عقائد و اقوال و اعمال کے ارتکاب کے بعد مسلمان کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ کتنا ہی دیندار و روزہ نماز کا پابند ہو)

مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے اختلاف کی حقیقت فرماتے ہیں باقی رہا مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف تو (س سے برگز دھوئے میں مت پڑنا) یہ صرف مسلمان گمراہ فرقوں سے متعلق ہے، (کفار و مرتدین کے بارے میں مطلق کوئی اختلاف نہیں، ضروریات دین کا منکر یا ان میں تاویل کرنے والا تمام امت کے نزدیک متفقہ طور پر کافر ہے) اور یہ اختلاف بھی صرف ان اسلامی فرقوں کے اپنی گمراہی میں غلو اور حد سے تجاوز کرنے یا نہ کرنے پر مبنی ہے، جو مسلمان گمراہ فرقے اپنے فساد عقائد و اعمال میں مدد ہیں کہ اپنے مخالف تمام مسلمانوں کو کافر و شرک کہتے ہیں، ان کو کافر کہا گیا ہے، اور جو غلطی نہیں ہیں، ان کو کافر کہنے سے احتراض کیا گیا ہے) اور یہ اختلاف رہا باب تصنیف کے اختلاف حالات پر مبنی ہے، چنانچہ جس مصنف کا جس گمراہ فرقہ سے سابقہ پڑا، اور اسے ان کی گمراہی کی تک پہنچنے کا موقع ملا، اور ان کے فساد عقائد و اعمال سے دین کو نقصان پہنچنے کا اسے علم و یقین ہوا، اس نے ان کے بارے میں شدت اختیار کی اور ایسی شدید تردید کی کہ وہ جہاں ازادیں اور نام و نشان تک باقی نہ رہنے دیا، (یعنی دین اسلام سے بالکل خارج اور کافر بنا دیا)، اور جس مصنف کو ایسا سابقہ نہیں پڑا اور گمراہی کی گہرائی تک پہنچنے کا موقع نہ ملا، اس نے از روئے احتیاط، مسلمان اور اہل قبلہ سمجھ کر برہنہ اصل کافر کہنے سے احترازی کیا۔

مشہور مقولہ: ”اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے“ کی حقیقت فرماتے ہیں اور یہی حقیقت اس مشہور و معروف قول کی ہے کہ ”اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے“ یعنی مسلمان گمراہ فرقوں کے متعلق اصول تو یہی ہے کہ ان کی تکفیر سے احترازی کیا جائے، لیکن اگر کوئی گمراہ فرقہ اپنے مخصوص حالات اور حد سے تجاوز کرنے کی بنا پر دین کے لئے ضرور رساں بن رہا ہے (تو یقیناً اس کو کافر کہا جائے گا اور مسلمانوں کی گمراہی سے بچایا جائے گا)

مصنف نور اللہ مرقدہ کی اس رسالہ کا تصنیف سے مقصد اور اس کی وضاحت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ہم نے بھی اس رسالہ میں جہاں تک ممکن ہو احتیاط سے کام لیا ہے مگر یہ واضح ہونا چاہئے کہ احتیاط کی بھی ایک حد ہے (ان حد سے تجاوز نہ کرنا خواہ بہ احتیاطی سے) اس اوقات ایسا ہوتا ہے کہ انسان کسی مسئلہ میں صرف ایک پہلو دیکھ کر احتیاط برتتا ہے، مگر دوسرے پہلو سے وہ خود بے احتیاطی میں مبتلا ہو جاتا ہے اور اسے یہ بھی نہیں چلتا، ہم نے اس رسالہ میں صرف اللہ کے اس دین (کے اصول) کا اعلان کیا ہے، جس پر ہم قیام اور اس کی حفاظت سے ہم مطمئن ہیں، اور ہم پہلو سے احتیاط کا جو حق تھا، اس کو ادا کیا ہے، (یعنی اس طرح کی فکر و وہ فرائض سے احتیاط

برتنے کی ضرورت ہے، ایسے ہی دین اور اصول دین کی حفاظت وصیانت میں بھی تنہائی حقیقت برتنے کی ضرورت ہے، ایسا نہ ہو کہ کسی کلمہ گو کو کفر سے بچانے کی کوشش میں ہم دین کی بنیادوں کو نقصان پہنچا بیٹھیں کہ یہ کھلی ہوئی ممانعت اور اللہ کے دین کے ساتھ عداوت ہے، ہماری نیت بالکل پاک و صاف ہے (جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں، اللہ تعالیٰ اس پر گواہ ہے، اور وہی ہر حال میں حمد و ثناء کے مستحق ہیں۔

دین کے محافظ علماء حق کا فریضہ فرماتے ہیں، اسی کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کی اس حدیث کو بھی پیش نظر رکھنا چاہئے، جس کو نبی رحمت اللہ نے ”مدخل“ میں روایت کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

يَحْمِلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عَدُوَّهُ يَفُونَ عَمَهُ تَحْرِيفُ الْعَالِيْنَ وَاسْتِحْالِ

المصطلِیْنَ وَ تَاوِيلِ الْجَاهِلِیْنَ (مشکوٰۃ بحوالہ مدخل متفق علیہ ص ۳۶)

ترجمہ: ”میری امت میں برتنے والی نسل میں ایک ایسی ثقہ جماعت موجود رہے گی جو دین کی حامل و محافظ ہوگی، حد سے تجاوز کرنے والے گمراہوں کی تحریفوں کی تردید کرے گی، و باطل پرستوں کی دست برد سے دین کو بچا لے گی، اور جاہلوں کی تاویلوں کی تصحیح کرے گی۔“

فرماتے ہیں یہ مشکوٰۃ رسالت، و رسالہ نبوت (سورتہ) سے نکلے ہوئے الفاظ ہیں، (جو ہماری حق پرستی، راست گوئی اور دیانت داری کی ضمانت ہیں، اس لئے کہ ہم نے اپنی فریضہ داری یہ ہے کہ جس کی پیش گوئی رسول اللہ ﷺ نے فرمائی ہے۔ اور بس) ہمارے لئے تو اللہ کافی و توانی ہے، اور وہی بہترین کارساز ہے۔



- ۱) (۱) اور ترجمہ اور سنائی شہادت کا مقصد اس طرح ہے کہ اس زمانہ میں بھی اصول و شرع دین میں تخی و تاویلوں و تحریفوں سے گریز کیا جائے۔ مسیح و چارہ رنے کی ناپاک کوشش پوری قوت کے ساتھ کی جا رہی ہے اور وہ چڑھے نکلے چالیں جنہیں دین و ایمان سے دور رکھتی ہیں، انہیں دین کی تفسیر کو اپنے ہاتھ میں لے کر اسلام کو ”دین“ نام لے کر منہ کی جدا جدا کرتے ہیں، و تحریف و تقریر کے ذریعہ عقائد و احکام شریعہ میں آگ و دہائی سے ڈالتا ہیں، و تحریفیں کی چارہ چلی ہیں، مجرمات قطعاً کو حد سے گرنے اور انکار دین و کفر و زور کرنے کی کوششیں جاری ہیں، اور وہ عناصر جو جتنی بھی چونکے ہوئے دین سے بے خبر ہے، اس کے اس کی طرف سے نہ بولی نہ بدی و خبی نہیں، لہذا صرف مذکورہ حدود حدیث شریف سے مدد نہ فرمادے، ورنہ دین کو اس کو تو سوجا دیں، و تحقیق سے پتہ سے کہ وہ کافر اور مرتد کی جا رہے ہیں، تاکہ ملت مسلمین اس زمانہ سے حد سے باطل پرستوں کی فریب کاریوں سے واقف ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ اس سچی کوتاہی اور ہم سب کو اپنے اسلاف کے نقش قدم پر چلنے کی تلقین و تلمیذ میں وادیں کہ ان دنوں کے فتنوں سے محفوظ رہیں۔ آمین اور ترجمہ۔

کبار علماء کی تصانیف میں سے اہم ترین اقتباسات

کفریہ عقائد اور اقوال و افعال پر سکوت جائز نہیں۔ ”ابن عثیمہ“ فیصل الفرقہ
 ”کے ص ۱۴۰ پر فرماتے ہیں۔“

”اس قسم کے کفریہ اقوال اُردین کے اساسی عقائد و اصول سے متعلق ہوں تو جو شخص بغیر کسی قطعی دلیل کے ان آیات و حدیث کے ظاہری معنی میں تغیر و تبدل کرے اس کا کفر قرار دینا فرض ہے، مثلاً جو شخص جسمانی حیات بعد الموت (مرکب دوبارہ جسمانی طور زندہ ہونے) کا انکار کرے، محض اپنے ادبام و خیالات اور ناقص فہم سے دور ہونے (اور سمجھ میں نہ آنے) کی وجہ سے اور آخرت میں جسمانی عذاب کا منکر ہو اس کو کافر کہنا یقیناً فرض ہے۔“

اسی ”فیصل النفرقہ“ میں ص ۱۶ پر فرماتے ہیں

”ہر وہ شرعی عقیدہ یا حکم جو اتار سے ثابت ہو، اور اس میں کسی تاویل کی مطلقاً جگہ نہ ہو، اور نہ ہی اس کے خلاف کسی دلیل کے پائے جانے کا امکان ہو، اس کی مخالفت دین کی کھلی موٹی تکذیب ہے (اور مخالفت کرنے والا قطعی کافر ہے)۔“

اسی کتاب کے ص ۱۷ پر فرماتے ہیں:

”ایک اور اصول پر متنبہ کرنا بھی ضروری ہے، اور وہ یہ کہ بعض اوقات حق کی مخالفت کرنے والا کسی نص قطعی کی مخالفت کرتا ہے، اور دعویٰ کرتا ہے کہ میں (منکر نہیں ہوں) مؤول ہوں، مگر تاویل ایسی کرتا ہے جسے عربی زبان سے کوئی لگاؤ نہیں، نہ دور کا، نہ پاس کا، یہ مخالفت قطعاً غریب ہے، اور مخالفت کرنے والا جھوٹا اور کافر ہے، اگرچہ وہ خود کو مؤول کہتا رہے۔“

رسول اللہ ﷺ اور تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کا

حکم۔ مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں ہم حافظ ابن تیمیہ کی کتاب ”المصارم المسلول علی شام الرسول“ کے چند اہم اقتباسات اس مسئلہ پر پیش کرتے ہیں کہ نبیاء علیہم السلام کی عیب چوٹی اور ان کی تنقیص و توہین سراسر کفر، بلکہ سب سے بڑا کفر ہے۔ علامہ موصوف نے اس کتاب میں اس مسئلہ کو پورے استیعاب کے ساتھ بیان کیا ہے اور کتاب و سنت، اجماع اور قیاس سے ماخوذ دلائل و براہین سے کتاب کو بھردیا، اور یہ ثابت کیا ہے کہ خود رسول اللہ ﷺ کو تو اختیار تھا کہ چاہے سب و شتم

کرنے والے کو قتل کر دیں، چاہے معاف فرمادیں، چنانچہ عبد نبویؓ میں دونوں قسم کے واقعات پائے گئے ہیں، لیکن امت پر شاتم رسول کو قتل کرن فرض ہے، باقی اس سے تو بہ کرنے یا نہ کرانے، اور نبوی احکامات کے اعتبار سے اس کی تو بہ کے معتبر و مقبول ہونے یا نہ ہونے میں شک نہ ہوگا۔ امت کا اختلاف ہے (لیکن اس کے کافر ہوجانے میں کوئی اختلاف نہیں، یہی پوری کتاب کا حاصل ہے)

چنانچہ "الصائم المسلمول" میں ص ۱۹۵-۴۱۸ پر فرماتے ہیں

"حرب نے" مسائل حرب" میں لیٹ بن ابی سلیم کے ساتھ حضرت مجاہدؒ سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ عرف روق بنی نضیر کے سامنے ایک شخص کو ایذا کیا، جس نے رسول اللہ ﷺ کی شان میں سب و شتم کیا تھا، حضرت عمرؓ نے اس کو قتل کر دیا، اور اس کے بعد فرمان جاری کر دیا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کی شان میں یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم یا کست فنی کرے، اس کو قتل کر دو۔ لیٹ بنیہ کہتے ہیں کہ مجاہدؒ نے مجھ سے حضرت ابن عباسؓ سے روایت بھی نقل کی کہ ابن عباسؓ فرماتے ہیں جس کسی مسلمان نے انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی پر یا اللہ تعالیٰ پر سب و شتم کیا، اس نے رسول اللہ ﷺ کی تکذیب کی، اور اس کا یہ فعل ارتداد ہے، اس سے تو بہ کرنے کو کہا جائے گا، روق بنیہ کو تو بہ کرنی تو فیہا، ورنہ اسے قتل کر دیا جائے گا، اور جس کسی غیر مسلم معاہدہ (ذمی) نے اللہ تعالیٰ یا کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم کیا، یا احادیث کو کست فنی کی، اس نے (اپنی اس حرکت سے) (جان و مال کی سلامتی کے) جہد کو توڑ دیا، لہذا اس کو قتل کر دو۔"

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اس حدیث کے ابتدائی حصہ کو "کنز العمال" میں ج ۶ ص ۲۹۴ پر ابی ابوالحسن بن رحمہ اصفہانی سے روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح بتلایا ہے، اور ص ۲۳۹ پر اس شخص کے حق میں قرآن ردیا ہے جو کسی خاص نبی کی نبوت کی تکذیب کرے، اور اس بناء پر سب و شتم کرے کہ وہ نبی نہیں ہے، چنانچہ دیکھو "فتاویٰ کذب رسول اللہ" کے الفاظ اس پر شاہد ہیں۔ مصنفؒ فرماتے ہیں غالباً (اس ذمی کے) اس لفظ کا مطلب ہے کہ "وہ نبی نہیں ہے" یہ ہے کہ "وہ کافر انبی نہیں ہے، اس کو ہماری ہدایت کے لئے نہیں بھیجا گیا۔"

اسی "الصائم المسلمول علی شاتم الرسول" میں ص ۲۸۳ پر حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں:

"(شاتم رسول سے کفر و ارادگی) چنٹی دہل بھا بہ، چند کے اقوال و فیض ہیں، یہ اقوال شاتم رسول کے قتل کے متعین ہونے کے بارے میں نص قطعی ہیں، مثلاً حضرت عمرؓ عرف روق بنی نضیر کا فرمان کہ "جو شخص اللہ تعالیٰ کی شان میں یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم کرے

اس کو قتل کر ڈالو۔“ حضرت عمر فاروقؓ نے (اس قول میں) اس کے قتل کو معین کر دیا۔ مثلاً ابن عباسؓ جیسے کا فتویٰ کہ: ”جس غیر مسلم معاہدہ (ذمی) نے عناد اللہ تعالیٰ کی شان میں، یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم، یا اعلانیہ گستاخی کی، اس نے خود، عہدہ (امان) کو توڑ دیا، لہذا اس کو قتل کر دو۔“ تو دیکھو ابن عباسؓ نے ہر اس شخص کو قتل کر دینے کا فتویٰ متعین طور پر دے دیا جو کسی بھی خاص نبی کی ذات پر سب و شتم کرے، یا مثلاً حضرت ابو بکر صدیقؓ کا فرمان جو انہوں نے مہاجر کو اس عورت کے بارے میں لکھا تھا جس نے حضور ﷺ کی شان میں سب و شتم کیا تھا کہ: ”اگر تم خود پہلے فیصد نہ کر چکے ہوتے تو میں تم کو اس عورت کے قتل کر دینے کا حکم دیتا، اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی (شان میں گستاخی کرنے والے کی) سزا عام ہر دوس کی مانند نہیں ہوتی، لہذا جو مسلمان اس جرم کا ارتکاب کرے وہ مرتد ہے، اور جو غیر مسلم معاہدہ (ذمی) اس جرم کا ارتکاب کرے وہ عہد شکن اور مجرّب ہے (اس کی جان و مال دونوں مباح ہیں)۔“

مصنفؒ سیدہ شہیدہ میں فرماتے ہیں: ”زاد المعاد“ میں فتح مکہ کے حہم میں، اور رسول اللہ کے فرامین میں بھی یہی حکم مذکور ہے۔

حافظ موصوف علیہ الرحمۃ ص: ۲۳۳ پر فرماتے ہیں:

”پس معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم اور گستاخی تمام تر کفریات کا سرچشمہ اور تمام گمراہیوں کا منبع ہے، جیسا کہ انبیاء علیہم السلام پر ایمان و تصدیق دین و ایمان کی تمام تر شاخوں کی جڑ، بنیاد اور تمام مسائل ہدایت کا منبع ہے۔“

کسی نبی کی شان میں دوسرے کی دی ہوئی گالیوں اور گستاخیوں کے نقل کرنے کا حکم۔ حضرت مصنفؒ فرماتے ہیں: شاتم رسولؐ کبھی سب و شتم کا یہ طریقہ اختیار کرتا ہے کہ (خود گالیاں دینے کے بجائے) دوسرے شخص کی دی ہوئی گالیوں کو نقل کرتا ہے، اور یہ محض ایک فریب اور دھوکہ ہوتا ہے کہ اس طرح وہ اپنا بچاؤ بھی کر لیتا ہے، اور سب و شتم کا خوب پروپیگنڈا اور اشاعت بھی کر لیتا ہے، اور اس کا مقصد بھی پورا ہو جاتا ہے، یہ دراصل چھپا ہوا کفر ہے، جو چھپا نہیں رہتا، بلکہ اس کی سبقت لسانی اور قلبی زہر افشانیوں سے ظاہر ہو جاتا ہے، اور یہ اس کے دل میں گھر کئے ہوئے رنگ اور درینہ مرض (کفر و نفاق) کا نتیجہ ہوتا ہے، جو اس کے دل و جگر اور سینہ و شکم سب کو تباہ کر ڈالتا ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ ”الصارم المسنوں“ میں ص: ۲۲۵ پر فرماتے ہیں:

”احادیث رسول اللہ ﷺ کے تتبع سے اس کی بہت سی مثالیں مل جائیں گی، مثلاً ابھر ہیں

حکیم عن امیہ عن جده وانی مشہور معروف روایت، جس میں مروی ہے کہ اس کا بھائی (جو کافر تھا) حضور سیدہ کی خدمت میں آیا اور کہا کہ "میرے پڑوسی کس جرم کی پاداش میں پڑے گئے ہیں؟" (اس گستاخانہ انداز بیان وہ جیگر) حضور علیہ السلام نے اس کی طرف سے منہ پھیر لیا تو اس پر بت ہے: "لوگ کہتے ہیں تم اور وہ تو گمراہی و گمراہی سے منع کرتے ہو، اور خود اس جہاں (و ظلم) کو اختیار کرتے ہو۔" تو حضور سیدہ نے فرمایا اگر میں ایسا کرتا ہوں گا تو اس کا خیار خود مجھے جہنم پڑے گا، لوگوں کو نہیں۔" اور صحابہ سے فرمایا کہ "اس کے پڑوسیوں اور باندھوں۔" ابوہریرہ نے نہایت اس حدیث کو روایت کیا ہے، تو دیکھئے کہ غلام تو یہ شخص لوگوں کی جانب سے اس بہتان کو نقل کرتا ہے، و مرد حقیقت اس کا مقصد خود آپ سیدہ کی توہین کرنا، ان الفاظ سے حضور سیدہ کی سزا دینی کرنا اور یہ پہنچانا ہے، (نہ کہ کہنے والوں کی بہتان تراشی کی خبر دینا یا تردید کرنا) غرض یہی کوہا میں، یہی ہے کہ یہ بھی ایک ڈھنگ ہے (عربی میں اس کو "تعریف" کہتے ہیں، یعنی دوسروں پر رھ کر بات کہنا)۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: "مسند احمد" کی یہ روایت کے الفاظ تو یہ ہیں، (جو) نقل کئے گئے، دوسری روایت کے الفاظ یہی ہیں،

"انٹ نہی عن الشر وتستخلى به."

ترجمہ: "آپ سیدہ دوسروں کو شر و فساد سے روکتے ہیں اور خود شر و فساد کو اختیار کرتے ہیں،" یعنی "غی" کے بجائے "شر" کا نقل ہے۔

"کنز العمال" میں ج ۳ ص ۴۶ پر (من عب) بھی انہی الفاظ کے ساتھ یہ روایت مذکور ہے،

"اصارہ المسلول" میں ص ۵۲ پر حافظ ابن تیمیہ سیدہ فرماتے ہیں

"ہمارے مشائخ کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ کی شان میں بطور تعریف و تہلیل بے شمار چیزیں بھی کفر و ارتداد ہے، اور اس کی سزا بھی قتل ہے (جیسے صراحت سب و شتم رسول کی سزا قتل ہے)۔"

مصنف فرماتے ہیں کہ ابن تیمیہ نے دلائل و براہین سے اس کو ثابت کیا ہے، اور تعریف و شتم متعدد مثالیں بھی بیان کی ہیں، اور ایسے شخص کے ارتداد (قتل) پر انہوں نے امت کا اجماع نقل کیا ہے۔

نیز ص ۵۵۹ پر فرماتے ہیں،

"اس سے قبل ہم امام محمد کی تصحیح نقل کر چکے ہیں کہ جو شخص رب العالمین کی شان میں بطور تعریف و تہلیل کسی برائی کا ذکر کرے گا، اس کو قتل کر دیا جائے گا، چاہے مسلمان ہو یا کافر (سے پشید) اسی طرح ہمارے مشائخ نے فرمایا ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کا یا اس کے دین کا یا رسول کا، یا کتاب کا برائی کے ساتھ تذکرہ کرے گا، خواہ صراحت ہو، خواہ کنیت دونوں کا ایک ہی ضم ہے (کہ اس کو کافر

ومرتد قرار دیا جائے گا)۔ یہی حکم ”تعریض“ کا ہے۔“

مصنف فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے امام احمد رحمہ اللہ کا یہ قول متعدد مقامات پر نقل کیا ہے (ص ۵۲۷، ۵۳۶، ۵۵۰، ۵۶۳ اور ۵۵۳ پر)، جبکہ یہ ثابت ہو گیا کہ ہر سب و شتم، خواہ صراحت ہو یا کنایہ، موجب کفر و قتل ہے، اے۔

اسی مسئلہ سے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں ج ۱۲ ص ۲۸۳ پر فرماتے ہیں ”خطابی“ کہتے ہیں۔ اگر کسی شخص نے تعریض بھی کوئی گستاخی (امتدادی یا اس سے کسی نبی یا شان میں) کی، تو میرے علم میں ایسے شخص کے قتل کے واجب ہونے میں علماء کے اندر مطلق اختلاف نہیں، جبکہ وہ مسلمان ہو۔“

قاضی عیاض رحمہ اللہ شفاء میں فرماتے ہیں:

”ابن عتاب کا قول ہے کہ، قرآن و حدیث کی نصوص واجب قرار دیتی ہیں کہ جو شخص حضور پر ہرہ کو ذرا بھی اذیت پہنچانے کا یا ذرا بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تذلیل کا قصد کرے، صراحت ہو یا کنایہ، اس کو قتل کروینا فرض ہے۔“

اسی ”شفاء“ اور اس کی شرح ”نیم الریاض“، ملخصاً ج ۱ میں ص ۳۵۹ پر لکھا ہے:

”اگر دوسروں کی طرف سے سب و شتم کرنے والے پر یہ الزام ثابت ہو جائے کہ،

۱۔ یہ گالیوں خود اسی شخص کی ساختہ پر داختہ ہیں، اور (سزا سے بچنے کے لئے اس نے) دوسروں کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

۲۔ یا یہ اس شخص کی عادت ہو کہ وہ بکثرت ایسی گستاخانہ باتیں کہتا خود ہو، اور دعویٰ کرتا ہو کہ ”میں دوسروں کا قول نقل کرتا ہوں۔“

۳۔ یا ان گستاخانہ برزہ سرائیوں کے وقت اس کی حالت سے ظاہر ہوتا ہو کہ اسے یہ باتیں اچھی لگتی ہیں، اور یہ اس میں کوئی برائی محسوس نہیں کرتا۔

۴۔ یا وہ اس قسم کی توہین و تذلیل کا دلدادہ و فریفتہ ہو، اور اس کو معمول بات سمجھت ہو، اور ممنوع نہ جانتا ہو۔

۵۔ یا وہ اس جیسی گستاخانہ باتوں کو خاص طور پر یہ دکر تا ہو (اور یہ اس کا محبوب مشغلہ ہو)۔

۶۔ یا وہ ایسی باتوں کی تلاش و جستجو میں رہتا ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کہے ہوئے

”جو یہ“ اشعار اور سب و شتم کے قصہ عموماً روایت کیا کرتا ہو۔

تو ان تمام صورتوں میں اس نقل کرنے والے کا وہی حکم ہے جو خود بچو اور سب و شتم کرنے والے کا

ہے کہ اس پر مواخذہ کیا جائے گا، اور (جو اس جرم کی سزا ہے، وہ دی جائے گی) اور دوسروں کی طرف منسوب کرنا اس کے لئے مفید نہ ہوگا، اور جہد از جلد اس کو قتل کر کے جہنم رسید کر دیا جائے گا۔“

اسی ”شفاء“ اور اس کی شرح میں ج ۳ ص ۳۵۹ پر قضی عیاض نے یہ فرماتے ہیں
 فصل: چھٹی صورت (سب و شتم رسول کی) یہ ہے کہ وہ (سب و شتم) کرنے والا ان ستا خانہ
 باتوں کو دوسروں سے نقل کرے اور ان کی جانب منسوب کرے تو اس شخص کے انداز نقل اور گفتگو سے
 قرآن کو دیکھا جائے گا، اور ان سے اعتبار سے حکم ہوگا (یعنی اگر قرآن سے ثابت ہو کہ دوسروں کا نام
 لینا محض اپنے بچاؤ کے لئے ہے، یا اس کو خود اس میں مزا آتا ہے، یا یہ اس کا محبوب مشغلہ ہے، تو اس کو
 سب و شتم کا مجرم قرار دے کر قتل کر دیا جائے گا، اور اگر قرآن و تحقیق سے ثابت ہو کہ واقعی یہ دوسروں کا
 بیان ہے، اور یہ شخص محض ناپسندیدگی کی وجہ سے نقل کر رہا ہے تو قتل نہ کیا جائے گا، مگر کسی اور من سب سز
 یا تنبیہ پر اکتفاء کیا جائے گا۔“

اسی شفاء میں لکھا ہے۔

”مجمع علیہ امور کو بیان کرنے والے مصنفین میں سے بعض نے رسول اللہ ﷺ کی جگو میں ہے
 ہوئے اشعار کے روایت کرنے، لکھنے، پڑھنے، یا جہاں وہ اشعار ملیں ان کو بغیر منہ کے چھوڑ دینے کی
 حرمت پر تمام مسلمانوں کا جماع قائل کیا ہے۔“
 نیز لکھتے ہیں:

”ابو حبیہ قاسم بن سلام نے یہ ہے کہ: ”رسول اللہ ﷺ کی جگو میں ہے: جو اشعار کا
 ایک مصرعہ بھی پڑھنا یا یاد کرنا کفر ہے۔“ نیز قاسم کہتے ہیں کہ میں نے اپنی کتابوں میں اس ہستی کا نام
 لینے کے بجائے جس کی جگو میں اشعار کہے گئے ہیں، اس کا ہم وزن کوئی اسم بھور کنا یہ ذکر کیا ہے،
 (یعنی حضور ﷺ کی ذات گرامی کے علاوہ بھی کسی آپ کے ہم نام شخص کے حق میں کہے ہوئے جگو یہ
 اشعار کو اس کا نام لے کر ذکر نہیں کیا، بلکہ نام کی جگہ کوئی اور ہم وزن اسم رکھ لیا ہے)۔

مرزا قادیانی علیہ ماعلیہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جناب میں کی ہوئی پرفریب توہین
 و تذلیل اور گستاخیاں حضرت مصنف فرماتے ہیں

یہ لعین قدیالی جہاں کہیں اس کی تحریر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ آتا ہے تو یہ غصہ میں آئے
 جگولہ اور آپ سے باہر ہو جاتا ہے، اور ان کی ذات گرامی پر طرح طرح سے طعن، تشنیع، عیب چینی
 و عیب جوئی میں اس کا قلم بالکل بے لکام ہو جاتا ہے، اور دل کھول کر ان کو گایاں دیتا (اور اپنے دل کی

بھڑا اس نکالتا ہے) اور ان کی بچو اور تو جین و تذلیل میں کوئی کسے باقی نہیں چھوڑتا، اور پھر چوری طرح دس کی بھڑا اس نکالتے کے بعد اپنے بچے کوئی ہلکا سا گلہ جو محسوس بھی نہ ہوا، کہہ جاتا ہے، مثلاً ”جیسا یوں کے بیان کے مطابق“، مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ تمام تو جین و تذلیل میں نہیں کر رہا ہوں، بلکہ خواہیسمالی یہ کہتے ہیں، اور ان کی کتابوں میں یہ لکھا ہے (حالانکہ مسند بیان میں اپنی طرف سے مثلاً یہ کہہ کر کہ ”حق یہ ہے کہ عیسیٰ مسیح سے کوئی معجزہ ظاہر ہی نہیں ہو، انہیں تو صرف مسمریزم آتا تھا“، یا یہ کہ ”عیسیٰ کی بدقسمتی سے وہاں ایک عوض تھا، جس سے لوگ اپنی لاتے تھے“ (وہاں اس عوض نے ان کے معجزہ کی پول کھول دی)، اس تمام ہرزہ سر کی کی تصدیق و تائید کرتا ہے اور اس پر ”والحق ان عیسیٰ لم یصدر عنہ معجزة“ کہہ کر اپنی مہر تصدیق ثبت کر دیتا ہے۔ میری بھی تحقیق یہی ہے۔ اس دسویسہ کاری کے باوجود اس مردود کے پیچھے کہتے ہیں کہ ”میرزا نے حضرت عیسیٰؑ کی لفظ کی شان میں کوئی سستی نہیں کی ہے، انہوں نے تو جیسا یوں کی تردید اور ان پر انزام کا ذکر کرنے کے لئے لکھا ہے، جو کچھ لکھا ہے، اور انہیں کی کتابوں سے نقل کیا ہے“ (اور نقل کفر کفر بن شد) حالانکہ وہ سرے سے علمائے حق عیسائیت کی تردید میں بحث کا آغاز اس طرح کرتے ہیں کہ ”جیسا یوں کی تمام آسمانی کتابیں محرف ہیں، اس لئے کہ ان میں حضرت عیسیٰؑ کے بارے میں ایسی ایسی باتیں لکھی ہیں جو عصمت نبوت کے منافی اور قطعاً غلط ہیں۔“ اس کے برعکس یہ بے دین، بد بخت بحث کو حضرت عیسیٰؑ کی ناکامی و نامرادی سے شروع کرتا ہے، اور خوب بڑھا چڑھا کر اس کی اشاعت اور پروپیٹنڈا کرتا ہے اور اس میں اپنا تمام زور و قہم صرف کر دیتا ہے، یہی فریب کاری کا مرض اس کے مردود پیروں میں سرایت کر گیا ہے، وہ بھی حضرت عیسیٰؑ کی بچو میں مستقل کتابیں تصنیف کرتے ہیں، اور ان کو عیسائیوں میں نہیں بلکہ مسلمانوں میں خوب خوب شائع کرتے ہیں، اور ان کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کی عظمت اور ان کے نزول کا اشتیاق، انتہاء مسلمانوں کے دلوں سے نکل جائے اور وہ اسی شائبہ و دیریدہ، بن مراد کو (خدا اے دو جہاں میں رسوا کرے) عیسیٰ مان میں، حالانکہ علمائے حق اس پر متفق ہیں (جیسا کہ مذکورہ بالا اقتباسات سے واضح ہے) کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ کی شان میں گستاخی و بے باکی اگرچہ سب و شتم اور تو جین و تذلیل کی نیت سے نہ بھی ہو، تب بھی کفر و ارتداد ہے، اور مومن کی شان سے قطعاً بعید ہے۔ واللہ یقول الحق وهو یهدی السبیل

(اللہ تعالیٰ ہی حق فرماتے ہیں اور وہی راہ حق پر چلاتے ہیں)



قصیدہ

از حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ

واو ویداد ۱

الا یا عباد اللہ قوموا وقوموا

خطوباً الممت ما لهن یدان

ترجمہ: ”سنو اے خدا کے بندو کھڑے ہو جاؤ اور ان فتنوں کا مقابلہ کرو جو دین پر چھا گئے ہیں، اور عام دسترس سے باہر ہیں۔“ ۱

وقد کاد ینقض الہدیٰ ومنا رہ

وزحزح خیر ما لذاک تدان

ترجمہ: ”اور قریب ہے کہ (ن فتنوں کے حملوں سے) قصر ہدایت اور اس کی روشنی کا منارہ منہدم ہو جائے، اور خیر (وصلاح) کی بنیادیں مل جائیں، جس کا پھر کوئی تدارک بھی نہ ہو۔“

یسب رسول من اولی العزم فیکم

فکا دالسماء ۲ والارض تفتطرا

ترجمہ: . . . ایک جلیل القدر نبی (یعنی علیہ السلام) کو تمہارے سامنے لگایا دی جا رہی ہیں (ورقم لٹ سے مس نہیں ہوتے) قریب ہے کہ (قبر، لہی سے) آسمان وزمین پھٹ جائیں۔“

وطہرہ من اہل کفر ولیہ

وابقی لنا رب بعض کفر امانی

ترجمہ: . . . حالانکہ اس نبی کے مومن جل شانہ نے اس کو (دشمنوں اور منکروں کے اتہامات سے) پاک کر دیا ہے، اور صرف ہوا پرستوں کی آرزوؤں کا کفر، جہنم کے سے چھوڑ دیا ہے (کہ وہ نبی اور مسیح موعود بننے کی ہوس کی بدولت میں جہنم رسید ہوں۔“

وحا رب رب قوم ربہم ونیہ

فقوموا لنصر اللہ اذ ہو دان

ترجمہ: . . . اور (تم میں کی ہی) ایک قوم (مرزا، بنوں) نے اپنے رب اور اس نے نبی سے جنت

۱۔ امام العصر حضرت مصنف علیہ السلام کا ”مدح القاب عن حساسہ لحداد رحمت

۲۔ ختم میں ”موضع“ اور ”ی“ بھی منقول ہے۔ ۳۔ قوموں میں ”سا“ بھی دوسروں عرض ملتا ہے۔

چھیڑ رکھی ہے، پس (خدا پرستو!) تم اللہ کی مدد پر بھروسہ کر کے کھڑے ہو جاؤ کہ وہ اللہ کی مدد بہت قریب ہے (صرف تمہارے کھڑے ہونے کی دیر ہے)۔“

وقد عیل صبری فی انتھاك حلوده

فہل ثم داع مجیب اذانی

ترجمہ .. ”حدود اللہ کی بے حتمی ہوتے دیکھ کر صبر کا امن میرے ہاتھ سے چھوٹ گیا ہے، پس (اے قوم) بے تم) میں کوئی حمایت دین کے لئے دعوت دینے والا، یا میری دعوت پر بیک کہنے والا؟“

واذ عز خطب جئت متصر خابکم

فہل ثم غوث یا لقوم یدانی

ترجمہ .. ”جب مصیبت انتہا کو پہنچ چکی تب میں تم سے مدد مانگنے آیا ہوں، پس اے میری قوم! بے تم میں کوئی فریادرس جو میرے قریب آئے (اور ساتھ دے)۔“

لعمزی لقد نبھت من کان نا نما

واسمعت من کانت لہ اذنان

ترجمہ .. ”قسم ہے زندگی کی، بخدا میں سوتے ہوؤں کو جگا رہا ہوں، ورجن کے کان ہیں ان کو یہ ”درد بھری داستان“ سنارہا ہوں۔“

ونا دیت قوما فی فریصۃ ربہم

فہل من نصیر لی من اہل زما ن

ترجمہ .. ”اور میں نے ایک (بے خبر) قوم کو ان کے رب کا (مُدکروہ) فرض یاد دلانے کے لئے پکارا ہے، پس کیا اس زمانہ کے لوگوں میں میرا کوئی مددگار ہے؟“

دعوا کل امر واستقیمو الما دھی

وقد عاد فرض العین عند عیان

ترجمہ .. ”ہر کام چھوڑ دو اور جو مصیبت کا پہرہ زونہ ہے اس کے مقابلہ کے لئے تیار ہو جاؤ، اس لئے کہ اس فتنہ کا مقابلہ بل صیرت کے نزدیک فرض ہیں، ہو گیا ہے۔“

فشانی شان الانبیاء مکفر

امن شک قل هذا لاول ثا ن

ترجمہ .. ”اس لئے کہ نبیہ عظیم اس دم کی شان میں گستاخی کرنے والا قطعاً کافر ہے، اور وہ جو اس میں شک کرے وہ اس پہلے کافر کا بھائی دوسرا کافر ہے (یعنی وہ بھی کافر ہے)۔“

ولیس مدا را فیہ تبدیل ملۃ

وتحبط اعمال البذی مجانی

ترجمہ ”اس تکفیر کا مدار تہ میں مذہب کے ارادے پر نہیں ہے، اس سے کہ (انبیاء متہم، سہم میں سے) ایک کو گالیاں دینے والے کے تمام اعمال وفعال کو اس کفریہ بوس (گالیوں) حاصل کر دیتی ہے۔“

اھی ذکرہ عیسیٰ یطیش لسا نہ

ولا یبصر المرمیٰ من الحیما ن

ترجمہ ... ”کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں ہی اس کی زبان (بے گام و مر) آپ سے باہر ہو جاتی ہے (اور ایسا اندھا ہو جاتا ہے کہ نشان تیر (ہدف) اور اپنے مقوف میں تمیز نہیں رہتا) اور جب باطن و تشبیہ کے تیر چرنا اور پتھر برسانا شروع کر دیتا ہے، چاہے ان کا نشانہ خود ہی بن جائے۔“

واکفر منه من تنبأ کا ذما

وکا ن انتھت ما امکنت بمکان

ترجمہ ... ”اس (شتم رسول) سے بھی بڑھ کر کافر وہ جھوٹا ہے جو (خود کو نبی بتا اور) نبوت کا دعویٰ کرتا ہے حالانکہ نبوت اپنے مقام پر پہنچ کر (یعنی خاتم الانبیاء علیہ السلام پر) ختم ہو چکی ہے۔“

ومن ذب عنه او تا ول قوله

یکفر قطعاً لیس فیہ توا نی

ترجمہ ... ”اور جو کوئی اس (مدعی نبوت) کی طرفداری کرے، یا اس کے قول (دعویٰ) کی کوئی تاویل کرے، وہ بھی قطعاً کافر ہے، اس (حکم) میں کوئی توقف یا تردد نہیں (کیا جاسکتا)۔“

کانی بکم قد قلموا لم کفرہ

فہا کم نقولا جلیت لمعا ن

ترجمہ ”گویا تم (بہتان حال میرا گریبان پکڑ کر) مجھ سے یہ کہہ رہے ہو کہ یہ کافر کیوں ہے؟ لو میں تمہارے سامنے ایسے اقوال (دلائل) پیش کرتا ہوں جو آنکھوں والوں کے لئے روشن کی طرح واضح ہیں۔“

فما قو لکم فیمن حماما مثل ذ لکم

مسلیمة الکذاب اهل هوا ن

ترجمہ ... ”(تم اس کی ایسے ہی حمایت پر تھے ہوئے ہو) تو تمہاری اس شخص کے بارے میں کیا کہہ رہے ہو جو رسول نے نہ مسلمہ کذاب کے حق میں اسی طرح کی حمایت (اور تاویلیں) کرے، جیسی تم نے اس کے حق میں کرتے ہو۔“

فقال لہ التا ویل او قال لم یکن

نیا هو المہدی لیس سجا ن

ترجمہ ... چنانچہ کہ مسلمہ کذاب کے دعویٰ نبوت کی تاویل (بوستی) ہے۔ یا ہے کہ مسلمہ نبی تو نہیں، وہ تو مہدی تھا (اس لئے) وہ مجرم اور (دعویٰ نبوت کا مرتکب) نہیں ہے۔“

وہل ثم فرق یستطیع مکا بر

وحيث ادعى فليأتنا ببيان

ترجمہ ”اور کیا کوئی زبردستی آیت والامت زورانوں میں فرق کر سکتا ہے، اور اگر کوئی فرق کا دعویٰ کرے تو ہمارے سامنے ثبوت پیش کرے۔“

وکا ن علی احدا ثہ وجہ کفرہ

تنبأہ مشہور کل مکان

ترجمہ ”حالانکہ ہر زمانہ میں مسلمہ کذاب کی تکفیر کا موجب (متفقہ طور پر) اس کا دعویٰ نبوت ہی مشہور و معروف رہا ہے، باوجودیکہ مسلمہ میں ورنہ بہت سی معتزات بھی موجود تھیں۔“

کذا فی احادیث النبی وبعده

تواتر فیما دانه الثقلان

ترجمہ .. نبی علیہ السلام کی ان روایت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے (کہ مسلمہ کے کفر کا موجب نبوت کا دعویٰ ہے) آپ ﷺ (کی وفات) کے بعد اس تواتر سے بھی یہی ثابت ہے جس کو جن واس حجت مانتے ہیں۔“

فان لم یکن اوقد وحوہ لکفرہ

فاسیرھا دعواہ تلک کما نی

ترجمہ ... مسلمہ کے کفر کے اور اسباب تھے یہ نہ تھے، لیکن اب تو تمام (دین کے نزدیک) اس کے کفر کی وجہ ”مافی“ کی طرح اس دعویٰ نبوت ہی ہے (یعنی جیسے دنیا نبتی ہے کہ بران کے مافی کے کفر کا سبب دعویٰ نبوت ہے، ایسے ہی مسلمہ کذاب کے کفر کا سبب بھی اس کا دعویٰ نبوت ہے)۔“

واول اجماع تحق عندنا

لفیہ باکھار وسی عوانی

ترجمہ ... ”اور ہماری تحقیق کے مطابق امت کا سب سے پہلا جماع مسلمہ کذاب کی تکفیر پر اور اس کے (قیعے کے) قیدیوں (عورتوں اور بچوں) کو قیدی خانہ میں لے کر منعقد ہوا ہے۔“

وکا ن مقرا بالسوۃ معلنا

لخیر الوری فی قوله وادان

ترجمہ ... ”حالانکہ مسلمہ بھی نبی فیہ البشر علیہ السلام کی نبوت کا معترف تھا، اور آپ کے نبی ہونے کا اپنی مکتوب میں اقرار و رذان میں ملان بھی کرتا تھا (اس کے باوجود اس کا فخر کیا)۔“

وما قولکم فی العیسویۃ اولو ا

رسولا لا مین خیر کان

ترجمہ ”اور پھر ”عیسوی“ فرق کے بارے میں تمہارا کیا فتویٰ ہے، جو یہ تاویل کرتے ہیں کہ خیر انکانات محمد رسول اللہ ضرور ہیں، مگر صرف عربوں کے لئے ہیں (ہمارے اور تمہارے نبی کے لئے نہیں ہیں)۔“

وہل ثم ما لا فیہ تاویل ملحد

ومن حجو التاویل رمی لسان

ترجمہ ... ”اور کیا دنیا میں کوئی ایسا بھی عقیدہ باطل ہے، جس کی کسی محد نے تاویل نہ کی ہو؟“ اور تاویل کی زبان درازی کو کون کون سا کھٹکتا ہے؟ (اور مسود کی زبان کو کون بند کر سکتا ہے)۔“

وہل فی ضروریات دین تاویل

تحریفھا الا ککھر عیان

ترجمہ ”اور کیا ضروریات دین میں ایسی تاویل جو تحریف کے مترادف ہو، کھلے ہوئے کفر کی مانند نہیں ہے؟“

ومن لم یکھر منکرھا فانہ

یجر له الانکار یتویان

ترجمہ ”اور (یاد رکھو) کہ جو کوئی ضروریات دین کے منکر کو کافر نہ کہے، وہ اس منکار کو خود اپنے سر بیٹھا ہے، اور بغیر کسی فرق و تمیز کے خود کافر ہے، (کسی کافر کو کافر نہ کہیں، خود غر ہے)۔“

وما الدین الا بیعتہ معتویۃ

وما هو کالانساب فی السریان

ترجمہ ”دین تو درحقیقت ایک معنوی بیعت ہے (جب تک کوئی اس بیعت پر قائم ہے دین میں داخل ہے، اور جہاں اس بیعت کو توڑ دین سے خارج ہو گیا) دین سب کی طرح ہے کوئی سلی ملا ق نہیں ہے کہ ہر صورت قائم رہے (اور مسلمان کی اولاد مسلمان رہے، چاہے کچھ بھی کرے)۔“

فانہم لا یکذبو نک قاتلھا ۱

ولکن بآیات مال معانی

ترجمہ ”(مُریقین نہ تے تو) آیت ”فانہم لا یکذبو نک“ پڑھ لو (دیکھو) حقائق ومعانی کا مدار آیت الہیہ پر ہے، (یعنی جو آیت الہیہ کا انکار کرے وہ کافر ہے، اگرچہ وہ براہ

راست نبی کو چھوٹا بھی کہے، جیسا کہ اس آیت کریمہ سے ظاہر ہے کہ اسے نبی اور تجھ کو جو جنت کی جانب منسوب نہیں کرتے (یعنی جہنم نہیں کہتے) لیکن یہ ظالم، اللہ کی آیات (احکام) کا انکار کرتے ہیں، (اس لئے کافر اور جہنمی ہیں)۔ ”واضح ہو کہ یہ شعر اس وقت پہنچی ہے جس میں ”یذہبون“ آیا ہے، جو ”اکذبہ نسبہ الی الکذب“ سے ماخوذ ہے!“

تنبأ ان لا یمتزى بطلا

کحجام سابط صریع غوان

ترجمہ..... ”اس حسین نازنینوں کے دلدادہ قادیانی نے نبوت کا دعویٰ صرف اس سے کیا ہے کہ (اس کی عشق و محبت کی رنگ رلیوں کو دیکھ کر۔

اس کے متعلق بے کاری کو شبہ نہ کیا جائے، جیسے سابط کا حجام) کہ وہ بے کاری کے الزام سے بچنے کے لئے اپنی ماں کی حجامت بنانے بیٹھ جایا کرتا تھا کہ اسے کوئی بکار نہ ہے، یعنی اس قادیانی مرزا نے صرف اپنی بدکاریوں پر پردہ ڈالنے کے لئے نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اس لئے کہ نبی کو معصوم سمجھا جاتا ہے، کہ لوگ اس کو بھی معصوم سمجھ کر اس کی بدکاریوں سے درگزر کریں ”بدکار“ نہ کہیں جیسے شہر سابط کے ایک جہم کی عادت تھی کہ جب کوئی گاہب نہ ہوتا تو چوراہے پر اپنی ماں کی حجامت بنانے بیٹھ جاتا تھا کہ کوئی یہ نہ کہے کہ بے کار بیٹھ رہتا ہے، اس کے پاس کوئی گاہب نہیں آتا، اتاری ہے۔“

ومعجزه منکوحه فلکیة

بصا دلفها فی رقیة الکروان

ترجمہ.. ”چنانچہ اس منکوحہ آسمانی کو اپنا معجزہ قرار دیا کہ کسی طرح اس ”کروان“ سے منتر سے اسے رام کر لے،

(یعنی جس طرح عرب ”لوٹ بونج کو“ اطرق کروی اطرق کروی ان العامة فی القری“ کا منتر پڑھ کر آسمانی سے شکار کر لیتے تھے، اسی طرح یواہوس مرزا قادیانی نے محمدی بیگم کو منکوحہ آسمانی اور اپنی نبوت کا معجزہ قرار دے کر اپنے دام ہوس میں گرفتار کرنا چاہا، لیکن وحسرت! کہ وہ نیک بیٹی اور اس کے والدین اس دام فریب میں بھی نہ آئے اور آخر مرزا لعین اس کے وصال کی حسرت دس میں ہی لے کر جہنم رسید ہوا)“

ومنی له الشیطان فیها بوحیه

رفاء ووصلا خطبة وتها نی

ترجمہ.. (اوپر) شیطان نے بھی اس کو اپنی شیطانیت وحی سے خوب خوب آسائش نامہ و پیغام،

وصل وصال، تہنیت و مبارکباد کی آرزوؤں کا سہاگہ دیکھنا تھا
(یعنی محمدی بیگم سے نکاح کے باب میں بہت سی وجہیں بھی اس پر نازل ہوئی تھیں، مگر وہ سب
وہیں شیطانی تھیں، اس نے جھوٹی تکلیف اور ایڑی چوٹی کا زور لگالینے کے باوجود نکاح نہ ہو سکا)۔“

یہم با مر العیش لو یستطیعہ

وقد حیل بین العیر والنزوان

ترجمہ ... ”اس کا واحد مقصد ہمیشہ کوٹی اور ہوس رانی تھا، اگر اس کا یہ مقصد پورا ہو جاتا، مگر ہوا یہ کہ جس
روشنی و جھفتی سے روک دیا گیا، (یعنی محمدی بیگم نے اس قدیم فی مرزا کی بیوی بننے سے انکار کر کے
اس کی ہوس رانی کی آرزوؤں پر پانی پھیر دیا)۔“

ففوضہ رب السماء بحولہ

وقو تہ واللہ فیہ کفائی

ترجمہ ... ”اور اس تدبیر سے رب العالمین نے اس جھوٹی مدعی نبوت کو اپنی طاقت و قدرت سے
خوب خوب رسوا کیا، اور اس فرض سے ہمیں سکدوش کر دیا
(یعنی ہمیں اس کو جھوٹا ثابت کرنے کی زحمت سے بچایا، خود اس کی زبان سے اس کی پیش گو
یوں سے ہی اسے جھوٹا ثابت کر دیا)۔“

وکان ادعی و حیا سنین عدیدہ

فحاء یحاکم فلعلة الظربا ن

ترجمہ ... ”یہ جھوٹ (سی طرح) چند سال تک وحی نازل ہونے کا دعویٰ کرتا رہا اور ایک بدبو دار
نور کی طرح اپنی بدبو (یعنی جھوٹی وحی) سے مسلمانوں کا دماغ پریشان کرتا رہا (ظربا ن ایک بدبو دار
چانور ہے، مٹی کے مٹاپ)۔“

ودلاہ شیطانا ہ فی ذاک برہہ

ولم یدر شیطانا ن لا یقیا ن

ترجمہ ... ”اور اس کے دونوں شیطانوں نے عرصہ دراز تک اس فریب اور دھوکے میں اس کو لٹکا کر
رکھا کہ یہ وہی ہے، مگر سب توقف و پتہ نہ تھا کہ اتنی عظیم گمراہی کو پھیلانے کے ساتھ شیطان کافی
نہیں مانتے (یہ دونوں شیطان غیور امدین اور حکیم محمد حسن امروہی، مرزا کی وجوں کے مصنف
ہیں)۔“

واحرا وھدا بدینہ یری

فھلا عری اصل النوة دان

ترجمہ: یہ دونوں شیطان خود کو پیش پردہ رہے اور مرزا اور اس کی ذریت کو آگے کر دیا (اور نبوت کا دعویٰ کرا دیا)، اگر بہت تھکی تو یہ دونوں خود مدعی نبوت بن کر کیوں سامنے نہ آئے؟“

وانهم لما لم يممت بشروط

رجوعا الى الحق ادعى برهان

ترجمہ: ... اور جب عیسائی پادری ”سٹھم“ مرزائی پیش گوئی کے مطابق نہ مرا تو اس سے متعلق ”حق کی جانب رجوع کر لینے“ کی بازی لگادی، جتنی سبے گاک میں شرط لگاتا ہوں۔ سٹھم نے حق کو یعنی میری نبوت کو مان لیا ہے، اسی لئے نہیں مرا ہے۔“

وسماه ايضا مرة بسقوطه

لهاوية هل دان يجتمعان

ترجمہ: ... حالانکہ ایک مرتبہ اس کے جہنم میں گرنے کا نام بھی لے چکا تھا، (وہ جہنم رسید ہونے کی پیش گوئی کر چکا تھا) کیا یہ دونوں متضاد پیش گوئیں جمع ہوسکتی ہیں؟

(یعنی ایک طرف اس کے کافر اور جہنم رسید ہونے کی پیش گوئی کرتا ہے، اور دوسری طرف اس کے حق کو مان لینے اور اپنی نبوت پر ایمان لانے کی وجہ سے موت سے بچنے کی خبر دیتا ہے، بالفاظ دیگر آٹھم ایک پیش گوئی کے مطابق کافر اور جہنمی ہے، اور دوسری پیش گوئی کے مطابق مومن ہے اور ناجی، یہ کھلا ہوا تضاد ہے، اس کے لئے یقیناً ان دونوں میں سے ایک پیش گوئی ضرور جھوٹی ہے، سچ کہا ہے کسی نے کہ: ”جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔“)

ويوجد في الوقت المعاني للغلي

اذا خانه است لم يطق لضمنا

ترجمہ: ”اور تو اورنی الوقت کے معنی از خود گھڑ دیتا ہے، اور جب نیچے سے زمین سر کے بنتی ہے (اور غلطی کھلتی ہے) تو اس کا پار نہیں اٹھ سکتا (یعنی جب غلطی پکڑی جاتی ہے تو جواب نہیں دے سکتا)۔“

يحض بافواه الشياطين حقيقة

ويصرفهم عن صوب فهم مباني

ترجمہ: ”(غرض) شیطانوں یعنی مریدوں کی زبان سے مرد و فریب (نے معنی القاط کی) گند اچھالتا رہا اور ان کو (لفظوں کی الٹ پیچیدگی میں رکھ کر) حق کو سمجھنے کی جانب متوجہ نہ ہونے دیا۔“

فعلل اذنا ب له الس اس ان في

حدسية ماحوها بربا

ترجمہ: ”(تو اس کے دم چھپے) مرزیوں (سے لوگوں کو اس طرح بہدیا (اور بہکایا)۔ (ایضاً)

حدیبیہ میں رسول اللہ ﷺ کو اسی طرح دو (مقتضاً) خواب دکھائے گئے ہیں۔
 (یعنی مرزا اور اس کی امت، آتھم کے خواب پورا نہ ہونے پر لوگوں کے اعتراضات کا یہ جواب دیتے ہیں کہ دیکھو رسول اللہ ﷺ نے بھی حدیبیہ کے سال ۶ھ میں خواب دیکھا تھا کہ آپ ﷺ مسلمانوں کے ہمراہ باطمینان تمام مکہ میں داخل ہوئے ہیں اور عمرہ کیا ہے، مگر آپ ﷺ کا وہ خواب پورا نہ ہوا، اور آپ ﷺ اور تمام مسلمان بغیر عمرہ کئے حدیبیہ سے واپس آ گئے، لہذا خواب کا پورا نہ ہونا نبوت کے منافی نہیں ہے، حضرت مصنف رحمہ اللہ کے شعر میں اس کا جواب دیتے ہیں)۔

ارؤیا حکاھا خاتم الرسل مرسل

ولم یلک منھا السیر یلتسان

ترجمہ۔ ”کیا وہ خواب جو فرستادہ الہی خاتم انبیاء ﷺ نے بیان فرمایا (اور واقعات) کی رفتار اس کے مطابق نہیں ہوئی، کیا وہ خواب اور واقعی ایک دوسرے سے ملتے ہیں (اور مشتبه) ہو گئے؟ (یعنی کیا وہ خواب پورا نہیں ہوا، اور اگلے سال ۷ھ میں آپ ﷺ نے تمام مسلمانوں کے باطمینان تمام عمرہ نہیں کیا؟ یہ لوگوں کی غلط فہمی تھی کہ انہوں نے سمجھ لیا کہ اسی سال ۶ھ میں عمرہ ہوگا، حالانکہ خواب میں اس کی تصریح نہ تھی اور نہ ہی حضور ﷺ نے یہ فرمایا تھا کہ اسی سال یہ خواب پورا ہوگا۔) مراجعت کیجئے صحیح بخاری ج ۱، ص ۱۳۸۰ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے صبح حدیبیہ کے موقع پر ہی اس غلط فہمی کو دور کرنے کے لئے مذکورہ ذیل آیات سورۃ فتح میں نازل فرما کیں۔“

لَقَدْ صَدَّقَ اللَّهُ رَسُولَهُ الْوَعْدَ بِالْحَقِّ لَنَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ آمِينَ مُحَلِّقِينَ رُءُوسَكُمْ وَمُقَصِّرِينَ لَا تَخَافُونَ (فتح ۱۷)

ترجمہ۔ ”بے شک اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو بالکل برحق سچا خواب دکھایا ہے، تم مسجد حرام میں انشاء اللہ ضرور من اور امن کے ساتھ داخل ہو گے (اور عمرہ کرو گے، عمرہ سے فارغ ہو کر) کچھ لوگ اپنے سر منڈائیں گے، اور کچھ ہاں ستروائیں گے، اور تمہیں کسی کا خوف نہ ہوگا۔“

وما قد حکاھا الواقدی فلم یرد

ترتب سیرا و بداء اوان

ترجمہ۔ ”اور واقدی نے جو (سیرت) میں بیان کیا ہے اس کا مقصد واقعات کی ترتیب یا ابتدا و انتہا (عمرہ) کو بیان کرنا نہیں ہے۔

حکمی من امور لا ترتب بینھا

قد اتفقت فی المبین من جریان

ترجمہ۔ ”واقدی نے تو ہذا ترتیب جو امور (واقعات) اس سال پیش آئے تھے ان کو بلا ترتیب شمار

”یا ہے، اور یہ خواب آپ ﷺ نے یقیناً اسی سال ۶ھ میں دیکھا تھا
(مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ یہ خواب اسی سال سے متعلق تھا، جیسا کہ مذکور ہوا آیت میں ”ان شاء
اللہ“ کا لفظ ہے، لہذا واقعہ کی بیان سے یہ استدلال کرنا کہ دیکھو! رسول اللہ ﷺ کا خواب پورا نہیں ہوا
”یہ درست نہیں اس لئے کہ واقعہ نے یہ نہیں کہا کہ یہ خواب اسی سال ۶ھ سے متعلق تھا، مرزائیوں نے
واقعہ کی بیان سے استدلال کیا تھا، حضرت مصنف نے ان دو شعروں میں اس کا جواب دیا ہے۔“

و او ضحه الصديق فيما روى لنا

اصح كتاب في الحاديث مثاني

ترجمہ: اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس حقیقت کو ایک حدیث میں واضح کر دیا، جس کو
حدیث کی ”اصح الکتاب بعد کتاب اللہ“ یعنی ”صحیح بخاری“ میں ج ۱ ص ۳۸۰ پر روایت کیا ہے۔“

رجاء وقصد ليس اخا و غيبه

على ظاهر الاسباب يعتمدان

ترجمہ: اس خواب کا فساد تو درحقیقت ایک امید اور ظاہری اسباب کی بنا پر قصد کا اظہار تھا نہ
کہ غیب کی خبر دینا اور پیش گوئی کرنا، (اس کے برعکس مرزا نے تو بطور تحدی چیلنج کیا تھا کہ ”تھم اس
سال ضرور مر جائے گا، کیونکہ یہ خواب مجھے دکھایا گیا ہے ہذا اس پیش گوئی کو رسول اللہ ﷺ کے
خواب پر قیاس کرنا حماقت ہے، یہ دوسرا جواب ہے۔“

وما ذاب في العمر الطويل له فذا

هجاء خيـار الخلق غل لعا ن

ترجمہ: ”اور اس متنبی قادیان کی زبان و قلم سے عمر دراز میں جو کچھ حضور میں آیا ہے، وہ یہ ہے
بہن طعن کے بعد خدا کی بہترین مخلوق (انبیاء علیہم السلام) کی بجوار بد گوئی کرتا۔“

تفكه في عرض النين كافر

عل زنيم كان حق مهان

ترجمہ: ”انبیاء علیہم السلام کی حرمت و عظمت کا ایک بد زبان، بد نسب، رسوائے زمانہ کافر
نے خوب خوب مذاق اڑایا ہے۔“

بلذ له بسط لمطاعن فيهم

ويجعل نقلا عن لسان فلان

ترجمہ: ”انبیاء علیہم السلام پر طعن و تشنیع کرنے میں اسے خوب حرا ۲۲ ہے (اور کفر سے بچنے کے
لئے) ایرے غیرے کا بیان بنانا بتا ہے کہ فلاں یوں کہتا ہے فلاں یوں۔“

صوغ اصطلاحاً ان ہذا مسیحکم

کما سب امہ ہکدا احوان

ترجمہ:....."اصطلاحاً تم تائب اور خوب گالیں دے رہے ہو کہ (اے عیسائی) یہ ہے تمہارا حق!

بالکل ایسے جیسے دو حقیقی بھائی ایک دوسرے کو ماں کی گالیں دیں

(ح) انکھ دونوں کی ماں ایک ہے، اس لئے گویا ہر ایک اپنی ماں کو گالیں دیتا ہے، اسی طرح

مسیحی جڑ جیسے عیسائیوں سے بنی ہیں، ایسے ہی مسلمان بھی ان کو نبی مانتے ہیں، اسی نے عیسائیوں

کے "مسیح" کو گالیاں دینے پر "تن" سے "میں" کو گالیاں دینے کے مرادف اور کفر ہے۔"

قد رد فی القرآن انواع کفر ہم

فیل غرض من عسی المسیح نشان

ترجمہ:....."میں نے عیسائیوں سے ہر قسم کے کفریات کو رد کیا ہے۔ میں یہ

مجال جو اس ترویج میں مسیحی (جڑ) کی ذرا بھی کسر شان ہوئی ہو،

(معلوم ہوا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی کسر شان کے بغیر بھی ہر قسم کے کفریات کی تردید چاہ سکتی ہے

اور مرزا کے قدیمین کا یہ صرف "بہان" ہے، وہ دراصل ان کو گالیاں دینا اور ان کی توہین و تذلیل کرنے پر

بتر ہے، تاکہ اپنے "مسیح" ہونے کے لئے راہ ہموار کرے۔"

وهذا کمن وافی عدوا یسہ

یجمع اشد السب من شأن

ترجمہ:....."اور اس کا نام دے ایسا ہے جیسے کسی کا دشمن سامنے آجائے اور وہ شدت غیظ و غضب کی

وجہ سے ہر سرعام اسے بے تحاشہ گالیاں دینا شروع کر دے۔"

قصیرہ رویا وقال باحر

اذ انفتحت عینی من الخفقان

ترجمہ:....."اور (جی بھر کے گالیاں دے کے بعد) پھر میں کو خواب بتا دے اور آخر میں ہمہ دے کہ

"پھر اپنی تک شدت، اضطراب سے میری آنکھ کھل گئی" (یہ تو میں خواب کا حال بیان کر رہا تھا)۔"

وقد یعملہ التحقیق ذالک عنده

اذا ما خلا جو کمثل جان

ترجمہ:....."اور بزدلوں کی طرح جب میدان خالی پائے تو اس کو اپنی ذاتی تحقیق بنا دے (کہ

میرے نزدیک بھی یہی حق ہے کہ مسیحی مسیح ایسے اور ایسے تھے)۔"

وینفث فی الثاء ذلک کفرہ

ويعرب فی عیسیٰ بما هو شائی

ترجمہ: ”(غرض) اس صورت میں یہ خبیث (عیسائیوں کی تردید کے نام سے) خوب کفریات بکتا ہے، اور (اپنی بھڑکاتا ہے اور) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں؟ معاندانہ عیب جوئی اور بد گوئی کرتا ہے۔“

وکا ن هنا شئی لتحریف ”عہدہم“

قصیرہ حقاً لحیث جنان

ترجمہ: ”حالانکہ صرف یہ ہے کہ ”عہد قدیم“ (تورات) اور ”عہد جدید“ (انجیل) میں تحریف ہو جانے کی وجہ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان کے خلاف کچھ باتیں پائی جاتی تھیں، لیکن یہ باتوں نے اپنی خباثت باطنی کی بنا پر انہی کو حق قرار دے دیا۔“

وقد احدثوا فی مالک بن نويرة

”بصاحکم“ للمصطفیٰ کا دانی

ترجمہ: ”حالانکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے تو مالک بن نویرہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ”بصاحکم“ کے عامیہ نکتہ کو گستاخی قرار دے کر (توہین نبوی کا) مجرم قرار دے دیا تھا اور قریب تھا کہ قتل کر دیں۔“

وقصة دباء رأى القتل عندها

ابو يوسف القاضي ولات اوان

ترجمہ: ”اور قاضی ابویوسف نے ”کدو کے قصے“ میں (گستاخانہ انداز میں) ”میں تو پسند نہیں کرتا“ کے الفاظ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین قرار دے کر قتل کو قتل کر دینے کا حکم دے دیا تھا، لیکن یہ وہ زمانہ نہیں ہے (کہ آج ہم شاتم رسول کو قتل کر سکیں)۔“

وقد اعملت حکم الشريعة فيهم

حکومة عدل للامير امان

ترجمہ: ”اور شاہ افغانستان امیر امان اللہ خان کی عادی حکومت نے شریعت کے حکم پر عمل بھی کیا تھا (کہ انہوں نے شاتم رسول مرزا کی قتل کر دیا)۔“

تحطم فی جمع الحطام ونيلها

وبسط المني في حاصلات مجانی

ترجمہ: ”اور یہ قادیانی معون تو ساری عمر دنیا کا مال و زرع اور اندوختہ کرنے میں مصروف رہا، چندوں کی رقموں کو، غورنے کی آرزوؤں کو دہرا کر تر کرنے میں سرگرد رہا، یہاں تک کہ پورے ہو گیا۔“

وکل صنیع او دھا ء فعندہ

لنیل المنیٰ با طرد والدوران

ترجمہ ۔ ”اور جو بھی چاہے کی اور مکاری، جو توڑ کر کے اپنی آرزوؤں کو پورا کرنے میں (ممکن ہو سکتی ہے) وہ اس یسوع کے ہاں موجود تھی۔“

اھذا مسیح او مثیل مسیحا

تسر بل سربا لا من القطران

ترجمہ ۔۔۔۔ ”کیا یہی ”مسیح“ یا ”مثیل مسیح“ ہے؟ جس نے قطران (گندھک سے تیل کا) جنبی ہاں پہن رکھا ہے؟“

وکان علی ما قال ماجوج اصلہ

وصا رمسیحا فا عتبر بقرا ن

ترجمہ ۔ ”وہ تو (درحقیقت) بچے قول کے مطابق یا جوج، جوج کی نسل میں سے تھا، ترقی کر کے مسیح بن گیا، پس اس (یا جوج و مسیح) کے قرآن (اتصال) سے لوگو! عبرت حاصل کرو۔“

نعم جاء فی الدجال اطلاقہ کذا

فقد ادركته حفة السرعان

ترجمہ ۔۔۔۔۔ ”ہاں دجال کے حق میں بھی توحیدیت میں ”مسیح“ کا لفظ آیا ہے، وہ قادیانی مرزا بے شک ”مسیح دجال“ تھا، مگر عقلی اور بے وقوفی کی وجہ سے اس نے یہ قہ پنے لئے اختیار کر لیا

(حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ جو ”مسیح“ کا لفظ آتا ہے وہ ”مسیح“ کا معرب ہے، جس کے

معنی عبرانی میں ”مبارک“ ہیں، اور دجال کے تذکرہ میں جو ”مسیح“ آتا ہے، وہ عربی لفظ ہے، جس

کے معنی ہیں ”ممسوح عین الہی“ (جس کی دائیں آنکھ پھوٹی ہو) اسی لئے اردو والے اسے ”کانا

دجال“ کہتے ہیں، اس جہل کو اس حقیقت کا پتہ نہ تھا، اس لئے اس نے اپنے ”مسیح“ کا لقب اختیار

رکھا اور ”مسیح دجال“ بن گیا۔“

الم یہدہ للقرآن یحفظہ ولم

یحج لفرض صدہ الحرمان

ترجمہ ۔ ”کیا وہ نہیں ہے کہ نہ اسے قرآن حفظ کرنے کی توفیق ہوئی، نہ ہی حج فرض کرنے کی (اور یہی دجال کی ممتاز خصوصیات ہیں) حرمین نے اس کو حج کرنے سے روک دیا۔“

فیسرق فی الفا طہ با طنیة

وقرمطة وحی اتاہ کدانی

ترجمہ ۔ ”اس لعین قادیانی کے پاس جو دو غلی وحی آتی ہے، اس میں کچھ ”باحثیہ“ کے غلط چرچا

ہے، پہلے ”قراطہ“ کے، یہی ”کدائی“ (قادینائی) وحی کی (حقیقت) ہے۔“

وتابعہ من فیہ نصف تنصر

ومن فیہ کفر مودع بمبانی

ترجمہ .. ”اور اس مسیح دجال کی پیروی صرف انہی لوگوں نے کی ہے جو پہلے ہی ”نیم نصرانی“ تھے اور جن کی سرشت میں کفر رکھا ہوا تھا۔“

وکفر من لم یعترف بسوة

له وهو فی هذا لا ول جان

ترجمہ .. ”اس ظالم نے ہر اس مسلمان کو کافر قرار دے دیا جو اس کی نبوت کو نہ مانے، اس معاملہ میں یہ دنیا کا پہلا مجرم ہے (آن تک کسی مدعی نبوت نے اپنے نہ ماننے والے مسلمانوں کو کافر نہیں کہا تھا)۔“

الافاستقیمواستہیموالدینکم

فموت علیہ اکبر الحیوان

ترجمہ .. ”پس سن لو اے مسلمانو! اب تم صراطِ مستقیم پر چنگی سے قائم ہو جاؤ، اور اپنے دین کی حفاظت کے لئے دیوانہ وار ایک دوسرے سے گئے بڑھو، اس لئے کہ دین پر جان دے دینے ہی سب سے بڑی زندگی ہے۔“

وعند دعاء الرب قومواوشمروا

حما نا علیکم فیہ اثر حنا ن

ترجمہ .. ”اور اپنے رب کی دعوت پر لبیک کہو اور کمر کس لو! اس دین کی حمایت میں تم پر خدا کی رحمتوں پر رحمتیں نازل ہوں۔“

وکن راجیان یظهر الحق وارتنقب

لاولا د بغی فی السہیل یمانی

ترجمہ .. اور حق کے غلبہ کی خدا سے امید واثق رکھو، اور ان برساتی کیڑوں کی ہدایت کے لئے کسی سہیل یمانی کا انتظار کرو۔“

وللحق صدع کالصدیع وصولہ

وطعب وضرب فوق کل بنان

ترجمہ .. ”اور حق وہاں کے پرے صبح کی طرح چاک کر ڈالتا ہے، حق بھی باطل پر یورش کرتا ہے اور اس کے ایک ایک پورے پر ضرب کاری لگاتا ہے۔“

وآخر دعوانا ان الحمد للذى

لنُصرة دين الحق كما نهدانى

ترجمہ: ”اور ہماری تو آخری بات یہ ہے کہ اس خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے جس نے ہمیں دین حق کی نصرت کی توفیق عطا فرمائی۔“

وصلی علیٰ ختم النبیین دائما

وسلم ما دام اعنلی القمران

ترجمہ: ”اور خدا ختم الانبیاء علیہ وعلیہم الصلوٰۃ والسلام پر ہمیشہ ہمیشہ رحمتیں برس کرے اور سلامتیاں، جب تک فق پرچہ ندسورن چڑھتے رہیں، (تین)۔“



تاویل باطل سے علماء حق کی ممانعت

صفات الہیہ پر بے چوں و چرا اور بغیر کسی تاویل کے ایمان لانا فرض ہے

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ ”فتح الباری“ میں ج ۳ ص ۳۳۵ (طبع دہلی) میں فرماتے ہیں

”ابوالقاسم لاکاکی نے بسند متصل امام محمد بن حسن شیبانیؒ سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ مشرق سے مغرب تک کے تمام فقہاء و قرآن کریم پر اور ثقہ راویوں کی روایت کردہ صحیح روایت پر بغیر کسی تشبیہ و تمثیل کے ایمان لانے کو فرض قرار دیتے ہیں جو پروردگار عام کی ”صفات“ سے بیان میں آئی ہیں، جو شخص ان ”صفات“ میں سے کسی صفت کی بھی کوئی تفسیر یا تاویل کرے اور نجم بن صفوانؒ کا مسلک اختیار کرے وہ امت کے اس دین سے خارج ہے، جس پر صحابہ کرام اور سلف صالحین قیامت میں اور وہ امت مسلمہ کے دائرہ سے نکل گیا، اس لئے کہ اس نے پروردگار عالم (کی اصلی و حقیقی صفات چھوڑ کر اس) کی (خود ساخت اور) بے معنی صفات ثابت کر دیں۔“

ائمہ احناف کی طرف ”جہمی“ ہونے کی نسبت بغض و عناد کا مظاہرہ ہے

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: (امام محمدؒ کی اس تہمت کے ہوتے ہوئے) اب جو کوئی ہمارے مذہب احناف (امام ابوحنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام جعفرؒ) کو ”جہمیہ“ فرقہ کی جانب منسوب

کرے، یہ اس کی نگاہ بغض و عناد کی کج بنی ہے کہ اسے برائیاں ہی برائیاں نظر آتی ہیں (اچھائیاں نظر نہ نہیں آتی)

اس (بطان تاویل کے سلسلہ میں حافظ ابن حجر بیہقی نے ائمہ دین کے اور بھی کچھ آثار و اقوال نقل کئے ہیں۔ چنانچہ حضرت مصنف حاشیہ پر ان اقوال کو نقل کرتے ہیں:

۱۔۔۔ حافظ ابن حجر بیہقی فرماتے ہیں محدث لا لکائی نے اپنی کتاب السننہ میں حسن بصری عن ام سلمہ سے روایت کیا ہے کہ ام سلمہ بیہقی نے فرمایا:

” (اللہ تعالیٰ کی صفت عرش پر) استواء مجہول نہیں ہے (سب جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں)۔ ہاں اس کی کیفیت (اور صورت) کا سمجھنا عقل انسانی کے دائرہ ادراک سے باہر ہے۔ اور اس کا اقرار کرنا

کہ اللہ تعالیٰ کے لئے استواء بھی العرش ثابت ہے (فرض عین ہے، اور اس کا انکار صریح ہے۔“

۲۔۔۔۔۔ حافظ ابن حجر بیہقی فرماتے ہیں اور ابن ابی حاتم نے امام شافعی بیہقی کے ”مناقب“ میں ابن یونس بن عبد العلی سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں میں نے امام شافعی بیہقی کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ

” اللہ تعالیٰ کے بہت سے نام، اور صفات ہیں جن کا کوئی انکار نہیں کر سکتا، اور جس شخص نے دلیل قائم ہونے (یعنی معلوم ہونے) کے بعد انکار کیا وہ کافر ہو گیا، ہاں دلیل قائم ہونے اور (معلوم ہونے) سے پہلے اگر کوئی انکار کرے تو اس کو ”جہالت“ کی بناء پر معذور سمجھا جاوے گا، اس واسطے اللہ

تعالیٰ کے سماء و صفات انسانی فہم و فراست سے نہیں معلوم کئے جاسکتے لہذا ہم (بے چوں و چرا) ان صفات کو اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت کرتے (اور جانتے) ہیں، مگر تشبیہ کا انکار ضرور کریں گے (اس لئے

کہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات کی کوئی مثال نہیں ہو سکتی، مثلاً ہم کہتے ہیں کہ وہ سنتا ہے۔ مگر ہماری طرح کانوں سے نہیں، وہ دیکھتا ہے، مگر ہماری طرح آنکھوں سے نہیں) جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے تشبیہ کنفی

کی ہے، اور فرمایا ہے کہ: ”لیس کمثلہ شئی“ (کہ کوئی چیز بھی اس کی مانند نہیں)۔“

تاویل باطل کی مضرت اور منکول کا فرض حافظ بن قیمر رحمۃ اللہ شفا العلیل میں

ص: ۸۲ پر فرماتے ہیں

”باص تاویل انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ای ہوئی ”شریعت“ کو معطل (بکار دہ معنی) بنا دینے اور متکلم (صاحب شریعت) پر جھوٹ لگانے کا موجب ہے کہ اس کی مراد یہ ہے (جو مومن بتلاتا

ہے، حالانکہ یہ بالکل جھوٹ ہے)، اسی لئے تاویل باطل حق کو باطل اور باطل کو حق بنا دیتی ہے، اور متکلم کی جانب اس ”چیتوں گولی“ اور ”فریب کاری“ کو منسوب کرتی ہے، جو اس کے شایان شان

نہیں، (یعنی ممول کی تاویل کو صحیح مان لینے کی صورت میں یہ کہنا پڑے گا کہ مشکم نے دانستہ اپنی مراد چھپانے کی غرض سے ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جن کے ظاہری معنی سے اس کی مراد نہ سمجھی جاسکے اور لوگ غلط فہمی میں مبتلا ہوں، اسی کا نام تلمیس اور چیتاں گوئی ہے) اسی کے ساتھ ساتھ بغیر کسی علم و یقین کے یہ کہنا کہ مشکم کی مراد یہی ہے (جو ممول کہتا ہے) صریح بہتان و افتراء ہے۔
لہذا ہر تاویل کرنے والے کا فرض ہے کہ:

۱..... پہلے وہ یہ ثابت کرے کہ از روئے لغت و قواعد عربیت اس ”معنی“ کے مراد لینے کی گنجائش ہے (جو ممول کہتا ہے)۔

۲..... اس کے بعد وہ (حوئے دے کر) یہ ثابت کرے کہ مشکم نے اس غلط کو اس معنی میں کثرت و بیشتر استعمال کیا ہے، یہاں تک کہ اگر کسی جگہ اس نے اس لفظ کو ایسے طریق پر استعمال کیا ہے کہ اس معنی کے علاوہ کسی اور معنی کا بھی احتمال ہو سکتا ہے، تو وہاں اس غلط کو اسی ”معروف الاستعمال“ معنی پر حمل کیا گیا ہے۔

۳..... نیز ممول کے ذمہ یہ بھی لازم ہے کہ وہ لفظ کو اس کے ظاہری معنی سے بنانے کی یا حقیقی معنی کے بجائے معنی مجازی یا استعارہ مراد لینے کی کوئی قوی اور معارضہ سے خالی دلیل قائم کرے۔ ورنہ اس کا یہ دعویٰ (تاویل) دعویٰ بد دلیل سمجھا جائے گا اور ہرگز قبول نہیں کیا جائے گا۔

ثبوت و تائید: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”قلاوی“ میں ج ۳ ص ۲۹۷ پر تکفیر و انقض کے ذیل میں فرماتے ہیں:

”پھر اگر تھوڑی دیر کے لئے یہ مان بھی لیا جائے کہ یہ (روافض) ”مول“ میں توان کی ”تا“ نہیں ہرگز قابل قبول نہیں ہیں، بلکہ ان کے مقابلہ میں تو خوارج اور معین زکوٰۃ کی ”تا“ نہیں زیادہ معقول ہیں، چنانچہ خارجی قرن کریم کے مکمل اتباع کا دعویٰ کرتے تھے اور کہتے تھے کہ جو حدیث قرآن کے خلاف ہو اس پر عمل کرنا ناجز نہیں، (اور یہ روافض تو سرے سے قرآن کو ہی ناقص اور ناقابل عقیدہ کہتے ہیں) اسی طرح منکرین زکوٰۃ کا کہنا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ سے خطاب کر کے فرمایا ہے ”خذ من اموالہم صدقۃ“، یہ خطاب اور حکم صرف نبی کے لئے تھا۔ (چنانچہ جب تک نبی نے زکوٰۃ لی، ہم نے نکالی اور دی)، غیر نبی کو زکوٰۃ دینا ہم پر فرض نہیں ہے (کہ ہم زکوٰۃ نکالیں اور اس کو دیں)، چنانچہ نہ وہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو زکوٰۃ دیتے تھے، اور نہ ہی اپنے مال سے زکوٰۃ نکالتے تھے (مگر اس تاویل کے باوجود ان کو ”مرتد“ اور ”واجب القتل“ قرار دیا گیا)۔“

ج ۳ ص ۲۸۵ پر فرماتے ہیں:

”تمام صحابہ صحیحہ اور ان کے بعد ائمہ مفسرین زکوٰۃ سے جنگ کرنے پر متفق تھے، اگرچہ وہ جنگ کا نماز بھی پڑھتے تھے، رمضان کے روزے بھی رکھتے تھے، مگر اس سے باوجود ان کا کوئی شبہ (تاویل) صحابہ صحیحہ کے نزدیک اُلٹی قبول نہ تھا، اسی لئے وہ مرتد تھے اور منع زکوٰۃ پر ان سے جنگ کی جاتی تھی، اگرچہ وہ نفس زکوٰۃ کے وجوب کے اور جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، اس کے فرض ہونے کے قائل تھے۔“

مانعین زکوٰۃ کو ”مسلمان باغی“ سمجھنا سخت غلطی اور گمراہی ہے ص ۲۹۶ پر مزید فرماتے ہیں:

”لیکن جس شخص نے یہ سمجھا کہ ان (مانعین زکوٰۃ) سے جنگ ”تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں“ کی طرح کی گئی ہے، اس نے بہت بڑی غلطی کی اور وہ حق سے بہت دور چلا، اس لئے کہ ”تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں“ کے پاس کم از کم جنگ کرنے کی کوئی لائق قبول تاویل اور معقول وجہ تو ہوتی ہے جس کی بنا پر وہ بغوت پر آمادہ ہوتے ہیں، اسی لئے حق کا کہنا ہے کہ امام (خلیفہ) کو (جنگ کرنے سے پہلے) ان باغیوں سے خط و کتابت اور نامہ و پیام کرنا چاہیے، اور اگر وہ کسی ظلم و جور کو (اپنی بغوت کا) سبب بتلائیں تو فوراً اس کا ازالہ کرنا چاہیے، اس سے معصوم ہوا کہ وہ محض بغوت کی وجہ سے اسلام سے خارج نہیں ہوتے، اس کے برعکس مفسرین زکوٰۃ کو بغیر کسی گفت و شنید کے محض زکوٰۃ کی بناء پر مرتد (اور واجب القتل) قرار دیا گیا۔“

بعض مرتبہ تاویل، زوال ایمان کا سبب بن جاتی ہے: حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ (بغیۃ المراتد) میں ص: ۶۹ پر فرماتے ہیں:

”ہمارا مقصد یہاں صرف اس امر پر متنبہ کرنا ہے کہ عموماً اس قسم کی تاویلیں قطعی طور پر باطل ہوتی ہیں اور جو شخص بھی ان کو اختیار کرتا یا لائق قبول قرار دیتا ہے، وہ خود بسا اوقات اسی جیسی یا بلکہ وہی تاویلیں کر کے گمراہی میں مبتلا ہو جاتا ہے، بلکہ بعض اوقات ایمان سے بھی ہاتھ دھو بیٹھتا ہے ورنہ کافر ہو جاتا ہے (لہذا ان تاویلات کا دروازہ کھولنا یا کھولنے کی اجازت دینا انتہائی خطرناک ہے۔“

چنانچہ اسی ”بغیۃ المراتد“ کے ص: ۱۳۵ پر حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس ذیل میں ابن ہود کا تذکرہ کیا ہے، جس کا دعویٰ تھا کہ: ”عیسیٰ علیہ السلام کی روح نیت اس پر نازل ہو گئی ہے۔“

جو شخص نبوت کو اکتسابی کہتا ہے، وہ زندیق ہے ”زرقانی“ میں ج: ۶ نوع ثالث، مقصد سادس ص: ۱۸۸ پر لکھا ہے:

”ابن حبان بیسے کا قول ہے کہ جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”کتابی“ ہے، (سنائی گئی) کوشش و کاوش سے اس کو حاصل کر سکتا ہے، اس لئے) اس کا سلسلہ بھی منقطع نہ ہو گا یہ کہ وہ نبی سے افضل ہے، وہ شخص ”زندیق“ ہے، اس کو قتل کر دینا واجب ہے، اس لئے کہ وہ قرآن عظیم اور نعم انبیئین دونوں کی تکذیب کرتا ہے۔“

مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”کتابی“ ہے، اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ نبوت کے ”سب“ ہو جانے کا بھی قائل ہو، اور جیسے یہی عقیدہ یہودیوں کا ہے، چنانچہ بلعم بن باعور کے متعلق یہودی کہتے ہیں کہ بلعم (معون و مسوخ ہونے سے پہلے) قوم ”مواب“ کا نبی تھا، جیسا کہ ابن حزم نے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے۔ (بین اسطور میں روح المعانی ج ۳، ص ۶۲) کی مراجعت کی ہدایت فرماتے ہیں)

فرماتے ہیں: اور یہی سچ س مرود متنبی (مرزائے قایان) کا حال ہے، اس لئے کہ آخر وقت میں اس کا ایمان بھی سلب ہو گیا تھا اور یہ بھی بدترین موت مرا ہے۔

نبوت کو اکتسابی ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید شیخ اسلام حافظ ابن تیمیہ بیسے سے ”شرح عقیدہ سفاری“ میں ص ۲۵ پر منقول ہے

ان لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ نبوت ایک ”اکتسابی“ کمال ہے (ہر شخص محنت کر کے اس کو حاصل کر سکتا ہے)، چنانچہ مسلمانوں میں زندیقوں کی ایک جماعت ہوئی ہے جنہوں نے نبی بننے کی کوششیں کی ہیں (حالانکہ یہ عقیدہ ہر اس راہِ باطل ہے)۔ حاصل (واقعہ) یہ ہے کہ نبوت اللہ تعالیٰ کا ایک ”فضل و انعام“ ہے، اور ”خدا داد عطیہ اور نعمت ہے“ وہ جس کو یہ شرف بخشا جا رہا ہے، اسی کو اس سے نوازا رہا ہے اور نبی بننا ثابت نہ کوئی چنے ہوئی مال سے اس مرتبہ کو پہنچ سکتا ہے، نہ اپنی محنت اور کوشش و کاوش سے، اور نہ ہی ولایت کی استعداد و قابلیت سے کوئی اس کو پا سکتا ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ (اپنی خدمت و مصلحت کے تحت) اپنی مخلوق میں سے جس کو چاہتے ہیں، اس نعمت کے ساتھ مخصوص فرمادیتے ہیں، لہذا جو شخص نبوت کے ”کسی“ ہونے کا مدعی ہے وہ ”زندیق“ ہے، اس کو قتل کرنا فرض ہے، اس لئے کہ اس عقیدہ اور قول کا لازمی نتیجہ ہوتا ہے کہ نبوت وہ زود بندہ ہونا چاہیے اور نہ وہ عظیم خاتم الانبیاء، نہ تھے) اور یہ عقیدہ ”ان جیمہ فی نص“ ”و انہ لہم انبیاء“ کے بھی مخالف ہے، ”انہ لہم انبیاء“ حدیث کے بھی خلاف ہے۔ ”پس ہر انسان تم انبیئین میں سے نہ ہو، مگر ان صاحب عقیدہ خارجی نے ”الی الاجل“ (ایک مدت تک) اضافہ فرمایا ہے، حتیٰ نبوت اللہ تعالیٰ کا فضل و عظمیٰ

علیم و حکیم پروردگار نے جس کو اس شرف سے نوازا چاہا ایک مدت تک نواز اور یہ سلسلہ نوع انسانی کے جد اول حضرت آدم صلی اللہ سے شروع ہوا اور حبیب اللہ خاتم الانبیاء محمد ﷺ کی بعثت پر ختم ہو گیا۔

اس عقیدہ کی سزا: ”صبح الاعشی“ میں ج: ۳، ص: ۳۰۵ لکھا ہے:

”یہ دونوں عقیدے ان عقائد ہطلہ میں سے ہیں، جن پر ان کی تکفیر کی گئی ہے۔ ایک یہ کہ یہ لوگ رسول اللہ ﷺ کے بعد بھی نبوت کا سلسلہ جاری اور باقی رہنے کے قائل ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے خاتم النبیین ہونے کی خبر دے دی ہے، دوسرے یہ کہ نبوت اکتابی ہے، کوشش و کادش سے حاصل کی جا سکتی ہے، صلاح سفدی نے ”لامیۃ العجم“ کی شرح میں نقل کیا ہے کہ سلطان صلاح الدین ایوبی نے عمارۃ یحییٰ نام شاعر کو صرف اس لئے قتل کیا تھا کہ وہ اس جماعت کا ممبر و رتھ جو دولت فاطمین کے زوار اور خاتمہ کے بعد دوبارہ اس کے احیاء کے لئے میدان میں آئی تھی، جس کی تفصیل اس سے پہلے ”مقلد ثانیہ“ ”مما مک مصر کی حکومتوں“ کے ذیل میں بیان ہو چکی ہے۔ دوسرے جرم کے ثبوت میں سلطان صلاح الدین ایوبی نے عمارۃ کے قصیدہ کے مذکور ذیل شعر پیش کئے تھے۔

وکان مبدا هذا الدين من رجل

سعی فاصبح يدعی سید الامم

ترجمہ..... ”اس دین کی ابتداء ایک ایسے شخص (محمد ﷺ) سے ہوئی جو اپنی ذاتی کوششوں اور کامیابیوں سے سید الامم کہلانے لگا۔“

دیکھئے اس شعر میں عمارۃ نے کس بے باکی سے حضور ﷺ کی نبوت کو اکتابی کہا ہے۔ استغفر اللہ۔

تکفیر کی دلیل ظنی بھی ہو سکتی ہے

یعنی جن دلائل کی بنا پر کسی شخص کو کافر کہا جائے، ان کا قطعی ہونا ضروری نہیں، بلکہ ظنی دلیل بھی کافی ہوتی ہے، بالکل اسی طرح جیسے حالت جہد میں کسی شخص کے مسلمان ہونے یا نہ ہونے کے متعلق شک ہو تو ظن غالب سے فیصلہ کیا جاتا ہے، اسی طرح تکفیر کے مسئلہ میں بھی ظن سے فیصلہ کیا جائے گا۔

امام غزالی رحمہ اللہ ”الفرق“ میں ص: ۷۱ پر فرماتے ہیں:

”یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ کسی کے کافر ہونے یا نہ ہونے کا عمر ہر مقام پر قطعی دلیل سے ہونا ضروری ہے، بلکہ تکفیر (کسی کو کافر کہنا) بھی ایک حکم شرعی ہے، جس پر اس شخص کے مال کے مباح و حرام قتل کے روا ہونے (کا حکم دنیا میں) اور محمد فی الزمر ہونے کا حکم (آخرت میں) مرتب ہوتا ہے، لہذا اس حکم کا خدا اور ثبوت بھی باقی تمام احکام شرعیہ کے مانند ہوگا، جو کبھی قطعی و یقینی دلائل پر مبنی ہوتے

ہیں اور کبھی دلائل غلبہ یعنی ظن غالب پر اور کبھی اس میں شک اور تردد بھی ہوتا ہے، لہذا تکفیر میں جہاں شک و تردد ہوگا، وہاں کافر کہنے یا نہ کہنے میں توقف کرنا بہتر ہے (بہر حال ظنی دلائل تکفیر کا حکم لگانے کے لئے یقیناً کافی ہیں۔ ان کے موجود ہوتے ”توقف“ نہیں کیا جائے گا۔)

تکفیر کا حکم قیاس پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔ امام غزالیؒ اسی ”الفرقہ“ میں ص ۳۴ پر فرماتے ہیں۔ ”لیواقیت میں بھی اسی مسئلہ کو بیان کیا ہے اور امام کریمیؒ کی ”وجیز“ سے نقل کیا ہے (کہ قیاس کی بناء پر تکفیر کی جاسکتی ہے) اور اس وجہ یہ ہے کہ کفر بھی مثلاً ”رقت“ (غلامی) اور ”حریت“ (آزادی) کی مانند ایک قسم شرعی ہے، (یعنی جس طرح ہم کسی شخص سے غلام یا آزاد ہونے کا فیصلہ قیاس سے کر سکتے ہیں، اسی طرح کسی شخص سے مسلمان یا کافر ہونے کا فیصلہ بھی قیاس سے کر سکتے ہیں) اس لئے کہ کسی شخص کو کافر کہنے سے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں اس کی جان و مال مباح اور آخرت میں اس سے بڑی جہنم ہے (اور یہ ایک قسم شرعی ہے) اس کو ذریعہ علم بھی شرعی ہونا چاہیے (دیگر احکام شرعیہ کی طرح یہ بھی) یا نص سے ثابت ہو یا (نص قطعی نہ ہونے کی صورت میں) کسی اور نص قطعی پر قیاس کیا جائے گا، ”ایداویت“ میں (کردی کی طرح) خطابی سے بھی یہی منقول ہے۔“

جس تاویل سے دین کو نقصان پہنچتا ہو، اگرچہ اس کی گنجائش بھی ہو تب بھی

موول کی تکفیر کی جائے گی۔ امام موصوف سے ”الفرقہ“ میں ص ۱۶ پر فرماتے ہیں

”باقی جس تاویل سے دین کو ضرر پہنچے وہ محل اجتہاد و محتاج غور و فکر ہے، اس کی بھی گنجائش ہے کہ کافر کہا جائے و اس کی بھی گنجائش ہے کہ کافر نہ کہا جائے، (یعنی اگر غور و فکر سے یہ ثابت ہو کہ اس سے یقیناً دین کو نقصان پہنچتا ہے تو تکفیر کی جائے گی ورنہ نہیں، گو یہ مدار تکفیر دین کو نقصان پہنچنے پر ہے، تاویل کے لئے وجہ جو نہ ہونے یا نہ ہونے پر نہیں ہے۔“

کبھی تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے کا معاملہ بھی محل تردد اور محتاج غور و فکر بن جاتا ہے، ایسی صورت میں بھی ظن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا ”الفرقہ“ میں ص ۲۶ پر فرماتے ہیں:

”پھر کچھ بعید نہیں کہ بعض مسائل میں تاویل اس قدر بعید (از فہم و قیاس) ہو کہ اس کے تاویل یا تذبذب ہونے میں شک و تردد واقع ہو جائے اور غور و فکر کی ضرورت پیش آئے، ایسی صورت میں بھی ظن غالب اور مقتضائے اجتہاد سے فیصلہ کیا جائے گا، اس لئے کہ ہمیں معلوم ہو چکا ہے کہ یہ)

تکفیر کا) مسئلہ اجتہادی ہے۔“

ایک ہی بات کبھی موجب کفر ہوتی ہے، کبھی نہیں۔ حضرت مصنف قدس اللہ روحہ فرماتے ہیں۔ بعض اوقات ایک ہی کلمہ ایک حالت میں موجب کفر ہوتا ہے، اور ایک حالت میں موجب کفر نہیں ہوتا، اسی طرح ایک شخص نے لے لئے موجب کفر ہوتا ہے اور ایک نے لے نہیں، مثلاً ”کاف“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحب الدباء۔“

شع (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) ”کو“ پسند فرماتے تھے، یہ حدیث سن کر ایک شخص (بطور تاسف) کہے ”لا احب الدباء۔“ (مجھے کدوا چھان نہیں لگتا)، اور اس کا مقصد اپنی خردی اور کم نصیبی کا اظہار ہو، یہ صرف واقعہ کا اظہار، تو اس کہنے سے کچھ نہیں ہوگا، لیکن اگر یہی حدیث سن کر (بطور کراہت و استہقار) گستاخی اور بے باکی کے انداز میں جیسے ایک برابر کا آدمی دوسرے برابر کے آدمی کے مقابلہ پر کہتا ہے، یہی کلمہ بلند آواز اور گستاخانہ لب و لہجہ میں کہے:

”انا لا احب الدباء۔“ (میں تو کدو کو پسند نہیں کرتا)، تو یہی کلمہ موجب کفر ہے۔ اور (تو یہ نہ کرے تو) یہ شخص کافر ہے، فتاویٰ کی بہت سی جزئیات اسی اصول پر مبنی ہیں۔

مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں۔ اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل، خدوہ کی مراجعت کیجئے

۱:..... ”تحفۃ الثانیۃ“ مقدمہ ثانیہ، باب اتولی والستری۔

۲:..... علماء کلام و عقائد کی مسند ضیق قرآن میں متکلم اور غیر متکلم کے فرق کی بحث۔

۳:..... علماء کلام و عقائد کی حرام لغیرہ کو حلال سمجھ لینے میں، علم اور جاہل کے فرق کی بحث۔

ان تمام مآخذوں کی بحث و تحقیق کا حاصل یہی ہے کہ اختلاف حالات کے اعتبار سے احکام مختلف ہوتے ہیں، جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے، جیساکہ ”شرح شفاء“ میں ج ۳ ص ۳۸۳ پر مذکور ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی ”بغیۃ المرنانہ“ میں ص ۶۴ پر یہی تحقیق بیان کی ہے ”نواہب“ نوع ثالث۔ مقصد سادس کی مراجعت کیجئے۔

تنبیہ

تکفیر کے لئے تکذیب ضروری نہیں۔ حضرت مصنف قدس اللہ سرہ ایک اہم نکتہ پر متنبہ فرماتے ہیں۔

یاد رکھو! مسئلہ تکفیر پر بحث کرنے والے اکثر علماء نے کسی امر متواتر کے انکار یا تاویل کو تکذیب (شارع) (شارع بخلاف) کو جھٹلانے) کا موجب اور مستلزم قرار دیا ہے، اور یہ (تکذیب) یقیناً کفر ہے،

ایہ ذیادہ لیکن مذکورہ ذیل مراجع سے قوی ثابت ہوتا ہے کہ تکفیر کا مدار تکذیب پر نہیں ہے، بلکہ کسی بھی ”امر متواتر کا انکار، شارح حدیث کی عملا اور عقیدہ و اطاعت قبول نہ کرنے اور شریعت کو راسخ نہ کرنے کے مترادف (اور مستحقا موجب کفر) ہے، اگر شارح حدیث کو جھوٹا نہ بھی کہے تب بھی یہ کھلم بھلا ہو کفر ہے، جیسا کہ حموی سیب نے اور ابن عابدین سیب نے ”رد المحتار“ میں ج ۳ ص ۳۹۲ پر اور خط وی سیب نے کفر کی تحریف کے ذیل میں بیان کیا ہے کہ (مسئلہ تکفیر میں) تکذیب شارح کا مطلب شارح حدیث کی طاعت و انقیاد کو قبول نہ کرنا ہے، نہ کذب کی طرف منسوب کرنا، علامہ تقی زانی سیب نے بھی ”تکوین“ میں یہی بیان فرمایا ہے۔

کفر کی ایک نئی قسم، محض خواہش نفس اور سرکشی کی بنا پر انکار کرنا۔ حافظ ابن تیمیہ سیب ”الصارم المسلول“ میں ص ۵۲۴ پر فرماتے ہیں:

”بکسی انکار تکذیب (عدم قبول) نہ تمام امور کے یقینی علم کے بعد جن پر ایمان نہ نہ رہی ہے محض سرکشی و سرتابی یا نفسی اغراض کے اتباع پر مبنی ہوتا ہے اور یہ حقیقت میں کفر ہے، اس سے کہ یہ شخص اللہ اور اس کے رسول کے متعلق وہ سب کچھ جانتا ہے جن کی خبر دی گئی ہے، اور وہ میں نہ تمام امور کی تصدیق بھی کرتا ہے، جن کی مؤمنین تصدیق کرتے ہیں، لیکن صرف اس وجہ سے کہ (حکام شرعیہ) اس کی اغراض و خواہشات کے موافق نہیں ہیں، ان کو نہ پسند کرتا ہے، اور ان سے ناخوش و ناراض ہے، اور کہتا ہے کہ ”میں تو نہ کو نہیں، نہ تو نہ میں ان کا پسند ہوں، بلکہ میں تو حق کو قہر و غضب کی نظر سے دیکھتا ہوں اور نفرت کرتا ہوں۔“ پس یہ کفر کی ایک نئی قسم ہے (کہ دل میں ایمان ہے اور زبان پر کفر) جو پہلی قسم سے مختلف ہے، اور اصول دین کے اعتبار سے اس کا کفر ہونا قطعی طور پر معصوم ہے، قرآن اس قسم کے معاندین و متکبرین کی تکفیر سے بھرپور ہے، بلکہ ایسے کافروں کی سزا اور کافروں سے زیادہ سخت ہے۔“

”ما ابرئ اللہ“ کے اقرار کے باوجود انسان کافر ہو جاتا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ سیب ”الصارم المسلول“ میں ص ۵۱۴ پر فرماتے ہیں

”ما ابرئ اللہ“ پر تیمر بن اسحاق خطی سیب نے جو ابن راہویہ سیب کے نام سے مشہور اور امام شافعی سیب و امام احمد سیب کے پایہ کے نام میں فرمایا ہے کہ ”مسلمانوں کا اس پر ایمان نہ کہ جس شخص نے اللہ تعالیٰ کو یا اللہ نے رسول کو سب و شتم کیا، یا ما ابرئ اللہ (یعنی، یٰ) کی کسی بھی چیز اور یا کسی بھی نبی کے قتل کا مرتب ہو، وہ قطعاً کافر ہے، گرچہ ”ما ابرئ اللہ“ (این شریعت) کا

اقرار بھی کرتا ہو۔"

مسلمان ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کافی نہیں، عمل بھی ضروری ہے
لفظ ابن تیمیہؒ کی کتاب "الایمان" میں ص ۸۴ پر امام حنبلیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ
امام حمیدیؒ نے فرمایا کہ۔

مجھے بتا دیا گیا ہے کہ بچہ لوگ کہتے ہیں: کہ جو شخص نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج (وغیرہ تمام ارکان
دین) کا اقرار تو کرتا ہے، مگر مرتے دم تک ان میں سے کسی ایک پر بھی عمل نہیں کرتا (نہ صرف یہ) بلکہ
ساری عمر قید کی طرف پشت کر کے نماز پڑھتا رہے، وہ بھی مسلمان ہے، جب تک صراحتہً نکار نہ کرے
، جبکہ یہ معلوم ہو کہ اس کا عقیدہ یہ ہے کہ: "ارکان دین کو عملاً ترک کرنے کے باوجود میں مومن ہوں،
اس لئے کہ میں ان تمام فرائض اور استقبالیہ قبلہ کا اقرار کرتا ہوں" (یعنی اس کا عقیدہ یہ ہو کہ مومن
ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کر لینا کافی ہے، عمل برباد نہیں ہے)۔ امام حمیدیؒ نے یہ
فرماتے ہیں میں نے یہ سن کر کہ یہ تو کھلا ہو کفر ہے، اور یہ حکم کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
علماء اہل علم سے (فیصلے کے) خلاف ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

"وما امروا الا ليعبدوا الله مخلصين له الدين"

ترجمہ "اور ان (کفار) کو تو یہی حکم دیا گیا تھا کہ وہ صدق الہ سے صرف اللہ کی عبادت کریں)

مگر انہوں نے اس پر عمل نہیں کیا، اس سے حنبلیؒ نے فرمایا۔

اس کے بعد امام حنبلیؒ کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبلؒ سے بھی سنا کہ جو
شخص اس کا قائل ہو (کہ ایمان کے لئے صرف اقرار کافی ہے، عمل ضروری نہیں) وہ کافر ہے، اس
لئے کہ اللہ کے حکم اور رسول کی شریعت کو اس نے رد کر دیا۔

مصنف فرماتے ہیں: خلافتِ نبویہؐ کی "شرح شفاء" میں ص ۳۳ پر بھی یہی مذکور ہے۔

تاویل کلام شارح حدیث کی تنقیص کے مراد وہ ہے مصنف کا یہ زعمیہ فرماتے ہیں
("ما جاء به الشارع" میں مومن کا) تاویل کرنا درحقیقت صاحب شریعت و تحقیق (و بیان) میں غلطی
کائن کے مراد ہے، اور یہ کہ شارع۔ یعنی تحقیقِ حقیقی (اور غلط) ہے، درحقیقت حق وہ ہے جو
مومن کی (خود اس کی) تحقیق ہے۔

یہ (زعم) بالمشک و شبہ کھلا ہوا کفر ہے، اس لئے کہ جس شخص کا زعم یہ ہو کہ میں شریعت کے حقائق
(اور اس کے اساسی اصول و اغراض و صاحب شریعت سے زیادہ سمجھتا ہوں، دو یقیناً کافر ہے،
اگرچہ شرع کی تکذیب (اعادما للہ) اس کے خیال میں بھی نہ ہوں۔

پس کسی بھی امر متواتر میں تاویل، جب تک کوئی قطعی اور یقینی دلیل اس کی صحت پر موجود نہ ہو۔ اس وقت تک العیاذ باللہ! صاحب شریعت کی تجلیل و تحیق کے مرادف ہے، اور (تویا) جو ضل اور نقص (پناہ خدا!) شارع سے رہ گیا ہے، اس کی اصداغ کے ہم معنی ہے، صرف اس عتیدہ کی بنا پر ہی موصول کی تکفیر کی جا سکتی ہے، کسی اور دلیل کی مطلق ضرورت نہیں ہے، یہ زعم بذات خود کفر ہے۔

اس لئے کہ وہ امر جس کی تاویل کی جا رہی ہے، ”مقتضیات“ یا ”صفات الہیہ“ میں سے ہے (جن کی حقیقت اور مراسوات اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا) تو ظاہر ہے کہ صاحب شریعت کی تعبیر سے زیادہ جامع اور بہتر تعبیر کسی کی نہیں ہو سکتی (اس لئے شارع حدیث صاحب وقی والہام اور محمدؐ، لین و آخرین کے، ملک ہیں، بڑے سے بڑا صاحب کشف والہام وہی بھی نبی سلیمانؑ کے مقام ہم تک نہیں پہنچ سکتا)، اور اگر وہ امر ”مقتضیات“ میں سے نہیں ہے، تب بھی صاحب شریعت کی بیان کردہ مراسوات خط کہنا کسی صورت میں بھی قابل برداشت اور درست نہیں ہو سکتا) اس لئے کہ شریعت کی مراسوات صاحب شریعت سے زیادہ اور کون سمجھ سکتا ہے؟) ہاں صرف ایک صورت ہے کہ کسی ایسے امر (مثلاً) کی مراسوات (جس کے بیان سے صاحب شریعت نے سکوت فرمایا ہے) بطور احتمال بیان کی جائے (تو اس کی گنجائش ہو سکتی ہے) مگر یہ بھی خطرہ سے خالی نہیں، (اس لئے کہ اگر یہ بیان مراسوات گنجائش ہوتی تو شارع سکوت نہ فرماتے) اس لئے اس کی مراسوات اللہ کے سپرد کر دینے میں ہی عافیت ہے، باقی رہے وہ متواتر امور جن کی مراسوات بالکل واضح (اور بطور متواتر شارع سے منقول) ہے ان کو ظاہری معنی سے بنا کر کوئی اور مراسوات بیان کرنا تو قطعاً کفر ہے، اللہ تعالیٰ قرآن حکیم میں فرماتے ہیں

فَاِیُّهُمْ لَا یُکَذِّبُوْکَ وَلٰکِنْ الظّٰلِمِیْنَ بَاٰیٰتِ اللّٰهِ یُحٰدِثُوْنَ (۲۳۰)

ترجمہ... ”بے شک اسے نبی وہ کفار تجھ کو جھوٹا نہیں کہتے، یہ ظالم تو اللہ کی آیات کا انکار کرتے ہیں۔“

مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں یہ (مسند تکفیر پر ہماری وشش و کاوش ہے) باقی اللہ اور اس کا رسول اس سے زیادہ جانتے ہیں، اور اللہ اور اس کے رسول کا علم ہی زیادہ کامل اور محکم ہے، من سب ہے کہ ہم اس بحث کا خاتمہ، خاتم المحدثین، شیخ المشائخ حضرت شاہ عبدالعزیز قدس اللہ سرہ کے بیان پر کریں۔ حضرت شاہ صاحب کی تحقیق ان کے فطری تفقہ سے اور مشکوٰۃ نبوت سے نکلا ہوا ایک نور ہے۔



خاتمہ

شیخ المشائخ خاتمہ الحمد شین

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب قدس اللہ سرہ کی تحقیق انیق

مسئلہ تکفیر میں ایک تضاد اور اس کی تحقیق حضرت شاہ عبدالعزیز قدس اللہ سرہ "فتاویٰ عزیزیہ" میں ج ۱ ص ۴۴ پر فرماتے ہیں

تضاد مسئلہ علامہ تفتازانی سیبۃ "شرح عقائد" میں فرماتے ہیں

"علمائے اہل کلام کے ان دو اقوال کو جمع کرنا بہت دشوار ہے؛

۱۔ اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہ کہا جائے۔

۲۔ جو شخص قرآن کے مخلوق ہونے کا قائل ہو یا (سخرت میں بھی) اللہ تعالیٰ کی روایت (دیدار) کو محال کہتا ہو، یا شیخین (یوہن و عمر) رحمہم کو سب و شتم کرتا یا ان پر حنت بھیجتا ہو (گرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو) اس کو ضرور کافر کہا جائے۔"

علامہ شمس الدین خیالی کی تحقیق محقق شمس الدین خیالی "حاشیہ شرح عقائد" میں فرماتے ہیں:

"علماء اہل سنت کا یہ اصول کہ "صاحب قبلہ کو کافر نہ کہا جائے" اس کے معنی یہ ہیں کہ اجتہادی مسائل کے انکار پر (کسی اہل قبلہ کو) کافر نہ کہا جائے، اس لئے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرے اس کی تکفیر میں مطلق کوئی اختلاف نہیں ہے، (ایسا شخص متفقہ طور پر کافر ہے) ملو وہ ازس یہ اصول (کہ اہل قبلہ کافر نہ کہا جائے) صرف امام ابوالحسن اشعری اور ان کے بعض متبعین کا قول ہے، باقی تمام اشاعرہ شیخ اشعری سے اس اصول میں متفق نہیں، اور یہی وہ تمام اشاعرہ ہیں جو معتزلیہ اور شیعہ کو ان کے بعض عقائد (جس کا اوپر تذکرہ آیا ہے) کی بنا پر کافر کہتے ہیں۔ لہذا ان دو اقوال کو جمع کرنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، اسی لئے کہ قول اول کے قائلین خود آپس میں متفق نہیں۔"

حضرت شاہ صاحب کا اس تحقیق پر اعتراض: حضرت شاہ عبدالعزیز سیبۃ فرماتے ہیں

"اس میں کوئی خفا نہیں کہ علامہ خیالی کا جواب اول ایک "عام" اصول اور مسلمہ ضد بلد میں بغیر کسی دلیل کے "تخصیص" کرنے اور "مطلق" کو "مقید" بنانے کے مرادف ہے، اور دوسرا جواب اس پر

۱۔ کتاب اللہ کی آیات کو مدلول (مصدق) بشرطیکہ وہ ایسی صریح نصوص ہو جن میں کوئی تہویل ممکن نہیں، مثلاً ماؤں اور بیٹیوں کی حرمت (یعنی ان سے نکاح حرام ہوں)، شہاب اور جوس کی حرمت، یا اللہ تعالیٰ کے لئے علم، قدرت، ارادہ، اور کلام وغیرہ صفات کو ثابت کرنا (یعنی ماننا)، یہ مباحث جریں وانصار میں سے سابقین اولین (سب سے پہلے ایمان لانے والے صحابہ) سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا عقیدہ اور یہ کہ ان کی تحقیق و توثیق (کسی صورت میں بھی) جائز نہیں۔

۲۔ لفظی اور معنوی میں متواتر احادیث خواہ اعتقادات سے متعلق ہوں، خواہ عمال و احکام سے، وہ احکام خواہ فرض ہوں، خواہ غل ہوں، مثلاً اہل بیت رسول اللہ ﷺ سے محبت کا فرض ہونا، خواہ وہ حضور ﷺ کی ازواج مطہرات ہوں، خواہ صاحبزادیاں، جمعہ، جماعت، اذان اور عیدین (وغیرہ) شعائر دین (کو ماننا)۔

۳۔ وہ امور جن پر قطعی طور سے امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے، مثلاً صدیق اکبر اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی خلافت (سے برحق ہونے) کا عقیدہ اور اس سے حد امت کے باقی اجماعی عقائد و احکام۔

جو شخص ان امور کو نہیں مانتا، اس کا ایمان معتبر نہیں۔ فرماتے ہیں ورس میں ولی شبہ نہیں کہ جو شخص اس قسم کے عقائد اور احکام کا انکار کرتا ہے، اس کا ایمان کتاب اللہ و انبیاء پر بھی معتبر نہیں، اس لئے کہ (مثلاً) قطعی اجماع کو نہ کہن پوری امت کو نہ اسے نہ متلاف ہے اور (درج ذیل) قرآن کریم کی آیت کریمہ اور احادیث نبویہ کا انکار ہے۔

(۱) ”کنتم خیر امة اخرجت لئاس“ (آل عمران ۱۱۰)

ترجمہ: تم تو وہ بہترین امت ہو جس کو لوگوں (کی رہنمائی) کے لئے پیدا کیا گیا ہے۔

(۲) ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبین له الهدی و یتبع غیر سبیل

المومنین، (البقرہ ۱۱۵)

ترجمہ: جو کوئی ہدایت کے ظاہر ہو جانے کے بعد رسول کی مخالفت کرے گا، وہ مومنین کی راہ سے علاوہ کوئی اور راہ اختیار کرے گا۔

(۳) لا تجتمع امنی علی الضلالة،

ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت گمراہی پر مجتمع اور متفق نہیں ہوگی

شاہ صاحب فرماتے ہیں یہ حدیث از روئے معنی متواتر ہے۔ لہذا اس قسم کے امور کا مغر اہل قبلہ مسلمان ہے ہی نہیں۔

ضروریات دین کی تعریف۔ چنانچہ بعض علما نے ضروریات دین کی تعریف یہ کی ہے وہ عقائد و احکام جن کے دین ہونے کا علم مسلم اور غیر مسلم سب کو یکساں ہو۔

اس تعریف کے متعلق حضرت مصطفیٰ کی رائے۔ مصنف بیسہ فرماتے ہیں ہماری نظر سے جو کتابیں گزری ہیں ان میں تو ”ضروریات دین“ کی تعریف یہ کی گئی ہے، ”وہ عقائد و احکام جن کا علم ہر خاص و عام (عالم و جاہل) کو یکساں ہو۔“

شیخ ابوالحسن اشعری بیسہ کے مقولہ کے متعلق شاہ صاحب بیسہ کی رائے حضرت شاہ صاحب بیسہ فرماتے ہیں مختصر یہ کہ شیخ ابوالحسن اشعری بیسہ اور فقہاء کا یہ قول ”لا تکفر احدا من اهل القبلة“ ایک مجمل (اور محتاج تفصیل) کلام ہے، یہ اپنے عموم پر بے شک باقی ہیں لیکن اہل قبلہ اور غیر اہل قبلہ کی تعین و تیز نہایت اہم تفصیل کو چاہتی ہے کہ اہل قبلہ کون ہے اور کون نہیں؟ (جس کا حاصل اور تحقیق وہی ہے جو اوپر گزر چکی ہے)

اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر جائز نہیں فرماتے ہیں: ہاں بعض فقہاء نے جو ایسے اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر کی ہے، جو ایک گروہ کے نزدیک مشہور و معروف ہیں، ایسا گروہ کے نزدیک نہیں مشاکسم میں رتے ہوئے (گیر وے رنگ کے) کپڑے پہننے کی حرمت وغیرہ یہ تکفیر نہایت رکیک ہے اور یہ طریقہ نہط مسلک ہے۔

ایک اور نظریہ۔ بعض فقہاء نے اصول اور فروع میں فرق کیا ہے، چنانچہ اصولی عقائد و احکام کے منکرین کو کافر کہتے ہیں اور فروعی عقائد و احکام کے منکرین کو کافر نہیں کہتے۔

اس نظریہ کے متعلق شاہ صاحب کی رائے شاہ صاحب بیسہ فرماتے ہیں ”اگر ان حضرات کی مراد نفس اعمال ہیں (یعنی جو شخص اصولی عقائد و اعمال کا انکار کرے وہ اہل قبلہ نہیں ہے) تو ٹھیک ہے ہم اس نظریہ کو خوش آمدید کہتے ہیں، اور اگر ان کی مراد ان اعمال کے فرض یا سنت وغیرہ ہونے کا اعتقاد ہے، (یعنی نفس اعمال کا انکار نہ کرے، مگر ان کے فرض یا سنت ہونے کا انکار کرے) تو ہم اس اصول اور فروع کے فرق کو نہیں مانتے، اس لئے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ جو شخص مثلاً زکوٰۃ کے فرض ہونے، عہد کو پورا کرنے کے واجب ہونے، بچکانہ نمازوں کے فرض اور اذان کے مسنون ہونے کا منکر ہو وہ یقیناً کافر ہے۔ ابتدائے اسلام میں مابین زکوٰۃ سے باہق صحابہ عہد جنگ کرنا اس کا واضح ثبوت ہے (کہ جو شخص فرائض شریعہ میں سے کسی بھی فرض کی فرضیت

کا انکار کرے) اگرچہ اصل عمل کا انکار نہ بھی کرے وہ کافر ہے۔“

کفر تاویل: فرماتے ہیں:

”ہاں بعض احکام میں کفر تاویل معتبر ہوتا ہے (یعنی موول کسی تاویل کی بناء پر انکار کرتا ہے اس لئے اس کو کافر نہیں کہا جاتا) لیکن ایسے واضح اور روشن امور میں تاویل نہیں سنی جاتی، جیسا کہ مانعین زکوٰۃ کی تاویل نہیں سنی گئی جو قرآن کریم کی مندرجہ ذیل آیت سے استدلال کرتے ہیں ”ان صلوٰۃ تک سکن لہم۔“ (بے شک آپ سبتہ کی نماز (وعا) ان کے لئے سکون کا موجب ہے)۔ (یعنی مانعین زکوٰۃ کہتے تھے جس طرح آپ سبتہ کی نماز (وعا) کا موجب سکون ہوں، آپ کے ساتھ مخصوص تھا، اسی طرح: (خذ من اموالہم صدقۃ تطہرہم) کا حکم (آپ سبتہ ان کے مال میں سے صدقہ (زکوٰۃ) لیجئے، یہ صدقہ ان کے اموال کو پاک کر دے گا)۔ کا حکم بھی آپ سبتہ کے ساتھ مخصوص تھا، اسی طرح فرقہ ”حروریہ“ یعنی خوارج کی تاویل نہیں سنی گئی جو ”ان الحکم الا للہ۔“ حکم صرف اللہ کیلئے ہی ہے) کی بناء پر ”تکلیف“ کے باطل اور موجب کفر ہونے پر استدلال کرتے تھے۔ (اور ان تمام صحیح کرامت کو کافر کہتے تھے جنہوں نے حکم کی تجویز قبول کیا)۔

کن امور پر تکفیر نہ کرنی چاہئے فرماتے ہیں:

”باقی قرآن کے مخلوق ہونے کا عقیدہ، یا اللہ کی رویت کا انکار (محل سمجھ کر)، یا اللہ تعالیٰ کی صفت حم کو بطور کلی تسلیم کر لینے کے بعد ہر ہر جزئی کے تفصیلی علم کا انکار، ایسے نظری اور استدلالی امور پر کسی کو کافر کہنے کا اقدام نہ کرنا چاہیے، اس لئے کہ ان امور کے مخالفین قرآن وحدیث کی کسی صریح اور قطعی نص کا انکار نہیں کرتے (یعنی یہ امور ایسی واضح اور قطعی نصوص سے ثابت نہیں جن میں فی لغو تاویل کی نجائش نہ ہو اور جس حد تک نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں اس کا اعتراف کرتے ہیں)۔“

ایک اعتراض اور اس کا جواب کفر اور ایمان میں تقابل عدم وملکہ ہے حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں:

”اگر یہ کہا جائے کہ اس کی کیا دلیل ہے کہ اہل قبلہ سے وہی لوگ مراد ہیں جو تمام ضروریات دین کی تصدیق کرتے ہوں اور اہل قبلہ کا لفظ اس پر کیونکر دالیت کرتا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ کفر اور ایمان ایک دوسرے کے مقابل ہیں، اور ان میں تقابل ”عدم وملکہ“ کا ہے، اس لئے کہ ”کفر“ کے معنی ہیں عدم ایمان، اور جن دو چیزوں میں ”عدم وملکہ“ کا تقابل ہوتا ہے ان کے درمیان مصداق کے اعتبار سے واسطہ (یعنی تیسری صورت) نہیں ہوتا، مگر چہ فی نفس الامر واسطہ

ممکن ہو۔ مثلاً، نہ جینا اور جینا، نہ مینا اس شخص کو کہتے ہیں جس کو مینا ہونا چاہئے مگر نہیں ہے، اور نہ چاہئے۔ جس مخلوق کو مینا ہونا چاہئے وہ دو حال سے باہر نہیں، جینا ہو گا یا نہ جینا، یہ ممکن نہیں کہ وہ نہ مینا نہ اور نہ جینا، بلکہ تیسری حالت ہو، اسی طرح اس میں شبہ نہیں کہ ایمان کو وہ شرعی مفہوم جو قرآن وحدیث اور تفسیر، تہذیب و تمدن کی کتابوں میں معتبر ہے، وہ یہی ہے کہ نبیؐ کی ان تمام امور دینیہ میں تصدیق کرنا جس کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو کہ آپؐ (بحیثیت رسول) ان کو کئے کرتے ہیں، اور یہ شخص کا تصدیق کرنا جو اس تصدیق کا اہل ہو (یہ قید اس لئے کہ یہ یقینوں عقل و خرد اور علم و معرفت سے جاری اور نا اہل ہیں، اسی لئے نہ یہ ایمان کے مکلف (اہل) ہیں اور نہ ان کا ایمان معتبر ہے)

یہ تو "ایمان" کی تعریف ہوئی، اور "کفر" کے معنی ہیں کہ جو شخص اس تصدیق کا اہل ہو وہ ان امور شریعہ میں رسول اللہؐ کی تصدیق نہ کرے، جن کو وہ یقینی طور پر جان سکتا ہے کہ آپؐ کی تصدیق ان کو ملے کر دینا میں آئے ہیں۔

فرماتے ہیں

"کفر کی یہ تعریف بعینہ وہی ہے جو ہم نے بیان کی ہے، ضروریات دین میں سے کسی ایک کا بھی انکار کرنا کفر ہے، ورنہ کفر کسی بھی امر ضروری کے منکر کو مسلمان اور اہل قہد نہیں کہہ جا سکتا۔"

کفر کی چار قسمیں: فرماتے ہیں۔

"ہاں اس تصدیق نہ کرنے کے چار مرتبے (اور صورتیں) ہیں

۱۔ "کفر جہل" (جہالت پر مبنی کفر) یعنی رسول اللہؐ کی ان امور میں جن کو آپؐ کی تصدیق کا دنیا میں آنا یقینی اور قطعی ہے، تمذیب اور انکار کرنا، اس علم و یقین کے ساتھ کہ آپؐ کی تصدیق (اس منکر کے زعم کے مطابق) اپنے دعوے میں جھوٹے ہیں، ابو جہل اور اس کے پیروؤں کا کفر اسی قسم کا ہے۔

۲۔ "کفر جحد و مناہ" (عناد اور جحد) (جان بوجہ کرنا ماننے) پر مبنی کفر، یعنی یہ جانتے ہوئے کہ آپؐ کی تصدیق اپنے دعوؤں میں بالکل سچے ہیں، پھر محض ضد اور عناد کی وجہ سے آپؐ کی تصدیق کو جھوٹا کہنا، یہ اہل کتاب (یسود یونہاری) کا کفر ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

الَّذِينَ آمَنُوا هُمُ الْكُفَّاءُ يَعْرِفُونَ كَمَا يَعْرِفُونَ آبَائَهُمْ

ترجمہ:..... "جن کو ہم نے آسمانی کتاب دی ہے وہ آپؐ کی تصدیق کو ایسے ہی (نبی برحق) پہچانتے ہیں جیسا کہ اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں (کہ یہ تمہارے بیٹے ہیں)۔"

دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں

”وحدودہا واستبقیہا انفسہم صلوا علوا“ (نہ ۴)

ترجمہ (۱) میں کتاب نے (مجلس شہری و کتبہ بنی آپ) سے نبوت کا کیا
نہایا۔ حاشیہ بن کے نسخہ و آپ سے نبوت کا یقین حاصل ہے۔

فرماتے ہیں

ابن عیینہ کا ترجمہ بھی ان حکایت ہے۔

۳ ”غریب“ (۱) نہ جو شک تو اپنی پڑتی ہو)

جیسا کہ (۲) میں فقہین کا ترجمہ ہے (۱) ان کو آپ سے نبوت کے یقین میں کتاب

(۱) (۲) نہ تو میں (۱) نہ جو شک تو اپنی پڑتی ہو) (۲) بنی آپ سے نبوت کا یقین حاصل ہے۔
آپ سے نبوت کے یقین میں (جیسے حدیثی سے و طبعی حد میں مکرر حالت میں یا آپ سے نبوت کے کلام
کو تفسیر یا مصحح کی روایت پر محمول کرنا) (جیسے شیعہ اور اہل فضل ان حدیث کی تاویل کرتے ہیں جو
فہمیت فقہین کے متعلق ہیں)۔

نتیجہ بحث فرماتے ہیں

”چونکہ (نمازیں) قبل کی جانب رخ کرنا ایمان (اور مومنین) کی خصوصیات میں سے ہیں،
خود از روے عقیدہ ((خدا شہادت ہے خود از روے عمل)) خدا خیر شہادت اس سے ہے، اپنے
اقوال میں اہل ایمان کو اہل قبل کے نقطہ سے تعبیر کیا ہے، جیسا کہ حدیث مندرجہ ذیل میں ”مصلیٰ
(نمازی) کہنا یہ مسلمان سے ہے۔“ ”یہیب عن قبل المصلین“ (مجھے نمازی کہنے والوں کے قبل
سے منع کیا گیا ہے) اس حدیث میں ”مومنین“ سے یقین مومنین مومنین ہیں۔

لہذا وہ زیر قرآن کریم کی مذکورہ ذیل نص صریح بتاتی ہے کہ اہل قبل وہی لوگ ہیں جو نبی سے
ان تمام امور میں تصدیق کرنے والے ہیں جن کو آپ سے نبوت کا (بحیثیت پیغمبر) سے کرنا یقینی حور
پر معلوم ہے۔

”وَصَلُّْ عَنْ سَبِيلِ الْكُفْرِ وَكُفْرِهِ وَالْمَسْحَدِ الْحَرَامِ وَ اخْرَاجِ اَهْلَهُ مِنْهُ الْكُفْرِ
عَنْدَ اللَّهِ“ (۱) (۲)۔

ترجمہ (۱) اور ہندو (دین) سے لوگوں کو روکنا اور اس کا ٹکار کرنا اور مسجد حرم سے روکنا اور
اہل حرم کو حرم سے نکالنا، خدا کے نزدیک سب سے بڑا کفر ہے۔

مصنف سے یہ فرماتے ہیں کفر کی یہ چار قسمیں جو حضرت شاہ صاحب نے بیوت فرمائی

ہیں ”معالم التنزیل“ وغیرہ کی کتاب میں بھی آیت کریمہ ”ان الدین کفر و اسواء علیہم

اور اگر یہ تاویل کرنے والا دوسرے فریق میں سے ہے (یعنی عموم مذکورہ کا عام ہے اور صحیح ہے) تو یہ بعین کے بیان کردہ معنی اور مراد کے خلاف کوئی اور معنی و مراد بتاتا ہے (تو یہ شخص "مبتدع" ہے لہذا اس کی بدعت (تاویل) پر غور کرنا پڑے گا، اگر قطعی و مائل یعنی متواتر خصوص اور قطعی اجماع کے خلاف تاویل کرتا ہے تو اس کو کافر سمجھنا چاہئے اور اگر ظنی یعنی قریب بہ یقین و مائل کا خلاف کرتا ہے، مثلاً حدیث مشہورہ اور اجماع عرفی کا مخالف ہے تو اس کو فاسق اور گمراہ کہا جاسکتا ہے کافر نہیں، اور اگر اختلاف کرنے والا ان دونوں فریقوں میں سے نہیں ہے تو اس کے اختلاف کو "اختلاف امتی رحمة" کے قبیل سے سمجھنا چاہئے۔

لیکن ان تینوں مرتبوں اور فریقوں میں فرق و امتیاز کرنے کے لئے بہت بڑے وسیع علم کی ضرورت ہے ظاہر یہ ہے کہ یہ ریکٹ تاویلات کرنے والا شخص زید جاہلوں اور نادانوں کے فریق میں سے ہے، لہذا اس کو "امر بالمعروف اور نہی عن المنکر" کے سلسلہ میں جو زجر و وعید اور جہنمی ہونے کا استحقاق احادیث میں وارد ہوا ہے اس سے آگاہ کر کے اس پر بے کام سے باز رکھنا چاہئے، اور عوام الناس کو سخت تاکید کر دینی چاہئے کہ اس شخص سے گفتگو نہ کریں اور نہ اس کی بات سنیں۔ اور اگر یہ دوسرے فرقے (مبتدع) میں سے ہے اور اس کا مذہب معوم ہے، مثلاً وہ رافضی، خارجی، یہ معتزلی ہے، یا فرقہ مجسمہ سے تعلق رکھتا ہے تو عامۃ المسلمین پر اس کے مذہب و مسلک کی حقیقت کو ظاہر کر دینا چاہئے (تاکہ لوگ اس کے پاس نہ جائیں اور اس کی بات نہ سنیں) اور اگر وہ اپنے ہمراہ عقائد کو مسلک اہل حق کے لباس میں پیش کرتا ہے اور چھپاتا ہے تو اس کی تاویلات و تہنیت کو ہر سہ پاس سمجھ کر بھیج دیں، تاکہ ہم اس کا حکم لکھ کر روانہ کر دیں۔"

والسلام!



مسجدوں سے ملحدوں کا اخراج اور داخل ہونے کی ممانعت

حدیث سے ثبوت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ تفسیر "روان المعانی" وغیرہ میں یہ تفسیر "سُيُودُهُمْ قُرْبَىٰ" کی تفسیر کے تحت ابن عباس رضی اللہ عنہما یہ روایت مذکور ہے، ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس روایت میں "سُيُودُهُمْ" میں "سُيُودُ" اور "سُيُودُهُ" کے معنی "سُيُودُ" کے معنی "سُيُودُ" ہے، ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

"رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر پر خطبہ دے رہے تھے کہ اسی اثنا میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "اے فلاں تو کھڑا ہو تو منافق ہے، ابھی مسجد سے نکل جا، اے فلاں تو کھڑا ہو، تو بھی منافق ہے، ابھی مسجد سے نکل جا، غرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایک منافق کا نام لے کر مسجد سے نکال دیا اور اہل ایمان کے لئے دعا فرمائی۔"

ابن مردودہ رحمہ اللہ کی روایت میں ابو مسعود انصاری رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ:

"اس روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر کھڑے کھڑے ۳۶ منافقوں کو نماز میں کھڑا کر کے مسجد سے نکال دیا۔" ❶

تفسیر "ابن کثیر" میں بھی یہ روایت مذکور ہے، ابن اسحاق رحمہ اللہ نے "سیرت" میں ان منافقوں کا نام بنام اس طرح ذکر کیا ہے کہ تمام مجرم الگ ورممتاز ہو گئے اور نام گننے کے بعد ابن اسحاق بیان کرتے ہیں کہ "یہ منافق مسجد نبوی میں ہمیشہ آ کر تے ورمسلمانوں کی باتیں سن کر تے تے (اور چغری کرتے تے) نیز مسلمانوں کا ایمان کے دین کا (آپس میں) مذاق اڑیا کرتے تے، چنانچہ ایک ان اس گروہ کے کچھ آدمی مسجد نبوی میں آئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا یہ لوگ سر سے سر پہ پچھلے باتیں کر رہے ہیں، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مسجد سے نکال دیا، چنانچہ باقی منافق سے ملحق یہ لوگ مسجد سے نکال دیئے گئے۔"

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہی نہیں بلکہ اس شخص (ذو الخویصرہ) کے قمار کی حالت میں قمار کرنے کا قصہ، یہ بھی ثابت ہے، جس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا "یہ اور اس سے بھی قبیح تر ہے۔"

❶ حاشیہ میں لکھتے ہیں: اس روایت میں بھی تصحیح ہے، (ملاحظہ فرمائیے) اس کے ساتھ ہی لکھا ہے: ❷ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اس روایت میں "سُيُودُهُمْ" کے معنی "سُيُودُ" کے معنی "سُيُودُ" کے معنی "سُيُودُ" ہے، ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

پڑھتے ہیں مگر وہ ان کے حقوق سے آگے نہیں بڑھتا، یہ لوگ دین سے غیر محسوس طریق پر نکل جا میں
 ے۔“ (مگر وہ شخص اتفاق سے کہیں غائب ہو گیا، اس نے بچا گیا) امام احمد بن حنبلہ نے ”مسند احمد“ ج ۳ ص ۱۵
 پر اس روایت کی تخریج کی ہے، اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”فتح الباری“ میں ج ۲ ص ۲۶۵ پر فرماتے ہیں۔

”اس روایت کی سند بہت عمدہ ہے، اور جابر رضی اللہ عنہ کی روایت اس کی مؤید ہے، جس کی تخریج ابو یعلیٰ نے اپنی مسند میں کی ہے، اس کے راوی بھی سب ثقہ ہیں۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں، "جکے "کنز العمال" ج ۵ ص ۴۹۸ اور "مستدرک حاکم" ج ۳ ص ۴۵ میں ابن ابی سرح وغیرہ کو تو مسجد حرام میں بھی قتل کر دینے کا حکم وارد ہے۔ یہ ابن ابی اسرح مردود کہا کرتا تھا کہ "اگر محمد (ﷺ) کے پاس وحی آتی ہے تو میرے پاس بھی ضرور وحی آتی ہے۔" ❶

قرآن سے ثبوت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ﴿قرآنِ حکیم میں بھی اللہ تعالیٰ رشاہ

۱ حضرت مصطفیٰ رحمانہ بین سطور میں (سطور ۱۰) لکھتے ہیں "شرعاً" سب (حدیث) اسے درجہ ۱ میں لکھتے ہیں۔ (یہ واقعہ) اسی طرح بیان کیا ہے، اسی طرح وہ سطور ۱۱ میں "فقہی" نہ "شرعی" کی درجہ ۱ میں لکھتے ہیں۔ (یہ واقعہ) اسی طرح بیان کیا ہے۔

۲۔ نیز حدیث میں فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ انہیں (قادیانیوں) میں سے ایک ٹھہ سے مجھے سجدہ پڑا۔ میں نے کہا: یہ تو قرآن ہے۔ یہاں ہے اور قرآن میں آیا ہے "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ صَاغِدَ لِلَّهِ" (اور جس سے بڑھ کر کلمہ کو کون سے جو اللہ کی مسجدوں میں داخل ہونے سے مسلمانوں کا گروہ کے (اور منہ کرے) "۔ میں نے اس کے جواب میں کہا: یہاں بھی قرآن پر ایمان ہے اور قرآن میں آیا ہے "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ الْفَرَى عَلَى اللَّهِ كُودًا أَوْ قَالَ أَوْحَى إِلَى وَلِهِ يُوْحِي إِلَيْهِ شَيْءًا"۔ اور اس سے بڑھ کر ظالم (کافر) کون ہے جو اللہ پر بہتان لگائے (کہ اللہ سے) مجھے بھی بنا رہی ہے ایسا کہے (یعنی کہ اللہ سے اس کی جتنی بھی ہے) اللہ نے اس سے اس مطلق کوئی وحی نہیں بھیجی تھی) اور اس سے بڑھ کر بہت جہر روٹا، جیسے اسے جانب لوگوں کیا۔ یہ جو ہے "شہادت" یہ جہاد واقعہ ہے۔ وہاں مسجدوں نے قادیانیوں کو مسجد میں داخل ہونے سے روک دیا تھا کہ تم مسلمان نہیں کافر جو اللہ کی مسجد میں داخل نہیں ہو سکتے۔ مگر انہوں نے مسجدوں کے خلاف عدالت میں دعویٰ کیا۔ اور یہاں ہم عدالت ایک جیسی جیت گئے تھے۔ اس نے کہا: "میں دو جیتیں کے صلہ میں یہاں تین چار سناؤں۔" "تین پیغمبر" انہوں نے کہے بڑے بڑے جہاد میں غرور جمع ہو گئے۔ وہ عدالت میں جیت کر لوٹ گئے۔

[illegible]

فرماتے ہیں:

مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسْجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ بِالْكَفْرِ
أُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ وَفِي النَّارِ هُمْ خَالِدُونَ ﴿١٧﴾ إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسْجِدَ اللَّهِ
مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ وَلَمْ يَحْشَ إِلَّا لِلَّهِ
فَعَسَىٰ أُولَٰئِكَ أَنْ يَكُونُوا مِنَ الْمُتَهْتَبِينَ ﴿١٨﴾ (سورۃ التوبہ ۱۷، ۱۸)

ترجمہ: ”مشرکوں کو اپنے خلاف کفر کی شہادت دینے ہوئے اس کا حق نہیں پہنچتا کہ وہ اللہ کی مسجدوں کو آباد کریں۔ اللہ کی مسجدوں کو تو صرف وہی لوگ آباد کرتے ہیں، جو اللہ اور یوم قیامت پر ایمان رکھتے ہیں۔“

فرماتے ہیں اور اگر بالفرض یہ کوئی مسجد تعمیر کرتے بھی تو وہ شرعاً مسجد نہ ہوتی (جیسے مسجد ”ضرار“ کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ڈھادی گئی اس لئے کہ وہ مسجد نہ تھی)

جو مستحق تکفیر ہے اس کا حکم مرتد کا سا ہے: مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”تویر الابصار“ میں ”ذمیوں کی وصیتوں“ کے ذیل میں فرماتے ہیں:

”گمراہ فرقہ کا کوئی آدمی اگر اپنی گمراہی کی بنا پر تکفیر کا مستحق نہیں ہے تو وصیت کے بارے میں اس کا حکم مسلمان کا سا ہے، اور اگر تکفیر کا مستحق ہے تو اس کا حکم مرتد کا سا ہے (کہ اس کا کوئی تصرف معتبر نہیں ہوتا)۔“



خلاصہ کتاب

تصنیف رسالہ ہذا کا مقصد: مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔ یہ رسالہ مذکورہ ذیل احکام شرعیہ کو ثابت کرنے کیلئے لکھا گیا ہے:

۱:..... ضروریات دین (دین کے قطعی اور یقینی عقائد و احکام) میں کوئی تصرف، تاویل اور ان کی جو مراد اب تک امت نے سمجھی ہے، اس کے علاوہ کوئی اور مراد، بتانا، اور ان کی جو عملی صورت تواتر سے ثابت ہے، اس سے نکال دینا، سب کفر کا موجب ہے، اس لئے کہ وہ فظی یا معنوی متواتر نص جس کے معنی اور مراد کھلی ہوئی اور واضح ہو (جس طرح کے الفاظ اور معنی متواتر ہوتے ہیں، ایسے ہی) اس کی

مرا بھی متواتر ہوتی ہے، لہذا اس مراد میں کوئی بھی تاویل نہ (اور مراد بدلتا) شہادت کے ایک یقینی امر کو رد کرنے کے مرادف اور کھلا ہوا کفر ہے) اگرچہ منوں (براہ راست) صاحب شہادت کی تکذیب یا اس کا ارادہ بھی نہ کرے۔

۲..... اور یہ کہ اس شخص کا حکم یہ ہے کہ (یہ کافر ہو گیا) اس سے توبہ رانی جائے (توبہ نہ کرے تو کفر کا حکم لگا دیا جائے، اسلامی حکومت ہو تو اس کو قتل کر دیا جائے)۔

ایک زعم باطل کی تردید: بعض علماء کا خیال ہے کہ (محض توبہ کے لئے سزا نہیں ہے، جبکہ اس حد تک سمجھنا ضروری ہے کہ) اس کے دل میں یقین نہ آیا جائے اور کلی طور پر اس کو ظالمین کر دیا جائے، اس کے بعد بھی اگر وہ راہِ عدل اختیار کرے تب کفر کا حکم لگایا جائے ورنہ نہیں۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ خیال قطعاً باطل ہے، اس لئے کہ اس نص یہ کہ مطابق قرآن کی کوئی مستحکم اور غیر متبدل حقیقت ہی باقی نہیں رہتی، بلکہ دین محض انسانی رہے اور خیال سے تابع ہو کر رہ جاتا ہے اور نظر و فکر ہی دین کا مدار بن جاتے ہیں (گویا جس زمانہ کے وہ اپنی رائے اور قیاس کے مطابق جس کو دین قرار دے دیں۔ بس وہی دین ہوگا) اور یہ قطعاً باطل و غلط ہے، بلکہ ضروریات دین کا علیٰ حاہِ برحق ہونا ایک طے شدہ حقیقت وراقبہ و تفہیم سے بالاتر ہے (کسی کے پار کرنے نہ کرنے پر قطعاً موقوف نہیں) جو ان پر (بچوں و چرا) ایمان لے آئے اور ان کو حق مان لے وہ انہ کے دین کا شیخ اور مومن ہے، اور جو ان کا انکار کرے اور نہ مانے (خواہ کسی بھی وجہ سے نہ مانے) وہ کافر ہے، خواہ کفر کا قصد کرے یا نہ کرے۔ (جیسا کہ آیت کریمہ *الواسعون فی العلم یقولون* "خ" اس پر دال ہے کہ "سمجھ میں آنے نہ آنے" پر ایمان کا مدار نہیں ہے) صرف اجتہاد ہی (اور اختلاف فی) مسئلہ میں رائے و قیاس (اور نظر و فکر) پر مدار ہوتا ہے (کہ بہ اقل اجتہاد عام دین اپنی سمجھ و رائے کے مطابق نصوص شرعی کی جو مراد اور معنی متعین کرتا ہے، اسی کو ماننا ہے اور اختیار کرتا ہے)

اور "ضروریات دین" کے باب میں تو جیسے حدائقِ اشیا کے منکر "معاندیہ" اور "عندیہ" کہلاتے ہیں اور ان میں شک اور تردد کرنے والے "اور یہ" اور "شک" کہلاتے ہیں، ایسے ہی "ضروریات دین" کے منکرین "معاندین" اور "محدین" کہلاتے ہیں، اور ان میں شک و تردد کرنے والے "متدین" اور "مفنین" کہلاتے ہیں، اور سب کافر ہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ، جہلِ عدل نہیں ہے۔ فرماتے ہیں اور جن علماء نے کلمہ کفر سے واقفیت (کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے) کو عدل قرار دیا ہے، ان کی مراءض و ریات

دین کے علاوہ دوسرے امور شریعہ میں (مثلاً مسائل خدائیہ یا نظریہ کہ ان میں نہ واقفیت کی صورت میں منکر کو کافر نہیں کہا جاتا) جیسا کہ "امر ثالث" کے ذیل میں ہم "فتح الباری" کی عبارتوں کے فوائد کے سلسلہ میں اس پر متنبہ کر چکے ہیں، اسی طرح "الاشبہ والنظائر" اور اس کے حاشیہ کی نقول کے ذیل میں بھی اس کی تصریح بڑی چلی ہے، ان تصریحات کے علاوہ "خلاصۃ الفتاویٰ" میں فرماتے ہیں

"وجہ غر میں سے ایک صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنی زبان سے کلمہ کفر کہتا ہے اور اس کو یہ خبر نہیں کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کا کفر ہو جاتا ہے، مگر وہ کہتا ہے اپنے قصد و اختیار و مرضی سے (کسی کے دباؤ یا جبر سے نہیں جاتا) تو جمہور علماء کے نزدیک یہ شخص کافر ہے اور ناواقفیت کی بنا پر اس کو معذور نہیں سمجھا جاتا، کافر کا صنف بعض علماء اس کے مخالف ہیں (اور وہ اس شخص کو "معذور" سمجھتے ہیں اور کافر نہیں کہتے)"

"مجمع انہر" میں "ابحر اراق" پر استدراک (تحقیق) کرتے ہوئے لکھتے ہیں

"نہیں" اور "میں" میں تمہی کی ہے کہ زبان سے کلمہ کفر کہنے والا اگر اپنے اختیار و مرضی سے کہتا ہے تو جمہور علماء کے نزدیک وہ کافر ہے، اگرچہ اس کا یہ عقیدہ نہ ہو (کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے) یا اس بات کو نہ جانتا ہو (کہ یہ کلمہ کفر ہے) اور ناواقفیت کی وجہ سے اس کو معذور نہیں سمجھا جائے گا۔ صاحب "ار" نے اس قول کو "محیط" کے باب "الکفرۃ" اور باب "استحسان" کے حوالے سے نقل کیا ہے، فرماتے ہیں

"اور یہ اختلاف (کہ ناواقفیت مذر ہے یا نہیں؟) ضروریات دین کے علاوہ غیر ضروری (اجتہاد) میں ہے، ضروریات دین میں تو کلمہ کفر کہنے والے کا حکم صرف یہ ہے کہ (وہ کافر ہے) اس سے توبہ کرائی جائے (اگر توبہ کر لے تو فیہا ورنہ کافر قرار دے دیا جائے) باقی یہ (کلمہ کفر کہنے والی اگر عورت ہو تو اس سے صرف توبہ کرائی جائے گی۔"

مرتد مرد و عورت کا حکم حافظ ابن حجر رحمہ اللہ "فتح الباری" میں فرماتے ہیں

"معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ روایت میں آیا ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ کو یمن (کا حاکم بنا کر) بھیجا تو فرمایا جو مرد یا عورت ایمان سے چھ جائے (اول) اس کو اسلام لانے کی دعوت دینا، اگر وہ باز نہ آئے (اور نہ ہو مسلمان ہو جائے) تو فیہا ورنہ اس کی گردن مار دو، اسی طرح جو عورت اسلام سے چھ جائے اس کو بھی اسلام لانے کی دعوت دو، اگر اسلام لے آئے تو فیہا ورنہ اس کو بھی قتل کر دو۔"

حافظ فرماتے ہیں اس حدیث کی سند "حسن" (اچھی) ہے۔

حافظ جس امین زبلی نے بھی اس حدیث کو تخریج کیا ہے (نخب اریۃ) میں مسئلہ ثانیہ کے تحت ”مجموعہ“ کے حوالے سے نقل کیا ہے، مگر اس میں (مرتبہ عورت سے) صرف توبہ کرنے کا ذکر ہے (قتل کا ذکر نہیں ہے)۔

مصنف سیب فرماتے ہیں ”مرتبہ عورت کے بارے میں احناف کا مذہب یہی ہے (کہ عورت کو قتل نہ کیا جائے) لایہ کہ مذکورہ اصدر حدیث (جس میں مرتبہ عورت کے قتل کا حکم ہے) کا مصداق، سب و شتم کرنے والی عورت کو قتل کر دیا جائے، ان لئے کہ ”در مختار“ باب ”جزیہ“ کے آخر میں امام محمد سے سب و شتم کرنے والی عورت کو قتل کر دینے کی صریح روایت موجود ہے، (لہذا معاذ اللہ) کی روایت کو اسی پر محمول کیا جائے (صاحب ”در مختار“ بحوالہ ”ذخیرہ“ نقل کرتے ہیں کہ امام محمد نے سب و شتم کرنے والی عورت کے قتل کر دینے پر عیسیٰ بن عدی جیسا کہ روایت سے استدلال کیا ہے (اسی حدیث میں آتا ہے) کہ عیسیٰ بن عدی نے عصماء بنت مروان کے متعلق سنا کہ وہ رسول اللہ ﷺ کو (گایاں دیتی اور) ایذا پہنچاتی تھیں تو ایک دن رات کو (موقع پا کر) اسے قتل کر ڈالا، تو اس پر رسول اللہ ﷺ نے عیسیٰ جیسا کہ (غیرت ایمانی کی) تحریف فرمائی۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ ”اس روایت اور استدلال کو یہ دیکھنا چاہئے (بہت کارآمد ہے) زبلی کی طرح ”کنز“ میں ج ۳ ص ۹۱ پر یہی مذکور ہے، چنانچہ مصنف ”کنز“ ج ۳ ص ۹۱ پر اشقی شق کے حوالے سے قابوس بن خرقہ کی ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ محمد بن ابی بکر بن سیر نے حضرت عیسیٰ بن سیر کو دو مسلمانوں کے بارے میں لکھا کہ ”یہ زندیق ہوئے ہیں۔“ اہل آخرہ، حضرت عیسیٰ بن سیر نے ان کو جواب میں لکھا کہ ”جو دو آدمی زندیق ہو گئے ہیں، اگر وہ توبہ کریں تو فہا ور نہ نہیں قتل کر دو۔“ حافظ ذیلی سیب نے بھی ”تخریج“ میں باب ”مکاتیب و عجزہ“ کے ذیل میں مذکورہ بالا روایت کی تخریج کی ہے، مگر اس میں صرف توبہ کرانے کا ذکر ہے (قتل کا ذکر نہیں)۔

مصنف سیب (تمام مذکورہ بالا روایات کو سامنے رکھ کر) فرماتے ہیں ”ایمان کی قدرت میں توبہ کی ہے (کہ توبہ کرے، ایمان دینا اور مطمئن کر دینا تو خدا کا کام ہے، لہذا مذکورہ بالا کا ”نظر یہ“ صحیح صدر“ صحیح نہیں، کیونکہ یہ ان کی قدرت سے باہر ہے)۔

دلوں میں ایمان ڈالنا اللہ کا کام ہے، ہم تو صرف توبہ کرانے کے مامور ہیں حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”صحیح بخاری“ ج ۱۸ کتاب لعنہ میں بومونی شہری جیسا کہ (مرفوع روایت میں ہے کہ

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس ہدایت (دین) کو اللہ تعالیٰ نے مجھے پیش کیا، وہ اس میں سلا و سلا و سلا کی مانند ہے جو کسی خطہ زمین پر برسی تو جو عمدہ اور صاف ستھری (زمین) نہیں تھیں، انہوں نے تو پانی کو چھٹی طرح جذب کر لیا اور ان میں خوب آہٹ چارے، میوے، پھل، روغن، اور آچھ سنگاں زمینیں تھیں، انہوں نے پانی پئے، ندر روک لیا (درخت سے تار بھوس، فیل، پانی سے بھر گئے) اور لوگوں نے خود بھی پیا، مویشیوں کو بھی پلایا اور کھیتوں کو بھی ان سے یہ آب پیا، اور پتھ چٹیل میدان تھے (انہوں نے خود پانی جذب کیا کہ روئیدگی ہوتی، نہ نہ ہی ان میں پانی غلبہ کا کہ مخلوق اس سے سیراب ہوتی)۔“ آخر میں آپ ﷺ نے فرمایا ”یہ مثال اس شخص کی ہے جس نے اللہ کے دین کی سمجھ اور فہم و فراست حاصل کر لی اور میری آوردہ تعلیمات نے اس کو نفع پہنچایا، چنانچہ اس نے خود بھی علم حاصل کیا اور دوسروں کو بھی علم دین سکھایا، اور تیسری مثال اس شخص کی ہے جس نے اس علم دین کی طرف نظر اٹھ کر بھی نہیں دیکھا اور نہ اس ہدایت کو قبول کیا جو میں نے لے کر لیا ہوں۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دیکھئے! اس حدیث میں، دین و ایمان یا کفر و فسادات کا مدار قبول کرنے یا نہ کرنے پر رکھا ہے، جو اپنی اپنی فطرت کے مطابق انسانوں کا اپنا اختیار فی فعل ہے، نہ کہ دلوں میں ایسا ایمان و یقین پیدا کر دینے پر کہ جس کے بعد بس جچ و دوعن کا مرتبہ ہی رہ جائے، کسی سے بعض علماء نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ اس دعوت و تبلیغ کے بعد بھی عرض و انکار نہ کرنا یہی بہت احمی اور ضد (جچ و دوعناد) ہے، خواہ منکر کا قصد نہ ہو یا نہ ہو، (یعنی دعوت تبلیغ حق کے بعد عرض و انکار نہ کرنا ہی جچ و دوعناد ہے)۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں سعدی شیرازی رحمہ اللہ کا یہ شعر اسی حدیث کی تمثیل پر مبنی ہے:

ہاراں کہ در لطافت طبعش خداف نیست

در باغ لالہ روید و در شورہ روم و خس

ترجمہ: ”وہ بارش جس کی طبعی لطافت و رغوبت سے کسی کو ٹکار نہیں ہو سکتا، وہ بارش سے باغ

و ران میں، نہ گل اُگتے ہیں اور شور و غجز زمین میں خاڑا اور جھڑیاں۔“

(جیسے یہ زمینوں کی سرشت کا فرق ہے، ایسا ہی فرق کافر اور مومن کی فطرت میں موجود ہے، جیسا

کہ اللہ تعالیٰ نے بصل نہ کثیرا و بھدی بہ کثیرا: ”میں اسی فرق کو واضح فرمایا ہے)

شیخ ابن ہمام ”تحریر اصول“ میں منکر رسالت کے بارے میں فرماتے ہیں

”ثبوت نبوت نے متواتر دلائل کے بعد رسالت کا انکار کرنے والے سے کسی منکر منکر

نہایت نہیں، بلکہ وہ نہ گرتے تو ہم اس کو قتل کر دینے کا حکم لے لیں گے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں مختصر یہ ہے کہ تیغ حق سے زیادہ ہم پر اور چھال نرم نہیں،
جیسا کہ کافروں سے جہاد کے وقت صرف اسلام کی موت کافی ہے۔

توبہ کس سے کرائی جائے؟ اور کس سے نہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ

فرماتے ہیں اور یہ مسئلہ تو قرآن و حدیث سے مستفہ طور پر منقول ہے، چنانچہ حدیث ابن تیمیہ رحمہ
اللہ "الصارم المسلمول" میں فرماتے ہیں:

"اس مسئلہ کے ثبوت کے لئے (کہ مرتد سے توبہ کے لئے کہنہ جی ضروری نہیں) ابوادریس کی
مذکورہ ذیل روایت کافی ہے:

ابوادریس خوانی کہتے ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ کے سامنے چند ایسے زندیق لوگ پیش کئے گئے جو
اسلام سے پھر گئے تھے، حضرت علی مرتضیٰ نے ان سے دریافت کیا (کہ کیا واقعی تم وک وک دین سے پھر گئے
ہو؟) انہوں نے (ارتکاب جرم سے) صاف انکار دیا، تب (استغاثی جانب سے) ان کے خلاف
ثبوت اور عدال گواہ پیش کئے گئے، حضرت علی مرتضیٰ نے (ان گواہوں کی شہادت کی بنا پر) ان کو قتل کرنے کا
حکم دے دیا، اور ان سے توبہ نہیں کرائی (اس لئے کہ وہ پہلے ہی جھوٹا انکار کر چکے تھے، ایسے ہی جھوٹی
توبہ بھی کر لیتے) ابوادریس خوانی کہتے ہیں کہ ایک نصرانی کو بھی پیش کیا گیا جو مسلمان ہو چکا تھا اور پھر
اسلام سے پھر گیا تھا، حضرت علی مرتضیٰ نے اس سے بھی دریافت کیا (کہ کیا تو اسلام سے پھر گیا ہے؟)
اس نے جو جرم (ارتداد) اس سے سرزد ہوا تھا، اس کا اقرار کیا، تو آپ نے اسے توبہ کے لئے کہا، (اس
نے توبہ کر لی) تو اس کو چھوڑ دیا۔ اس پر حضرت علی مرتضیٰ نے سوال کیا گیا کہ یہ کیا بات ہے؟ آپ مرتضیٰ
نے اس نصرانی سے توبہ کرائی اور ان زندیقوں سے توبہ نہیں کرائی، حضرت علی مرتضیٰ نے جواب دیا کہ اس
نصرانی نے تو اپنے جرم کا اقرار کیا (اس لئے میں نے اس کی توبہ بھی قبول کر دی کہ یہ سچا ہے) اور ان
وہوں نے اپنے جرم کا اقرار نہیں کیا، بلکہ صاف انکار کر دیا (اور جھوٹ بولا) یہاں تک کہ ان کے خلاف
عدال گواہ پیش ہوئے (وران کی شہادت سے ان کا جرم اور جھوٹ ثابت ہو گیا) اسی لئے میں نے ان
سے توبہ نہیں کرائی (کہ یہ حجت شریعہ سے جھوٹ ثابت ہو چکے، ان کی توبہ کا بھی اعتبار نہیں)۔

امام محمد بیہقی نے بھی اس حدیث کو ابوادریس خوانی سے روایت کیا ہے اور انہیں ابوادریس
خوانی سے ایک اور روایت بھی نقل کی ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ کے سامنے ایک شخص کو پیش کیا گیا جو
نصرانی ہو گیا تھا، حضرت علی مرتضیٰ نے اس سے نصرانیت سے توبہ کرنے کے لئے فرمایا، اس نے توبہ

کرنے سے انکار کر دیا، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو قتل کرادیا۔ اور یہ آراء پیش کیا یہ جو بعد کی طرف نماز پڑھتے تھے حالانکہ وہ زندیق اور بے دین تھے اور ان کے زندیق ہونے پر وہ قلم باندھتے تھے، مگر انہوں نے اس جرم (زندقہ) کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، اور کہا کہ ہم زندیق نہیں ہیں تو صرف عام ہی ہے (مگر یہ جھوٹ تھا)، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو قتل کرادیا (اور ان سے توبہ کے لئے نہیں کہا) اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا آپ لوگ جانتے ہیں کہ میں نے اس نصرانی سے توبہ لے لی ہے یا نہیں؟ (اور زندیقوں سے کیوں نہیں کہا؟) میں نے اس نصرانی سے توبہ لے لی ہے اس سے کہا کہ میں نے اپنے دین صاف ظاہر کر دیا (اور جھوٹ نہیں بولا) اس کے برعکس یہ زندیق جن کے خلاف عام لوگوں کو قائل ہو چکے تھے (اور ان کا جرم ثابت ہو چکا تھا پھر انہوں نے مجھ سے جھوٹ بولا) (اور ارتکاب جرم سے صاف انکار کر دیا) اس لئے میں نے "بینہ" (شرعی و دینی) قلم باندھنے سے پہلے جو انکار جرم کرنے پر ان کو قتل کیا ہے۔"

مصنف علیہ الرحمۃ اند فرماتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ فیصلہ سامانی قطعاً دیکھ لے کہ وہ زندیق اپنے زندقہ کو چھپائے گا اور ارتکاب جرم سے انکار کرے گا اور اس کے خلاف قلم باندھنا ہو جائے گا، اس کو قتل کر دیا جائے گا اور اس سے توبہ کے لئے بھی نہیں کہا جائے گا (اس لئے کہ وہ شرعاً عام و دوا قول ہو چکا، اس کی توبہ کا بھی اعتبار نہیں)۔

ایک جاہلانہ اعتراض کا جواب مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: رسولی بات مختص یہ کہ کسی منکر کو مسکت دلائل سے عاجز کئے بغیر قتل کر دینا عدل پروردگار کے منافی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ایسا ہے تو مسکت دلائل سے عاجز نہ رہیں گے بعد بھی قتل نہ ہوں گے کے منافی ہونا چاہئے، اس لئے کہ اس کو بدایت اور قبول حق کی توفیق دینے بغیر قتل کرنا بھی تو عدل پروردگار کے منافی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ شیطانی وسوسے ہیں ان سے خدا کی پناہ، کبھی چاہئے اور "لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم" پڑھنا چاہئے۔

اس رسالہ کی تالیف کا مقصد تو مذکورہ بالا ہی تھا، مگر اس مسئلہ "تو میں" پر بحث کے دوران پھر اور بھی مفید نقول اور حوالے بیان ہو گئے ہیں، جو اہم ترین فوائد سے خالی نہیں، مثل مشہد ربی ہے بات سے بات نکل جاتی ہے۔ "اسی لئے اور بھی من سب و متعقدہ مور بیان کر دیئے گئے ہیں جو شامہ ناظرین کے کام آئیں گے۔

آخری تنبیہ: فرماتے ہیں: بہر حال سن بیجے! جس طرح کسی مسلمان کو کافر کہنا دین کے خلاف ہے، اسی طرح کسی کافر کو مسلمان کہنا اور اس کے کفر سے چشم پوشی کرنا بھی دین کے خلاف ہے، یہی اعتدال کی راہ ہے (مسلمان کو مسلمان کہتے اور کافر کو کافر) اس زمانہ میں مظلوم پر لوک افراط و تفریط میں مبتلا ہیں (ایک طرف اچھے بھٹے مسلمان کو کافر بنانے میں مصروف ہیں ۱۰۰ فی صد کھٹے کافروں کو مسلمان کہنے اور ان کو سینہ سے لگانے میں مشغول ہیں) سب شک جچ رہا ہے جس نے کہا ہے ”جاہل یا حد افراط پر جا چڑھتا ہے یا حد تفریط میں گر پڑتا ہے۔“



خاتمہ

حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ حاشیہ میں فرماتے ہیں۔

”یہ مضمون ختم اور رسالہ تمام ہوا، اس رسالہ کی تحریر سے مقصد صرف اہل علم سے منوائف کے حق میں حسن انجی مہورن تمہ باخیر کی دعوات صادقہ حاصل کرنا ہے اور بس۔“

میں ہوں احقر محمد انور شاہ، ابن معظم شاہ، ابن اشہ عبد کبیر، ابن اشہ عبدالحق، ابن اشہ محمد اکبر، ابن الشہ حیدر، ابن الشہ محمد عارف، بن الشہ علی، ابن الشہ عبداللہ، ابن الشہ مسعود انوری کشمیری۔ اللہ تعالیٰ ان سب پر رحمت فرمائیں۔“

شیخ زوری کے فرزند جمیل کے قلمی مکتوبات میں لکھا ہے کہ۔

”ان کے والد بزرگوار بغداد سے ہجرت کر کے ہندستان آئے، اول ملتان ٹھہرے، اس کے بعد لاہور منتقل ہو گئے، ورنہ لاہور سے کشمیر آکر آباد ہو گئے، واللہ اعلم!“

۱۳۴۳ھ کے صرف چند مفتوں میں اس رسالہ کی تالیف و ترتیب سے فراغت ہوئی۔



فہرست کتب حوالہ

”اکفار الملحدین“

مع اسماء مصنفین و سنن و وفات

الف

الاتحاف: علامہ زبیدی (۱۲۰۵ھ)

الاتقان: علامہ سیوطی (۹۱۱ھ)

احکام القرآن: قاضی ابوبکر بن عربی (۵۴۳ھ)

(۵۴۶ھ)

الاحکام: علامہ آمدی (۶۱۳ھ)

احکام القرآن: قاضی ابوبکر حصص (۳۷۰ھ)

ازالة الخفاء: شاہ ولی اللہ دہلوی (۱۱۷۶ھ)

الاسماء والصفات: علامہ ابوبکر بنی (۷۵۸ھ)

الاشباه والنظائر: علامہ ابن نجیم (۹۷۰ھ)

الاصل: امام محمد (۱۸۹ھ)

اصول بزدوی: فخر الاسلام الہر دوی (۳۸۲ھ)

الاعلام: ابن حجر عسقلانی (۹۷۳ھ)

اقامة الدلیل: الحافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ)

الاقتصاد: علامہ غزالی (۵۰۵ھ)

الام: امام شافعی (۲۰۳ھ)

ایثار الحق: المحقق محمد بن ابراہیم الوزير الیمانی

(۸۳۰ھ)

ب

البحر الرائق: علامہ ابن نجیم (۹۷۰ھ)

بدائع الصنائع: ابوبکر اکاسانی (۵۸۷ھ)

بدائع الفوائد: علامہ ابن قیم (۷۵۱ھ)

بزازیہ: حافظ الدین محمد بن محمد المعروف بابن

الہر از الکروری الحنفی (۷۲۷ھ)

بغیة المرناد: حافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ)

البنایة: علامہ یحییٰ (۸۵۵ھ)

ت

تاریخ ابن عساکر: علامہ ابن عساکر (۵۷۱ھ)

التحریر: الشیخ ابن الہمام (۸۲۱ھ)

تحفة الباری: شیخ الاسلام زکریا الانصاری (۹۲۵ھ)

تحفة المحتاج لشرح المنہاج: علامہ ابن

حجر عسقلانی (۹۷۳ھ)

الترویج والترہیب: الحافظ المنذری (۶۵۱ھ)

التصریح بما تواتر فی نزول المسیح:

لمؤلف رحمہ اللہ (۱۳۵۲ھ)

الشفرة بين الايمان والزندقة: علامہ غزالی

(۵۵۰۵)

تفسیر ابن کثیر الحافظ ابن کثیر (۵۴۴)

تفسیر النساہوری: اسماعیل بن احمد نیشاپوری
الضری (۵۳۳۰)

التقویہ: ابن امیر الحاج (۵۸۷۹)

التلخیص الحیر الی فظ ابن حجر العسقلانی
(۵۸۵۲)

تلخیص المستدرک: علامہ ذہبی (۵۷۳۸)

التلویح: التتارانی (۵۷۹۱)

التمہید (فی بیان التوحید): ابوشکور محمد بن
عبد السید الکشی السالمی الحنفیتنویر الابصار: متن الدر المختار: السید محمد
بن ضیل الطرابلسی المعروف بالقوچی (۱۳۸۵ھ)

تہذیب الآثار: علامہ طبری (۵۳۱۰)

تہذیب التہذیب: علامہ ابن حجر العسقلانی (۵۸۵۴ھ)

التوضیح: علامہ صدر الشریعہ عبید اللہ بن مسعود
الجوبلی (۵۷۴۷ھ)

ج

الجامع الصحیح: امام ابو یوسف بن زید (۲۴۹، ۲۵۰ھ)

جامع الفصولین: الشیخ بدر الدین محمود بن
اسماعیل الشہیر بابن قاضی ساوۃ الحنفی (۵۸۲۳ھ)

الجمع والفرق: حمد بن محمد الحنفی الحنفی (۱۰۹۸ھ)

جوہرۃ التوحید: امیر الایمہ اللقانی (۱۰۳۱ھ)

ح

حاشیہ عبد الحکیم علی الحیالی: عبد الحکیم
سیاکوٹی (تقریباً ۱۰۶۰ھ)

خ

الحانیۃ: قاضی خان (دیکھئے فتاویٰ قاضی خان)
(۵۱۱۳ھ)خزانۃ المفتیین: حسین احمد محمد السعدی الحنفی
(فرغ من التصنیف ۵۷۴۰ھ)

الخصائص: امام شافعی (۵۳۰۳ھ)

حلاصۃ الفتاویٰ: شیخ طاہر بن احمد بن
عبد الرشید البخاری (۵۵۴۲ھ)

خلق افعال العباد: امام بخاری (۳۵۶ھ)

الخیریۃ (فتاویٰ الخیریۃ): علامہ خیر الدین الرطبی
(۱۰۸۱ھ)

و

دائرة المعارف: فرید وحیدی

الدرر (درر الحکام فی شرع غرر
الاحکام): المولیٰ محمد بن فراموز الشہیر بمولیٰ خسر
والحنفی (۸۸۵ھ)الدرر المختار شرح تنویر الابصار: غلاء
الدین محمد بن علی الحنفی (۱۰۸۸ھ)الدرر المستقی: محمد بن علی الملقب بعلاء الدین
الحنفی (۱۰۸۸ھ)

اخریٰ (۵۵۶، ۵۵۳)

شرح جوهرة التوحيد شيخ عبد السلام بن عيسى
(۵۰۹)شرح جمع الحوامع في لدين اسبق
(۵۵۵)شرح السر الكسر علامہ رفیعی (۱۹۳)
(۵۵۰)

شرح الشفاء مرقی قرنی (۱۰۱۰)

شرح الصحيح المسلم علامہ ابنی (۱۳۹، ۱۳۸)
شرح الصحيح للمسلم علامہ ابنی (۱۳۷)شرح العقائد السفی علامہ غفرانی (۱۰۹)
شرح العقيدة لطحاوة محمود بن محمد بن
مسعود بنی تونی (۵۰۰)

شفاء العسل في فوائدها (۵۵۵)

شرح الفروض علامہ مہدی بنی (۱۰۳)

شرح الفقه الاكبر: علامہ علی القاری (۱۰۴)

شرح الكبر علامہ زبیدی (۵۳۳)

شرح معانی الآثار: ابو جعفر الطوسی (۵۳۲)

شرح منية المصلي شيخ ابراهيم خنسي
(۵۵۲)

شرح المواقف علامہ محمد بنی (۱۱۶)

المواهب اللدنية: احمد بن محمد بنی بکر خطیب

القسطاني (۵۴۳)

شرح المواهب اللدنية علامہ زبیدی

ر

رد المختار على الدر المختار: علامہ محمد امین

ابن ہدین شافعی (۲۵۲)

الرسالة التسعينية: في فوائدها (۲۹)

الرسائل: علامہ ابن ہدین شافعی (۲۵۲)

روح المعاني: علامہ محمود بنی (۲۰۰)

رياض المرقا: علامہ شوكاني (۲۵۰)

الرياض (رياض الصرة في فضائل العشرة)

محمد بن احمد بن عبد الله بن محمد بن الطبري (۱۰۶)

ز

راد المعاني: حافظ بن قمر (۵۵۰)

س

سبب ابي داود سليمان بن اشعث بن قيس

(۲۵۵)

سنن نسائي: علامہ ابو عبد الرحمن بنی (۳۰۳)

المسير الكبير: الامام محمد (۱۸۹)

سيرة ابن اسحاق: (۱۵)

ش

شرح الاشياء: علامہ حموی (۱۰۹۹)

شرح التحرير: محقق ابن مبر بن (۱۰۹)

شرح الترمذي: القاضي ابو بكر ابن

(١٢٢٢هـ)

الشفاء، قاضى عياش (٥٥٣٣هـ)

ص

الصارم المسلول: حافظ ابن تيمية (٥٢٨هـ)

صبح الاعشى: ابو العباس احمد الفتشندى

(١٢٢هـ)

الصحيح للبخارى: امام بنى رى (٢٥١هـ)

الصحيح المسلم: امام مسلم بن الحجاج

القشيري (٢٩١هـ)

الصلوات والبشر: محمد بن غير وزباني

صاحب القاموس (٥٨هـ)

الصواعق المحرقة: حمد بن جبرائيل

البيهقي (٩٣هـ)

ط

طقات الحفصه: علامه غوثي (٩٩٠هـ)

الطحاوى (٢٣٣هـ)

ع

العنبيه: محمد بن احمد بن عبد العزيز القشيري (٢٥٠هـ)

عقبه السعاري: وشرحه علامه غوثي

(١١١هـ)

عمده الاحكام: تقي الدين بن دقيق

(١٠٢هـ)

عمدة القارى: شرح صحيح البخارى

علامه تقي (١٥٥هـ)

غ

غاية التحقيق: شرح اصول الحسامي شيخ

عبد العزيز ابن ربي (٣٠هـ)

غية الطالبين: شيخ عبد الله رجبى (٥٠هـ)

ف

الفاوى: حافظ بن تيمية (٢٠١هـ)

فتاوى ابن تيمية: تقي الدين بن

الفتاوى العربيه: شوه عبد العزيز بن

(٢٣٩هـ)

فتاوى قاضي خان: علامه فخر الدين بن

منصور: ورجل تقي (٢٠هـ)

الفتاوى الهندية: بن تيمية بن

سنة بن تيمية بن تيمية بن

فتح الباقى: شرح صحيح البخارى

ابن جبرئيل (١٥٠هـ)

فتح الباقى: شرح صحيح البخارى

(٣٠هـ)

فتح القدير: علامه تقي بن

فتح القدير: شيخ ابن جبرئيل

فتح المعين: علامه تقي بن

الفتوحات: شيخ ابن جبرئيل

فتح (٢٠هـ)

الفرق بين الفرق الثلاثة: أبو منصور
عبد القاهر بن طاهر البغدادي (٥٣٦٩)
فصل المقال: علامة ابن رشد الحفيدة (٥٥٩٥)
فقه الاكبر: الامام ابو حنيفة (١١٥٠)
فوائح الرحموت: عبد العلي محمد بن نظام الدين
بحر العلوم (١٢٢٥)

ق

القواصم والعواصم: محمد بن ابراهيم
الوزير اليماني (٨٣٠)

ك

كتاب الايمان: الحافظ ابن تيمية (٤٢٨)
كتاب الخروج: قاضي ابو يوسف (١٨٢)
كتاب العلو: علامي في بنى (٤٣٨)
كتاب الفصل: علامة ابن حزم (٣٥٦)
كشف الاسرار شرح البيزدوى: شيخ
عبد العزيز البخاري (٤٢٠)
الكليات: قاضي ابوالبقاء ايوب بن موسى الحسني
القفوي الحففي (١٠٩٣)
كنز العمال: علي الحففي (٩٤٥)

م

مجمع الانهر شرح ملتقى الابرار: الشيخ
عبد الرحمن بن محمد المدوني زاده (١٠٤٨)
مجمع الانهر: الشيخ محمد بن علي بن محمد المهدوي

الجز: ابي الحففي (١١٢٨)
المحيط: برهان الدين محمود بن تاج الدين
الصدر الشهيد البخاري الحففي (٥٣٢)
المختصر: علامة جمال الدين عثمان بن عمر ابن
حاجب (٦٣٢)
مختصر مشكل الآثار: علامة طحاوي (٣٢١)
الداخل: علامة تيمية (٣٥٨)
المسيرة: الشيخ ابن الهمام (٨٦١)
المستدرک: الحافظ ابو عبد الله الحافض (٣٠٥)
المستصفي: علامة غزالي (٥٥٥)
مسند الامام احمد: امام احمد بن حنبل (٢٣١)
المسوى على المؤطا: شاه ولي الله دهلوي
(١١٤٦)
معالم التنزيل: علامة بغوي (٥١٦)
المختصر مختصر مشكل الآثار: جمال
الدين يوسف بن موسى الحففي (٨٠٣)
المفهم: الامام احمد بن عمر بن ابراهيم القرطبي
(٦٥٦)
المقاصد وشرحه: علامة تقي قازاني (٤٩١)
مكتوبات امام زباني: محمد الف ثاني الشيخ احمد
السرهندي الحففي (١٠٣٣)
منتخب كنز العمال: الشيخ علي الحففي (٩٤٥)
المنقفي في الاحكام: الحافظ عبد السلام (جد ابن
تيمية)
منحة الخائف على البحر الرائق: علامة ابن

عابد بن شامي (١٢٥٢هـ)	القرطبي (١٢٣٩هـ تقريباً)
منهاج السنة النبوية: حافظ ابن تيمية (٥٢٨هـ)	النبلأ: علامه ذبي (٥٢٨هـ)
المنهاج: علامه نووي (٦٤٤يا٦٤٦هـ)	نسيم الرياض شرح الشفاء: علامه
الموافقات: علامه شاطبي (٥٤٩٠هـ)	خفاجي (١٠٦٩هـ)
المواقف: علامه عضد الدين الازدي (٥٤٥٦هـ)	نهایة: علامه المبارك بن محمد ابن الاثير الشيباني
موضح القرآن: شاه عبد القادر دبلوي	الجزري ابوالسعادات مجد الدين (٦٠٦هـ)
(١٢٣٠هـ)	

ي

المواهب اللدنيه: احمد بن محمد بن ابى بكر
الخطيب القسطلاني (٩٣٣هـ)
الموطأ: امام مالك (١٤٩هـ)
الميزان: علامه شعرائي (٩٤٣هـ)
ميزان الاعتدال: علامه ذبي (٥٢٨هـ)



ن

نبراس شرح عقائد: شيخ عبدالعزيز

تمت بالخير

مجازیب کی پُر اثر اردو نیا

زیر نظر کتاب میں مجذوب کیا چیز ہے اس کی شرعی حیثیت کیا ہے
اور مجازیب کے اقام اور پھر مجازیب کے کچھ حیرت انگیز واقعات
کا ذکر ہے تاکہ پڑھنے کے لیے روحانی تفریح کا سامان بھی ہو جائے

تالیف: محمد روح اللہ شبنوی غنوری

مکتبہ سید فہرہ فہرہ

مشالی فکر انگیز واقعات و لطائف

آپ کا ہمدرد ہم سفر آپ کو دلانے اور ہنسوانے والے مختلف و دلچسپ اور حیرت و فکر انگیز
معلومات و واقعات سبق آموز قصے اور علی الاطلاق کا منتخب مجموعہ

تشریف
محترم مولانا نور البشیر صاحب
لکھنؤ حدیث جلیلیہ دارالرقیہ کراچی

مولانا عبد الرحمن راشد

مکتبہ سید فہرہ فہرہ

عظیم کتابوں میں سب سے دلچسپ و پُر زور اسلامی بیسیوں ایک خوبصورت مجموعہ

اسلامی پبلیکیشن

تألیف: مولانا روح اللہ شبنوی غفوری

مقامی مطبعہ

شیخ الحدیث و تفسیر مولانا عبدالعزیز صاحب دہلوی
فکریات نیشنل لائبریری

فکریات نیشنل لائبریری
فکریات نیشنل لائبریری

4/491 شاہ فیصل کالونی کراچی
Tel: 021-4594144 Cell: 0334-3432345

مکتبہ عرفان فہرست

خلافت راشدہ قدم بہ قدم

عبداللہ فارانی

- بچوں کا اسلام: مقبول ترین سلسلہ
- نبیوں و رسولوں کی صفات: ماحول نگار عبداللہ فارانی کا قلمی شاہکار
- صحابہ کی عظمت: ایمان کا سیرا اور خوشنویس کی عظمت کی دلیل
- غنائے راشدین کے دلچسپ واقعات: انوکھے انداز میں جو مسلمان کے لیے بیحد نوساز ہیں

4/491 شاہ فیصل کالونی کراچی
Tel: 021-4594144 Cell: 0334-3432345

مکتبہ عرفان فہرست